

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 993

гр. Перник, 11.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Гражданско дело № 20231700100740 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 374 от ГПК, във вр. с чл. 270, ал. 3, изр. 3-то от ГПК.

Образувано след постановяване на Решение № 796/21.12.2021 г. по търговско дело № 980/2021 г. по описа на Апелативен съд – София, в частта, с която е обезсилено решение от 08.01.2021 г. по гр. д. № 377/2017 г. по описа на Окръжен съд – Перник, в частта с която е признато за установено по предявен иск от „Еко - Тех“ ЕООД срещу „Хидропонт М“ ЕООД и „Корпоративна търговска банка“ АД, че ответникът „Хидропонт М“ ЕООД/в несъстоятелност/ в качеството му на залогодател по договор за особен залог от 30.07.2009 г., сключен за обезпечаване на задълженията му спрямо ответника „КТБ“ АД по договор за банков кредит от 30.07.2009 г. не е собственик на следните движими вещи: портален кран 8т, българско производство на МЗ „Христо Смирненски“, 1974 г., комплектуван с руски двигател от 3.6 kw; ексцентър преса механична – 2500 т., руско производство, модел \*\*\* ексцентрик преса Hmt, индийско производство, модел \*\*\*, сериен № \*\*\*; вибрационен чук \*\*\*, модел \*\*\*, фабричен № \*\*\*; ковашка линия ELMUKO HILZC 30/1000, произведена 1980 г., заедно с всички принадлежности към нея: индукционен нагрев марка \*\*\*, с участък за автоматично зареждане на материала; автоматична пресножица Fiser, модел ТСН; транспортър, манипулатор за подаване на материала; хидравлична преса Elmiko, транспортър и робот за подреждане на готовия детайл и делото е върнато на друг състав на Окръжен съд – Перник за ново разглеждане по действително предявените иски, съобразно мотивите.

Исковата молба е подадена от „ЕКО – ТЕХ ПРО“ ЕООД, ЕИК 203321020, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\* представлявано от управителя Д. Н. Х. срещу „ХИДРОПОНТ М“ ЕООД, ЕИК 131336879, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\* представлявано от управителя Александър Кравчук и „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД – в несъстоятелност, ЕИК 831184677, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от синдиците А. Д. и К. М.. Уточнена е съгласно указания на въззивния съд със заявление вх. № 20790/18.11.2021 г.

На основание член 374, ал. 1 от ГПК, съдът извърши проверка на исковата молба, ведно с направеното уточнение и намира, че същата отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК, във вр. с чл. 377 от ГПК, а предявеният иск е допустим.

Разглеждането на делото от първоинстанционния съд е повторно на основание чл. 270, ал. 3, изр. 3 от ГПК, поради което не се извършва размяна на книжа по реда на чл. 367 и следващите от ГПК.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 374, ал. 2, във вр. с чл. 377, във вр. с чл. 146 от ГПК, съдът изготвя следния проект за доклад по делото:

Производството е по евентуално съединени искове с правна квалификация чл. 36, ал. 1, във вр. с чл. 124, ал. 1 от ГПК и чл. 36, ал. 2, пр. 1-во от ЗОЗ.

Образувано е по искова молба от „ЕКО – ТЕХ ПРО“ ЕООД, ЕИК 203321020 срещу „ХИДРОПОНТ М“ ЕООД, ЕИК 131336879 и „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД – в несъстоятелност, ЕИК 831184677.

Ищецът твърди, че с договор за покупко-продажба, сключен между него и „Метал Фром Про“ ЕООД на 14.03.2017 г. е придобил в собственост следните движими вещи: 1. портален кран 8 т., българско производство на МЗ „Христо Смирнененски“, 1974 г., комплектуван с руски двигател от 3.6 kW; 2. ексцентър преса механична – 2500 т., руско производство, модел KB 8544; 3. ексцентрик преса Hmt, индийско производство, модел \*\*\*, сериен \*\*\*. вибрационен чук \*\*\*, модел \*\*\*, фабричен № \*\*\*. ковашка линия ELMUKO HILZC 30/1000, произведена 1980 г., заедно с всички принадлежности към нея: индукционен нагрев марка \*\*\*, с участък за автоматично зареждане на материала; автоматична пресножица „Fiser“, модел СТСН; транспортър, манипулатор за подаване на материала; 5. хидравлична преса Elmuko, транспортър и робот за подреждане на готовия детайл. Сочи, че към датата на сключване на сделката вещите са били монтирани и съхранявани в гр. Тервел, ул. Цар Калоян № 1, в сгради с идентификатор № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\*.

Твърди, че първите четири вещи праводателят му е придобил на 22.10.2015 г. по реда на индивидуалното принудително изпълнение по ГПК чрез участие в публична продажба, проведена по изпълнително дело № 1068/2015 г. по описа на ЧСИ Л. Т. с длъжник „Хидропонд М“ ООД. Петата вещь е придобита от праводателя му по договор за покупко-продажба, сключен на 01.09.2015 г., с „Метал форм про“ ЕООД.

Сочи, че между ответниците е сключен договор за особен залог от 30.07.2009 г. за обезпечаване вземанията на банката по договор за банков кредит, сключен на 30.07.2009 г. С определение от 25.02.2017 г. по гр. д. № 11015/2017 г. по описа на СРС, потвърдено с определение от 19.05.2017 г. по ч. гр. д. № 4538/2017 г. на СГС по искане на зложния кредитор – „КТБ“ АД било допуснато обезпечение на пристъпването към изпълнение на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОЗ чрез обезпечителна мярка запечатване на недвижими имоти, включително и тези с идентификатори № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\*. Сочи, че запечатването е извършено на 04.05.2017 г. по изпълнително дело № 274/2017 г. по описа на ЧСИ С. С.. Твърди че договорът за особен залог е вписан ЦРОЗ на 19.08.2009 г., на 18.04.2014 г. било вписано подновяване, а на 23.11.2015 г. – пристъпване към изпълнение. Преди това – на 17.11.2015 г. банката пристъпила към изпълнение по реда на ГПК по изпълнително дело №

1385/2015 г. по описа на ЧСИ Л. Т., по което били описани, възбранени и запорирани недвижими имоти и движими вещи, владени от „Метал Форм Про“ ЕООД между които и вещ № 5. Сочи, че на 12.09.2016 г. по молба на банката било образувано изпълнително дело срещу същия длъжник с № 454/2016 г. по описа на ЧСИ Николай Ников, по което на 29.09.2016 г. били описани същите недвижими имоти, както и намиращите се в тях движими вещи, между които и процесните такива, като по-късно с постановление от 10.03.2017 г. съдебният изпълнител отказал да извърши изпълнение върху част от процесните вещи под № 1, 2, 3 и 5.

Ищецът сочи, че запечатването на сградите по изпълнително дело № 247/2017 г. по описа на ЧСИ С. С. възпрепятства достъпа му до собствените му вещи, като с писмо от 21.06.2017 г. синдиците на ответника „КТБ“ АД са отказали да дадат съгласие за изнасянето им, с твърдение, че същите са предмет на учреден залог и на принудително изпълнение

Твърди, че процесните вещи не са предмет на договора за особен залог, респективно заложеното право не е противопоставимо по отношение на вещите придобити чрез публична продажба, с което са погасени заложените права.

Искането към съда е да признае за установено, че КТБ АД няма заложно право върху процесните движими вещи: 1. портален кран 8 т., българско производство на МЗ „Христо Смирненски“, 1974 г., комплектуван с руски двигател от 3.6 kW; 2. ексцентър преса механична – 2500 т., руско производство, модел \*\*\*. ексцентрик преса Hmt, индийско производство, модел \*\*\* сериен № \*\*\*. вибрационен чук \*\*\*, модел \*\*\*, фабричен № \*\*\*. коващка линия \*\*\*, произведена 1980 г., заедно с всички принадлежности към нея: индукционен нагрев марка „BBC Brown Boveri“, с участък за автоматично зареждане на материала; автоматична пресножица „Fiser“, модел СТСН; транспортър, манипулатор за подаване на материала; 5. хидравлична преса Elmiko, транспортър и робот за подреждане на готовия детайл, произтичащо от договор за особен залог, сключен между „ЕХО – ТЕХ ПРО“ ЕООД и „КТБ“ АД на 30.07.2009 г. за обезпечаване вземанията на банката по договор за банков кредит, сключен на 30.07.2009 г., а в условията на евентуалност, ако отхвърли иска да признае за установено, че заложеното право на „КТБ“ АД, произтичащо от договор за особен залог, сключен между „ЕХО – ТЕХ ПРО“ ЕООД и „КТБ“ АД на 30.07.2009 г. за обезпечаване вземанията на банката по договор за банков кредит, сключен на 30.07.2009 г. не е противопоставимо на ищеца.

В срока чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД е оспорил предявените иски, като неоснователни. Твърди, че има заложно право върху процесните вещи, възникнало по силата на сключения между него и другия ответник договор за особен залог. Сочи, че то е противопоставимо на ищеца, тъй като същият не е придобил собствеността върху вещите по отношение на които е учреден залога, респективно придобиването е след възникване на заложеното право. Оспорва представените от ищеца договори за продажба, като твърди, че са съставени за нуждите на процеса и по тях не е извършено плащане. Излагат се обстоятелства, че ищецът „Еко Тех Про“ ЕООД и „Метал Форм Про“ ЕООД са учредени от бивши служители на другия ответник с цел присвояване активите на дружеството.

Искането към съда да отхвърли предявените иски.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „Хидропонт М“ ЕООД не е подал писмен отговор.

С определение № 20/10.01.2018 г. като помагач на страната на ответника „КТБ“ АД по настоящите иски е конституиран „Метал Форм Про“ ЕООД.

Доказателствена тежест:

Безспорно между страните е обстоятелството, че на 30.07.2009 г. между двамата ответници е сключен договор за особен залог за обезпечаване вземанията на банката по договор за банков кредит, сключен на 30.07.2009 г..

По иска по чл. 36, ал. 1 от ЗОЗ, във вр. с чл. 124 от ГПК:

В тежест на ищеца е да установи, че фактите, на които основава правния си интерес от водене на иска, както и че заложеното право на банката е погасено.

В тежест на ответниците е да установят, че предмет на договор за особен залог са процесните движими вещи.

По иска по чл. 36, ал. 2 от ЗОЗ:

В тежест на ищеца е да установи, че притежава твърдените от него права по отношение на процесните вещи.

В тежест на ответниците е да установят, че заложеното право на КТБ АД е противопоставимо на правата, които ищецът има върху процесните вещи.

Страните сочат доказателства за твърденията и.

По доказателствените искания на страните съдът, разгледал иска за първи път се е произнесъл и допустимите и относими такива са събрани в хода на производството.

По изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.01.2024 г. от 13.15 часа, за когато да се призоват ищеца, ответниците и третото лице помагач - „Метал Форм Про“ ЕООД, с препис от настоящото определение.

**СЪОБЩАВА** на страните проекто-доклада по делото формулиран в мотивната част на определението.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в едноседмичен срок от съобщаването, с писмена молба, с препис за насрещната страна да вземат становище по проекта за доклад и да предприемат действия във връзка с разпределената доказателствена тежест.

**УКАЗВА** на страните възможността да ползват медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните:

Ако напуснат адреса си и в регистъра не е вписан новият адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_

