

ПРОТОКОЛ

№ 422

гр. Пазарджик, 21.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Л. Пунтева
Съдебни ГЕОРГИ Д. ГЕОРГИЕВ
заседатели: ЕЛЕНА Г. ЧИФЧИЕВА

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова
и прокурора П. Б. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Л. Пунтева Наказателно дело от общ характер № 20235200200567 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Явява се лично подс. А. А. В. - редовно призован, и с адв. Ч. Ч. - редовно упълномощен.

За ОП Пазарджик се явява прокурор С..

ПРОКУРОР: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора.

С оглед изявлението на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

А. А. В. - роден на ***** в гр. П., живущ в гр. С., обл. П., ул. "Ц.С." №*, българин, български гражданин, женен, реабилитиран по право, със средно специално образование, безработен, ЕГН *****.

ПОДС. В.: Получих препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК, както и възможността за съкратено съдебно следствие.

Пристъпи се към разглеждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК:

ПРОКУРОР: По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното: Считам, че наказателното производство е подсъдно на Окръжен съд Пазарджик. На този етап няма основания за спиране и прекратяване на

наказателното производство. Считам, че няма допуснато процесуално нарушение на досъдебното производство, което да ограничава правата на подсъдимия. Няма други участници – пострадали или техни наследници в процеса. В случая на този етап няма основания за *разглеждане на делото по особените правила*. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. Подсъдимият има упълномощен защитник. Няма нужда от промяна на мярката за неотклонение. Други мерки за процесуална принуда не са вземани. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Ако няма волеизявление от страна на подсъдимия и защитника му ще моля да насрочите делото за разглеждането му по общия ред.

АДВ. Ч.: Уважаема г-жо Окръжен съдия уважаеми съдебни заседатели, безспорно делото е подсъдно на настоящия състав. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не са допуснати в досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Правим искане за разглеждане на делото по реда на Глава 27-ма от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК, като подзащитният ми ще признае фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. По отношение на другите обстоятелства, присъединявам се към казаното от представителя на държавното обвинение. Няма да сочим доказателства.

ПОДС. В.: Поддържам казаното от моя адвокат. Желая делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

Страните напуснаха залата, като съдът на основание чл. 248, ал. 5 и ал. 6 от НПК се оттегли на тайно съвещание, след което се произнесе с определение, което бе обявено на страните.

С оглед на обстоятелството, че страните изразяват становище производството да продължи по реда на [Глава XXVII от НПК](#) и като намира понастоящем, че са налице основания за разглеждане на делото по този ред, съдебният състав, на основание [чл. 252, ал. 1 от НПК](#),

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА СЕ ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Делото се **ДОКЛАДВА** от председателя на съдебния състав.

Предоставя се възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОР: Поддържам обвинението. Към момента няма какво да добавя.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия:

ПОДС. В.: Признавам изцяло фактите, така, както са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Съгласен съм делото да не се гледа по общия ред и да не се събират доказателства за тези факти, а да се ползват доказателствата, които са събрани в досъдебното производство до момента. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съжалявам за несъзнателните ми действия. Мисля, че повече няма да се повтори никога.

На основание чл. 372, ал. 1 от НПК, съдът **РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия правата му по чл. 371 от НПК, като го уведомява, че съответните доказателства от досъдебното производство, както и направеното от него по-горе самопризнание ще се ползват при постановяване на присъдата.

Съдът, след като установи, че направените по-горе самопризнания от подсъдимия се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва така направените самопризнания на подсъдимия без да се събират доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Страните (поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

На основание чл. 283 от НПК, съдът счита, че следва да се прочетат и приемат събраните в ДП доказателствата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** доказателствата събрани по ДП № 247/2022 г. по описа на РУ – МВР – Пазарджик.

На основание чл. 284 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните фотоалбум и го **ПРИЕМА** като доказателство по делото.

Страните (поотделно): Запознати сме с веществените доказателства и не желаем да ни се предявяват.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА веществените доказателства по делото, описани в обвинителния акт.

Страните по отделно: Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОР: Уважаема г-жо Председател, уважаеми Съдебни

заседатели, изцяло поддържам обвинението спрямо подсъдимия А. В. - така, както е предявено с обвинителния акт. Считам, че по делото има категорични доказателства, които по несъмнен начин потвърждават изложената фактическа обстановка в обстоятелствената част на обвинителния акт. В тази насока беше направено в днешното съдебно заседание волеизявление от страна на подсъдимия, а именно: че признава изцяло изложените факти и обстоятелства, и същият не желае да се събират други доказателства. От установената фактическа обстановка е видно, че на 02.09.2022 г. в землището на гр. С. – между гр. С. и главен път III–8402 подсъдимият е дал подкуп, представляващ парична облага в размер на 100 лева, съдържащ се в две банкноти по 50 лева на длъжностни лица – полицейски органи – мл. инсп. И.А. и инсп. В. от РУ на МВР – Септември, за да не извършат действия по служба, а именно: да не изпълнят служебните си задължения при разкриване на нарушение по ЗДвП и да не предприемат действия по съставяне на АУАН за нарушение на чл. 140, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП, както и на чл. 100, ал. 1 т. 1 от същия закон. С тези си действия подсъдимият е осъществил от обективна и от субективна страна състава на чл. 304а, вр. чл. 304, ал. 1 от НК.

Предвид, че делото се развива по реда на Глава 27 от НПК и направените самопризнания и волеизявление от страна на подсъдимия, считам, че едва ли ще има спор относно фактическата обстановка, както и по правната квалификация. Основният и най-важен въпрос, който най-вероятно ще стои пред Вас, е за размера на наказанието, което следва да бъде определено за извършеното престъпление. Аз ще Ви моля да наложите наказание „лишаване от свобода“ – така, както се предвижда в чл. 304а от НК за това престъпление, като наложите едно справедливо наказание „лишаване от свобода“, при превес на отегчаващите вината обстоятелства, а именно: - данните за личността на подсъдимия, които приличат от свидетелството за съдимост – макар и реабилитиран, същият е бил осъждан, както и от недобрата му характеристична справка, приложена по делото.

Кумулативно ще Ви моля, да наложите един справедлив размер на наказанието „глоба“, което е кумулативно предвиден с наказанието „лишаване от свобода“.

Предвид, че лицето е реабилитирано, смятам, че целите на наказателното производство биха се постигнали, ако наложеното наказание бъде отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от НК и изтърпяването му бъде отложено за един разумен срок.

На основание чл. 307а от НК ще Ви моля, двете банкноти, които са използвани за извършване на престъплението, да бъдат отнети в полза на Държавата. Разноски по делото няма.

АДВ. Ч.: Уважаема г-жо Окръжен съдия, уважаеми Съдебни заседатели, безспорно, с оглед направеното самопризнание, което се подкрепя и от събраните по делото доказателства, както от обективна, така и от субективна страна, подзащитният ми е извършил повдигнатото му и визираното в обвинителния акт престъпление по чл. 304а, вр. чл. 304, ал. 1 от НК, така че в случая единственият въпрос, който следва да бъде обсъден, е за

вида и размера на наказанието.

Аз, за разлика от прокуратурата, считам, че наказанието следва да бъде определено при превес на смекчаващите наказателната отговорност обстоятелства, тъй както и самият прокурор каза, за осъждането, което е било 2001 г., подсъдимият е реабилитиран и към настоящия момент се води неосъждан. Няма данни, освен настоящото деяние, от 2001 г. – това са 21 години, за които няма регистрирани каквито и да било криминални прояви, така че не можем да приемем, че е налице превес на отегчаващите обстоятелства. Същият е неосъждан, семеен, със средно образование – всичко налагащо се за невисока степен на обществена опасност на дееца. Налице е и сравнително невисока стойност на предложени подкуп в размер на 100 лева. Налице е и разкаяние и съжаление за стореното. В случая не би следвало да се приеме като отегчаващо отговорността обстоятелство високата степен на обществена опасност на деянието, тъй като в случая самият законодател това обстоятелство го е взел предвид при определяне на самата наказателна отговорност, която трябва да се търси за това деяние. В случая безспорно, с оглед на тези обстоятелства, съдът следва да наложи едно наказание „лишаване от свобода“. Още повече, че на доверителя ми – подсъдим, му се налага често да пътува в чужбина, и дори и да имаше основание за замяна на така предвиденото наказание, не е в негов интерес да търпи пробационна мярка, тъй като иначе няма да може да пътува, така че безспорно вида на наказанието е „лишаване от свобода“ при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, който размер следва да бъде определен, според мен, на 1 година и 3 месеца, който следва да бъде редуциран при условията на чл. 58, ал. 1 от НК с 1/3.

От друга страна аз считам, че целите, визирани в чл. 36 от НК не налагат ефективното изтърпяване на наказанието, както и прокурорът в условията на пледоария поддържаше, тъй като лицето не е осъждано на „лишаване от свобода“ за престъпления от общ характер към настоящия момент. Така определеното наказание при превес на смекчаващите наказателната отговорност обстоятелства следва да се определи наказание под 3 години и считам, че за поправянето, с оглед искреното разкаяние, което подсъдимия изрази, за превъзпитанието му е достатъчна една условна присъда, определена от Вас, поради което ще Ви моля и за Вашия съдебен акт.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. В.: Съгласен съм с казаното от моя адвокат.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. В.: Моля да ми бъде наложена условна присъда, тъй като постоянно пътувам и моля за нисък размер на глобата, тъй като нямам достатъчно средства.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест и сроковете за това.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 16:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____