

# ПРОТОКОЛ

№ 3907

гр. София, 01.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 7 СЪСТАВ**, в публично заседание на първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен Михайлов

при участието на секретаря Даниела Д. Генчева  
и прокурора С. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Милен Михайлов Частно наказателно дело № 20231100204250 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. П. Н. - доведен от СЦЗ се явява лично.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА се явява инсп. Т.Г.Г., с днес представена заповед.

ЗА СГП се явява прокурор С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

ИНСП. Г.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ по наличното затворническо досие:

М. П. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, роден в гр. Ботевград, българин, български гражданин, осъждан, постоянен адрес: гр. София, ж.к. „Лозенец“, бул. \*\*\*\*, неженен, живее на семейни начала с 1 дете, средно образование.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА ПРАВАТА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ В НАСТОЯЩОТО ПРОИЗВОДСТВО

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Н.: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи към състава на съда, прокурора и секретаря. Разбирам правото си на адвокатска защита. На този етап не желая да ползвам такава.

ИНСП. Г.: Представям и моля да приемете справка, актуална към днешна дата 01.09.2023 г., от която е видно, че осъденото лице фактически е изтърпяло 1 година, 2 месеца и 9 дни, от работа има зачетени 2 месеца и 10

дни, всичко 1 година, 4 месеца, 19 дни и остатък за изтърпяване 1 месец и 11 дни, както и пробационен доклад, в който се казва, че от данните по делото може да се направи извод, че процесът на поправяне и превъзпитаване по отношение на лишения от свобода Н. е започнал, но не е завършен. В тази връзка е изразено и отрицателно становище от началника на затвора гр. София. В случай, че съдът уважи молбата на осъденото лице относно прилагане на разпоредбите на чл. 70 от НК не считат за целесъобразно да се налага пробационна мярка, защото е много кратък срока.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приемат доказателствата. Относитими са към предмета на делото.

**ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:** Да се приемат.

**СЪДЪТ,** като взе предвид становището на страните

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** представената справка и пробационен доклад.

**ПРИЛАГА** същите по делото.

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА** с прочитане на молбата на осъденото лице за условно предсрочно освобождаване.

Прочете се.

**ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:** Поддържам молбата си. Няма да соча нови доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания по доказателствата. Считам молбата за процесуално допустима. По същество я оспорвам, като неоснователна.

**ИНСП. Г.:** Оспорваме молбата. Няма да сочим доказателства.

**СЪДЪТ,** като намери делото за изяснен от фактическа страна

### **О П Р Е Д Е Л И :**

### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**ИНСП. Г.:** Началникът на затвора счита, че не са налице достатъчно убедителни и категорични доказателства по повод показаното поведение на осъдения Н. за УПО, тъй като при него основните показатели риск от рецидив и риск от вреди за обществото са непроменени към момента. Той е с един план на присъдата и един първоначален доклад от 2022 г. Те са актуални към момента и инспекторът „социални дейности“ не е намерил причини по които да промени данните в доклада и плана на присъдата. От тук следва, че дефицитните зони остават същите. Те не са преодоленни. Работата по тях следва да продължи. Режимът по изтърпяване на присъдата е непроменен. Той е „строг“ към момента, както е първоначално определен.

За момента осъденият Н. няма регистрирани дисциплинарни нарушения на територията на затвора София, макар в миналото да има данни за такива,

но към момента те са изтекли и към момента се счита за ненаказван. Той не е получил и поощрения по реда на ЗИНС.

От всичко това не може да се направи обоснован извод, че той се е порвали Т.е. целите на наказанието не са изпълнени, макар да му остават 1 месец и 11 дни за да изтърпи присъдата си. Предвид и криминалното му минало началника на затвора счита, че е целесъобразно да изтърпи присъдата си до край.

**ПРОКУРОРЪТ:** Намирам молбата за неоснователна, независимо че е налице първата материално правна предпоставка визирана в разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от НК, а именно осъденото лице да е изтърпяло повече от 2/3 от наложеното му наказание. В случая считам, че не са събрани по делото изискуемите доказателства по смисъла на чл. 439-а НПК за поправяне на осъденото лице. Мотивите ми за това са следните:

Видно от всички доказателства по делото и от представените такива от страна на затворническата администрация за лишения от свобода е видно, че оценката на риска от рецидив макар да е определена със средни стойности от 57 точки към момента е останала непроменена.

Прогресивната пенитенциарна система не е изпълнена до край, както е посочено. Първоначално определения режим на изтърпяване на наказанието също не е променен в по-лек. Видно от затворническото досие, както от изготвения доклад на началника на затвора поведението на лишения от свобода не надхвърля обичайното добро при изпълнение на наказанието лишаване от свобода.

От приложените писмени доказателства се установява, че макар той да се счита за ненаказван е бил санкциониран в мястото за лишаване от свобода със Заповед № 3734/12.12.2022 г.

Отделно от това, в доклада изготвен във връзка с настоящото производство, също са посочени и зони с ясно изразени дефицити. Видно от Плана на присъдата тя не е изпълнена докрай, както и от срока посочен в същата, поради което намирам, че е важно администрацията на затвора да продължи работата с лишения от свобода, за да могат да бъдат постигнати успешно визираните цели на чл. 36 от НК

**ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:** Работя последните 8 месеца, работя само в градивна посока. Не съм наказван. Това не беше наказание, а беше мъмрене за това, че съм имал 2 броя възглавници във затвора във Враца. Не съм наказван, но не съм и награждаван. През цялото време спазвам всички трудови норми и вървя към градивност.

Смятам, че трябва да бъда освободен, тъй като остатъкът ми е още по-малък. Аз с работа ще бъда освободен на 29 септември. Смятам, че бихте могли да ме пуснете, ако уважите молбата ми.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ**

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Моля да бъде условно предсрочно освободен.

## СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

Съдът след съвещание намери следното:

Осъденото лице към днешна дата изтърпява наказание по НОХД 1107/22 г. по описа на РС - Враца в размер на 1 година и 6 месеца „лишаване от свобода“ със зачетен предварителен арест в размер на 5 месеца и 10 дни „лишаване от свобода“ за извършено от него престъпление по чл. 196 от НК, т.е. деяние извършено при условията на опасен рецидив. Към 01.09.2023 г. същият фактически е изтърпял 1 година, 2 месеца и 9 дни, има остатък за изтърпяване 1 месеца и 11 дни.

От събраните по делото доказателства, затворническото досие на осъденото лице и приложените доклади се установява, че първоначалната оценка на риска от рецидив е преценена като средна в размер на 57 точки, която към настоящия момент е актуална и не е редуцирана. Установени са множество проблемни зони. На първо място това е отношението към правонарушението, като е посочено, че същият приема в определена степен отговорността за извършеното, но не показва достатъчна критичност към криминалното си поведение. Сочи се наличие на утвърдени криминални нагласи, както и липса на достатъчна мотивация за промяна.

Като проблемна зона се сочат и взаимоотношенията, свързани с неблагоприятната семейна среда, от която произхожда осъденото лице, начин на живот и обкръжение. Посочени са склонност към безразсъдно и рисково поведение и отношения със среда с криминогенен характер. Като проблемна зона е посочено също така умението за мислене. Сочи се, че същият е способен да разпознава проблемите си, но липсва способност за решаването им по социално приемлив начин. Сочи се, че целите на осъденото лице са от краткосрочен характер и е склонен да повтаря допуснати грешки от миналото.

Поведението му в затвора също не може да се прецени, като еднопосочно, за разлика от твърденията, които осъденото лице излага в днешно съдебно заседание, доколкото по делото за целия период на престоя му в местата за лишаване от свобода са налични дисциплинарни наказания, които макар и да са изтекли към настоящия момент, не могат да бъдат пренебрегнати от настоящия съдебен състав, тъй като предмет на преценка е цялостното поведение на лишения от свобода и наличието на достатъчно доказателства за неговото поправяне.

По делото са налице данни, че същият полага системно труд, като от работа са му зачетени 2 месеца и 10 дни, няма нарушение на трудовата дисциплина. Като цяло полага съвестно труд. Демонстрира добро отношение към служебните си задължения. Рискът от вреди е преценен, като среден за обществото и за служителите и е нисък за самия лишен от свобода и останалите лишени от свобода.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

За да бъде уважено искането на осъденото лице за условно предсрочно освобождаване следва да са налице двете задължителни предпоставки на чл. 70, ал.1 от НК, а именно поправяне на осъдения в резултат на изтърпяното наказание и фактическото изтърпяване на не по-малко от на 2/3 от наложеното наказание. Видно от предоставените по делото доказателства осъденият е изтърпял повече от 2/3 от наложеното му наказание, поради което тази предпоставка за условното му предсрочно освобождаване безспорно е налице.

От останалите доказателства по делото обаче не можа да се направи категоричния извод, че същият се е поправил до степен, която да гарантира че при предсрочното му завръщане в обществото същият ще има законосъобразно поведение и няма да извърши друго престъпление.

В този смисъл настоящият състав прецени, както множеството проблемни зони по които не е постигнат голям напредък, така и непроменената оценка на риска от рецидив и средния риск за обществото. В тази връзка настоящият състав намира, че към този момент не следва да бъде прилаган института на условното предсрочно освобождаване за осъдения Н.. Действително, това е една правна възможност, но не и задължение за настоящия състав. Същият следва да освободи предсрочно условно осъденото лице само и единствено, ако същото представи убедителни доказателства, че се е поправил до такава степен, че по-нататъшното изтърпяване на наказанието да се явява безпредметно.

Водим от горното

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на осъдения М. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\* за условно предсрочно освобождаване.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7 дневен срок от днес пред САС по реда на Глава 22 от НПК.

Препис от определението да се изпрати на СЦЗ за сведение и изпълнение след влизането му в сила.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_