

РЕШЕНИЕ

№ 775

гр. Пловдив , 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, ХХ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на единадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Поля П. Сакутова

при участието на секретаря Мария Ив. Колева
като разгледа докладваното от Поля П. Сакутова Административно наказателно дело № 20215330202502 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от П. И. Л. от *** против Наказателно постановление №181/2021 г., издадено от и.д. Началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска”, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.126, ал.1 т.1 от ЗАДС /Закона за акцизите и данъчните складове/ на основание същата разпоредба е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв., както и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС е отнета стоката, предмет на нарушението, в полза на държавата - общо 1,155 кг тютюн за пушене. С жалбата се моли наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично. Поддържа жалбата и излага допълнителни съображения във връзка с незаконосъобразността на обжалваното наказателно постановление.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юриск. Н.Д. с пълномощно, представено в съдебно заседание, която изразява становище за правилност и законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, поради което моли същото да бъде потвърдено.

Жалбата е допустима – подадена е от лице, което има право на обжалване, в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното :

На 29.07.2019 г. служители на Второ РУ Пловдив, след получен сигнал от ОДЧ на ЗЖУ, извършили проверка в района на Централна ЖП –гара в гр.Пловдив на лицето П. И. Л.. В хода на проверката полицаите установили, че посоченото лице държи 1 бр. найлонова торба с нарязан ситен тютюн, 1 бр. червено – черна машина за пълнене на гилзи за цигари и 1 бр. червена картонена кутия с надпис „ CARTEL”, съдържаща 195 бр. празни гилзи за цигари с филтър.

С протокол за доброволно предаване от 29.07.2019 г. горепосочените движими вещи били предадени на служител при 02 РУ при ОД на МВР Пловдив.

За извършените контролни действия била съставена докладна записка с рег. № 4353М-488/30.07.2019 г. по описа на 02 РУ при ОД на МВР Пловдив.

Във връзка със започналата проверка била изготвена експертна справка №1440/01.08.2019 г. от експерт при БНТЛ –ОД на МВР Пловдив, съгласно която нетното тегло на предоставения за изследване обект – жълтокафява листна маса е с тегло 1,155 кг, представлява тютюн, който може да се използва за пушене без да се подлага на допълнителна индустриална обработка и попада в обхвата на продуктите, дефинирани в чл.12 от Закона за акцизите и данъчните складове като „тютюн за пушене /за лула и цигари/

Материалите по преписката били изпратени на РП-Пловдив, по компетентност.

С постановление от 11.09.2019 г. по пр.пр.№ 6971/2019 г. на РП Пловдив бил постановен отказ да се образува досъдебно производство по случая и преписката била прекратена. Материалите по преписката били изпратени на Началника на 02 РУ при ОД на МВР Пловдив по компетентност с писмо рег. № 32-324813/12.11.2019 г.

С писмо рег.№ 32-336969/22.11.2019 г. П.Л. бил поканен да се яви в отдел на „МРР Тракийска” на 09.12.2019 г. за снемане на обяснения, съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение. Писмото било върнато с отметка „непотърсено”.

С писмо рег.№ 32-366229/17.12.2019 г. лицето било повторно поканено да

се яви на 08.01.2021 г. в отдел „МРР Тракийска” за снемане на обяснения, съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение.

Писмото било върнато с отметка „непотърсено”.

Предвид горното на основание чл.36, ал.1 от ЗАНН във вр. чл.128, ал.2 от ЗАДС при условията на чл.40, ал.4 от ЗАНН бил съставен АУАН №88/13.01.2020 г.

Административнонаказателното производство било спряно на 20.02.2020 г. на основание чл.43, ал.6 от ЗАНН.

Актът бил връчен на нарушителя на 08.01.2021 г. със съдействие началника на РУ-Стамболийски и подписан от нарушителя без възражения.

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не постъпило писмено възражение по акта по реда на чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Съгласно писмо рег.№ 32-22663/22.01.2021 г. дължимият акциз на стоката, предмет на нарушението, е 175, 56 лв.

Така описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото устни и писмени доказателства - показания на разпитания в качеството на свидетел актосъставител А. К. А., протокол за доброволно предаване от 29.07.2019 г., постановление от 11.09.2019 г. по пр.пр.№ 6971/2019 г. на РП-Пловдив , писмо рег.№ 32-324813/12.11.2019 г., писмо рег.№ 32-336969/22.11.2019 г. , писмо рег.№ 32-366229/17.12.2019 г., експертна справка №1440/01.08.2019 г., писмо рег.№ 32-22663/22.01.2021 г.

Съдът дава вяра на показанията на разпитания в качеството на свидетел актосъставител, като намира същите за последователни, вътрешнонепротиворечиви и логични. Същите са в пълно съответствие със събраните по делото писмени доказателства.

Така описаната фактическа обстановка не се оспорва и от самия жалбоподател. Оплакванията му са свързани с допуснати процесуални нарушения.

С оглед събраните по делото доказателства съдът прие, че фактическата обстановка, установена в хода на административнонаказателното производство е обективно и правилно установена.

Налице е правилно приложение на материалния закон и на съответната на нарушението санкционна разпоредба. Цитираната разпоредба предвижда налагане на наказание глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв. Предмет на нарушението е тютюн по смисъла на § 1, т. 4 от

ДР на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, във вр. с чл. 12, ал. 2 от ЗАДС. Тютюневите изделия подлежат на облагане с акциз съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗАДС. Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС всяко лице, което държи, предлага, продава акцизни стоки е длъжно да удостовери начисления, платения или обезпечения данък, с такъв документ.

Жалбоподателят не е разполагал с такъв документ, поради което и му е наложено административно наказание. В съответствие с разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС в полза на държавата е отнет предмета на нарушението.

Настоящият случай не разкрива белезите на маловажен случай и този извод наказващият орган е аргументирал с разпоредбата на чл.126б, ал.2 от ЗАДС, според която маловажни случаи по ал. 1 са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лв. В случая дължимият акциз е определен на 175, 56 лв., а двойният му размер надхвърля значително максимално определения в чл. 126б, ал.2 от ЗАДС от 100 лв. Така определеното наказание е в минимално предвидения в закона размер, в съответствие със степента на обществена опасност на деянието и на дееца, в съответствие е с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН, поради което е законосъобразно и справедливо.

При извършената служебна проверка относно спазване на процесуалните изисквания за съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът прие, че същите са издадени от компетентни лица. В тази връзка е приложената към административнонаказателната преписка Заповед № ЗАМ-43/32-8734/ 07.01.2019 г. АУАН е съставен от компетентно лице – на длъжност ст.инспектор в ЦМУ, който е митнически орган, с което е изпълнена разпоредбата на чл.128, ал.2 от ЗАДС.

Нарушението е описано по ясен начин, даващ възможност на нарушителя да разбере в какво се състои и да организира защитата си, спазени са изискванията, предвидени в чл. 42 и чл.57 от ЗАНН. Не се споделя оплакването, че е допуснато нарушение на чл.42, т.10 от ЗАНН, тъй като посочената експертна справка в АУАН не кореспондира с изготвената такава. Очевидно в случая се касае за технически пропуск, като в АУАН вместо експертна справка 1440 /01.08.2021 г. е посочена експертна справка 1441 /01.08.2021 г., като този пропуск е правилно отчетен от наказващия орган и е преодолян посредством издаване на наказателно постановление

при условията на чл.53, ал.2 от ЗАНН.

В случая административнонаказателното производство е образувано след постановен отказ за образуване на досъдебно производство съгласно постановление от 11.09.2019 г. на наблюдаващ прокурор при РП-Пловдив, постъпило в ТД „Тракийска, Агенция Митници на 12.11.2019 г. Не става ясно защо в хода на образуваното административнонаказателно производство е пристъпено към съставяне на АУАН, предвид възможността да бъде издадено направо наказателно постановление по реда на чл. 36, ал.2 от ЗАНН при положение, че е налице пълен идентитет от обективна и субективна страна на установените обстоятелства. Съгласно посочената разпоредба без приложен акт административнонаказателна преписка не се образува освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и същото е препратено на наказващия орган, какъвто именно е настоящият случай. В случая не е изключено съставяне на АУАН, но актосъставителят не е установил различна фактическа обстановка, а видно от писмените доказателства по делото съставянето на АУАН е забавило ненужно и е затруднило приключване на административнонаказателното производство в разумен срок. Нарушението е извършено на 29.07.2019 г., материалите от наблюдаващия прокурор са постъпили на 12.11.2019 г., а АУАН е издаден на 13.01.2020 г.

Налице е и незаконосъобразност при съставяне на АУАН. Процесният АУАН е издаден по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН, след като актосъставителят е счел, че нарушителят е известен, но не може да бъде намерен. До този извод актосъставителят е стигнал, като е изпратил до нарушителя писмо рег.№ 32-336969/22.11.2019 г. и писмо рег.№ 32-366229/17.12.2019 г. на посочения от нарушителя адрес, върнати с отбелязване „непотърсено”. Съдът намира, че актосъставителят е прибързал със съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя. От данните по делото е видно, че нарушителят е дал при сметите от него обяснения в хода на полицейската проверка и мобилен телефон, което означава, че актосъставителят е разполагал и с мобилен телефон, но данни нарушителят да е търсен по телефона липсват. Липсват данни да са положени усилия и да бъде установен друг негов адрес, на който да бъде призован.

Адресът, на който е призоваван в административнонаказателното производство нарушителят, е посоченият от него, но при невъзможност да бъде открит на този адрес, следва да бъдат положени усилия за установяване

на друг негов адрес и едва след това при невъзможност да бъде открит на друг адрес, респ.ако не бъде установен друг негов адрес, би могло АУАН да бъде съставен в негово отсъствие по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН. Става ясно също така, че след съставяне на АУАН нарушителят е бил открит по телефон от органите на полицията, което означава, че същият е откриваем, но същият е отказал да получи и подпише АУАН. Не може да не се отбележи, че за връчване на наказателното постановление нарушителят е бил открит без каквито и да е усилия като е оказано съдействие от страна на полицията. Всички тези пропуски, свързани с търсенето и призоваването на нарушителя са довели до опорочаване на процедурата, предвидена в чл. 40, ал.2 от ЗАНН и са довели до съставяне на АУАН в нарушение на изискванията на чл. 40, ал.2 от ЗАНН, тъй като не са положени достатъчно усилия по щателното издирване на нарушителя.

Пропуските, свързани с търсенето и призоваването на нарушителя при съставяне на АУАН са довели и до незаконосъобразно спиране на административнонаказателното производство. Съгласно чл.43, ал.6 от ЗАНН, когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира. В случая не може да се приеме, че такова издирване е направено. АУАН е съставен на 13.01.2020 г. На същата дата е изготвено писмо рег.№ 32-10263 с искане за съдействие при връчване на АУАН. Съгласно изготвената доладна записка от 15.01.2021 г. нарушителят не е открит на територията на гр.Кричим, но е проведен телефонен разговор, при който същият е отказал да се яви за връчване на акта. Това обстоятелство е дало основание на актосъставителя да спре административнонаказателното производство на 20.02.2020 г. Не може да се приеме, че с поисканото съдействие от органите на полицията за връчване на АУАН са изпълнени изискванията за щателно издирване на нарушителя, а също и че резултатите от издирването му не са довели резултат. Нарушителят не е открит на територията на гр.Кричим, но е открит по телефона , отказал е да се яви за получаване на АУАН, но е намерен. В случая не е спазено изискването нито издирването на нарушителя да е било щателно, нито да се установява, че не може да бъде намерен. Всички тези констатации дават основание на съда да приеме, че не са били налице предпоставките на чл.43 ал.6 ЗАНН за спиране на производството, съответно НП е издадено в нарушение на чл.34 ал.3 ЗАНН. Съгласно чл.34 ал.3 ЗАНН образуването

административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. В случая АУАН е съставен на 13.01.2020 г., а НП е издадено на 09.02.2021 г., т.е. след изтичане на шестмесечния преклузивен срок от съставянето на акта, който срок за издаване на наказателното постановление е изтекъл на 13.07.2020 г.

Предвид всичко изложено съдът намира, че воденото административнонаказателно производство страда от пороци, които са довели до съществено нарушение на процесуалните правила, предвидени за съставяне на АУАН и за издаване на наказателното постановление, което налага отмяна на обжалваното наказателно постановление .

С оглед изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 181/2021 г., издадено от и.д. Началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска” , с което на П. И. Л. от ***, ЕГН ***** за нарушение на чл.126, ал.1 т.1 от Закона за акцизите и данъчните складове на основание чл.126, ал.1 т.1 от Закона за акцизите и данъчните складове е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв., както и на основание чл.124, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове е отнета стоката, предмет на нарушението-общо 1,155 кг тютюн за пушене, в полза на държавата.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК, пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на страните .

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____