

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. , 17.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалена Ат. Жбантова
Стефанова

при участието на секретаря Борислава Г. Тункова
като разгледа докладваното от Магдалена Ат. Жбантова Стефанова
Гражданско дело № 20231220100604 по описа за 2023 година
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена искова молба от Н. А. Б. от с.О., обл.Блг. против „*****“ ЕАД, гр.С. Иска се следното:
Да бъде признато за установено по отношение на ответника, че ищеца не му дължи, при условията на принудително изпълнение, сумата в размер на 9727.06 лева - просрочена главница по договор за банков кредит от **.**.**** г., сумата в размер на 1147.80 лева - просрочена редовна лихва за периода **.**.**** г. - **.**.**** г., сумата в размер на 133.15 лева - просрочена наказателна лихва за периода **.**.**** г. - **.**.**** г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от **.**.**** г. до окончателното плащане на вземането, както и разноски по делото в размер на 690.16 лева, за които суми е издаден изпълнителен лист от **.**.**** г. по гр. дело №***** по описа на РС - Гоце Делчев, поради погасяване по давност на цитираните вземания. Иска се също така да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сторените в настоящото производство разноски.

Правното основание на предявения иск е по чл.439 от ГПК.

След оставяне на исковата молба без движение, ищецът е подал молба,

с която на осн. чл.232 от ГПК оттегля предявените иски по отношение на сумата в размер на 133.15 лева - просрочена наказателна лихва за периода **.**.**** г. - **.**.**** г., както и разноси по делото в размер на 690.16 лева и иска прекратяване на производството в тази част.

С определение № ***/**.**.**** г., постановено по настоящото дело, влязло в законна сила, съдът е прекратил частично производството по отношение на иска на Н. А. Б. от с.О., обл.Блг. да бъде признато за установено, че не дължи на „*****“ ЕАД, гр.С. сума в размер на 133.15 лева – просрочена наказателна лихва за периода **.**.**** г. - **.**.**** г., както сумата в размер на 690.16 лева, разноси по заповедното производство, за които суми е издаден изпълнителен лист по гр. дело №***** по описа на РС - Гоце Делчев.

Ответникът представя писмен отговор в определения от закона срок, с който изразява становище за недопустимост на предявеният иск. Твърди, че изпълнително дело № **/**** г. по описа на ДСИ към РС - Гоце Делчев е прекратено на **.**.**** г., по искане на ответника и съобщение за това е изпратено на длъжника. Следва изпълнителното дело да е висящо, за да е налице правен интерес от предявяване на иска. Заявява, че част от сумите, които ищецът твърди, че не дължи, са заплатени чрез изплащане, а именно: 113.15 лева - наказателна лихва за периода от **.**.**** г. до **.**.**** г. и 690.16 лева - разноси в заповедното производство. Не оспорва твърденията, че „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД е подала заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.417 ГПК, въз основа на което е образувано ч.гр.д. №***/**** г. по описа на РС - Гоце Делчев и е издадена заповед за незабавно изпълнение № *** от **.**.**** г. и изпълнителен лист срещу ищеца, а въз основа на тях е образувано изпълнително дело №**/**** г. по описа на ДСИ към РС – Гоце Делчев. Не оспорва, че задължението на ищеца е прехвърлено на ответника от „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД с договор за цесия от **.**.**** г., към рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания (цесия). Не оспорва и твърдението, че на **.**.**** г. ответното дружество е подало молба за конституиране по изпълнително дело №**/**** г. по описа на ДСИ към РС - Гоце Делчев и твърденията по отношение на предприетите изпълнителни действия. Уточнява, че в следствие на подадена от ответника молба за предприемане на изпълнителни действия, на **.**.**** г. е наложен заповест върху трудовото възнаграждение на Н. А. Б.

и от наложения заповест е имало периодични постъпления до месец юни 2016 г. Съдебният изпълнител е превел по сметка на ответника сумата в общ размер на 3124.90 лева. Отделно от това ищецът е изплатил доброволно и сума в размер на 1188.53 лева. На основание чл.237 от ГПК признава като допустим и основателен иска, с който Н. А. Б. иска да бъде признато за установено, че за вземанията на ответника, произтичащи от Договор за кредит №*****, а именно: 9 727.06 лева - главница и 1 147.80 лева - редовна лихва за периода от **.**.**** г. До **.**.**** г., е изтекъл давностният срок, уреден в разпоредбата на чл.110 от ЗЗД. Предвид направеното признание на иска и доколкото с повелението си не е дал повод за завеждане на иска, моли да не му бъдат присъждани в тежест сторените от ищеца разноси.

От събраните доказателства, съдът прие за установено във фактическо отношение следното:

Твърди се от ищецът, че въз основа на изпълнителен лист от **.**.**** г., издаден по гр. дело №***** по описа на РС - Гоце Делчев „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД е подало молба за образуване на изпълнително дело. По молбата е образувано изп. дело № **/**** г. на ДСИ при РС - Гоце Делчев. След образуване на изпълнителното дело са извършвани действия с цел проучване имущественото състояние на длъжника, като е направена справка от Национална база данни „Население“, както и справка за налични трудови правоотношения, по които длъжникът полага труд. Извършена е справка в Агенция по вписвания за придобити от длъжника недвижими имоти. Всички тези действия обаче не съставляват същински изпълнителни действия, а само обезпечават успешното провеждане на изпълнението. На **.**.**** г. на ищеца е връчена и поканата за доброволно изпълнение, което действие също не съставлява изпълнително действие. На **.**.**** г. ответното дружество подало молба за конституирането си като вискател по изпълнителното дело на мястото на „Райфайзенбанк България“ ЕАД, към която молба представил и договор за цесия. В рамките на изпълнителното производство, на **.**.**** г. е наложен заповест на трудовото възнаграждение, като последната удръжка от същото е извършена на **.**.**** г. След тази дата не са предприемани каквито и да било изпълнителни действия срещу ищеца. Поради липса на извършени валидни изпълнителни действия, от **.**.**** г. е започнала да тече

петгодишна погасителна давност, която в конкретния случай е изтекла на **.**.**** г. След тази дата вземането, установено въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение по гр. дело № №***** по описа на РС - Гоце Делчев, не може да бъде предмет на принудително изпълнение, поради което са предявени настоящите иски.

При така установеното във фактическо отношение, предявеният иск по чл.439 от ГПК е процесуално допустим, като подаден от лице, срещу което е образувано изпълнително производство и предвид наведените в исковата молба твърдения за настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание факти, с които се свързва недължимост на претендираното от ответника - вискател по изпълнителното дело, вземане. Искът по чл.439 от ГПК е средство за защита на длъжника срещу материалната незаконосъобразност на принудителното изпълнение в изпълнителното производство, водено по реда на ГПК. С предявяването на този иск се цели да се установи, че изпълняемото право е отпаднало, поради факти и обстоятелства, настъпили след съдебното му установяване, но имащи правно значение за неговото съществуване (чл. 439, ал. 2 ГПК).

Съдът намира предявения иск за основателен и доказан.

Предвид разпоредбата на чл.237, ал.2 от ГПК решението се позовава на направеното признание на иска.

Направено е от страна на ответника искане да не им се присъждат разноси, тъй като признава иска и не е станал причина за завеждане на иска.

Искането за освобождаване от разноси е основателно. В настоящият случай не са представени от ищеца доказателства, след погасяване на вземането по давност, ответника да е предприел каквито и да е действия по принудително изпълнение. От друга страна ответника представя доказателства, че на **.**.**** г. (преди да е получил препис от исковата молба, което е станало на **.**.**** г.) е подал молба за прекратяване на изпълнително дело № **/**** г. по описа на ДСИ при РС Гоце Делчев и с резолюция на съдебния изпълнител производството е прекратено на осн. чл.433 от ГПК. Представено е по делото и писмо от ДСИ при РС Гоце Делчев, че производството по изп.дело № **/**** г. по описа му е прекратено на осн. чл.433, ал.1, т.2 от ГПК по молба на вискателя от **.**.**** г. и прекратяването е влязло в сила на **.**.**** г. По делото не са представени

доказателства след прекратяване на изпълнителното производство по горното дело, ответника да е предприел каквито и да е действия по принудително изпълнение. В практиката на ВКС се приема, че кредиторът не отговаря за разноските, направени в исковия процес, ако признае основателността на иска, а длъжникът не се е възползвал от възможността си да поиска извънсъдебно от кредитора да зачете давността и по този начин да избегне съдебния процес. В случая липсват данни ищецът да се е позовал извънсъдебно пред кредитора си на изтеклата погасителна давност, респ. срещу него да са заведени съдебни производства за събиране на вземането.

Поради това ответника не дължи разноски на ищеца (в тази насока – определение № 534 от 6.12.2019 г. на ВКС по ч. гр. д. № 4484/2019 г., III г. о., определение № 188 от 17.05.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 722/2022 г., III г. о., определение № 365 от 23.09.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3019/2022 г., III г. о. и др.).

Ответника от своя страна има право на присъждане на разноски за възнаграждение на юрисконсулт, които съдът определя в размер на 150 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Признава за установено, че Н. А. Б., ЕГН *****, от с.О., обл.Блг. не дължи на „*****“ ЕАД, ЕИК ***** гр.С., при условията на принудително изпълнение, сумата в размер на 9727.06 лева - просрочена главница по договор за банков кредит от **.**.*** г., сумата в размер на 1147.80 лева - просрочена редовна лихва за периода **.**.*** г. - **.**.*** г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от **.**.*** г. до окончателното плащане на вземането, за които суми е издаден изпълнителен лист от **.**.*** г. по гр. дело №***** по описа на РС - Гоце Делчев, поради погасяване по давност на цитираните вземания.

Оставя без уважение искането на ищеца за присъждане на разноски по делото.

Осъжда Н. А. Б., ЕГН *****, от с.О., обл.Блг. да заплати на „*****“ ЕАД, ЕИК ***** гр.С. разноски в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева.

Решението на съда може да се обжалва с въззивна жалба пред Окръжен съд гр.Благоевград в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Районен съдия:

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____