

РЕШЕНИЕ

№ 378

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселин Пенгезов

Членове: Десислав Любомиров
АтА.ска Китипова

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева
в присъствието на прокурора А. Хр. М.
като разглежда докладваното от Веселин Пенгезов Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20221000600728 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава 21-ва от НПК.

С присъда от 18.03.2022г., постановена по НОХД № 181/21г., ОС-Перник е признал подсъдимата А. Е. М. /с установена по делото самоличност/ за невиновна в извършване на престъпление по чл.254б, ал. 1, вр.чл. 26, ал.1 от НК, изразяващо се в това за времето от 30.09.2015 г. до 17.02.2020 г., в условията на продължавано престъпление, като земеделски стопанин, управител и собственик на ЕТ „А. М. - С. Е." - гр.*** да е използвала не по предназначение (преустановила подпомаганата дейност преди изтичане на срока — 17.02.2020 г. на Договор за отпускане на финансова помощ по мярка 4.1 „Прилагане на стратегии за местно развитие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., подкрепени от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони № 49/3/3111643 от 17.02.2015 г., за което не уведомила Държавен фонд „Земеделие"; променила местоположението на подпомаганите движими активи — лек автомобил „Фолксваген Кади “ с рег.№ ***, извън територията на общината — 15 броя излизания през различни ГКПП на Република България, в която се извършва инвестицията — община Брезник, с което нарушила разпоредбите на чл.43, ал.1, т.4 от Наредба № 30/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Разнообразяване към неземеделски райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., и чл.4.24 и чл.4.25, б."г" и „д" от Договор № 49/3/3111643 от 17.02.2015 г.; не изпълнила условието, заложено в приложения към Договор № 49/3/3111643

от 17.02.2015 г. бизнес план да създаде две работни места с постоянна заетост) получени финансови средства - 21 748,06 лева по нейна сметка в „Българо-Американска кредитна банка“ на 30.09.2015 г. от фондове, принадлежащи на Европейския съюз - Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони, поради което и на основание чл.304 НПК я е оправдал по така повдигнатото ѝ обвинение.

На основание чл. 190, ал.1 от НПК, съдът е постановил направените по делото разноски да останат за сметка на Държавата.

В законоустановения срок срещу така постановената присъда е постъпил протест от ОП-Перник с релевиранни доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост. Поддържа се, че обвинението е доказано по несъмнен начин от събраните по делото доказателства, като в тази насока се набляга на установените нарушения от страна на подсъдимата по договора, а именно- промяна на местоположението на закупения с отпуснатите финансови средства лек автомобил извън територията на общината, в която е извършвана инвестицията, без да уведоми за това ДФ „Земеделие“; липсата на счетоводни документи, трудови договори, характеристики за длъжностите, застраховки на заети лица по трудови правоотношения с фирмата, установяващи предприемането на някакви действия от подсъдимата по изпълнението на бизнес-план. Точно обратното, видно от доказателствата се установявало, че подс. М. изобщо не е осъществявала дейност, тоест е налице неизпълнение на бизнес план, като това се отнасяло и до превозното средство, което не е използвано за целите, за които е финансирано от евр. бюджет, с оглед което сумата за закупуване на лекия автомобил в размер на 21 748,06 лв. се явявала нанесена щета за ЕЗФРСР. В този смисъл, игнорирайки изготвената СИЕ, погрешно съдът бил приел, че всички средства, необходими за изпълнението на инвестицията и закупуването на активи са били разходвани преди получаване на средствата от ЕЗФРСР, тъй като срокът на изпълнение на инвестицията бил 30.06.2015г., а средствата от евр. Фонд са получени от подсъдимата на 30.09.2015г., предвид което нарушенията не се отнасяли пряко към първоначалната оценка за изпълнение на програмата, а имали отношение към нейната продължителност. Предвид горното се поддържа искане за отмяна на присъдата и постановяване на нова такава, с която подсъдимата да бъде призната за виновна по повдигнатото ѝ обвинение.

Протеста не съдържа доказателствени искания.

Подсъдимата М. и защитникът ѝ не са взели становище по протеста, при изпратени преписи.

Пред въззивната инстанция, представителят на апелативна прокуратура не поддържа протеста. Счита, че подсъдимата не е осъществила от обективна и субективна страна престъпния състав, за който е била предадена на съд, доколкото получените средства са били използвани именно за закупуване на активите, за които са били отпуснати. Отделен бил въпросът за какво са използвани самите активи, но отговора на този въпрос не може да доведе до изводи, противни на направените в мотивите на атакуваната присъда. Предвид изложеното, намира, че присъдата следва да бъде потвърдена.

Подсъдимата М., редовно призована, се явява лично и се представлява от упълномощения си защитник- адв. Р.. Последният намира присъдата за правилна, законосъобразна и обоснована. Счита, че не е осъществен състава на престъплението по чл.254б, ал. 1 от НК, доколкото подсъдимата е използвала получените финансови средства за закупуване на активите, съобразно сключения договор. Предмет на съвсем друго производство е, ако има някакви нарушения по този договор, да бъдат възстановени евентуално неправомерно използвани средства или активи. В този смисъл настоява за потвърждаване на първоинстанционния съдебен акт.

Подсъдимата М., поддържа казаното от защитата. В предоставената ѝ последна дума смята, че не е извършила нито едно деяние в ущърб на договора и проекта.

Апелативен съд- София, след като взе предвид депозирания протест, прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с изложените от страните съображения и след като сам служебно провери правилността на атакуваната присъда, намери следното:

Окръжен съд- Перник е съблюдавал стриктно правилата на наказателния процес, обстойно е изследвал относимите към спора обстоятелства, задълбочено е анализирал събраните в хода на разследването и по време на съдебното следствие доказателства, и след правилна преценка на наличния доказателствен материал е приел за установени фактическите обстоятелства, изложени в мотивите към присъдата.

Въззивният съд, действайки също като инстанция по фактите и съобразявайки оплакванията за незаконосъобразност и необоснованост на присъдата, съдържащи се в подадения протест, извърши собствена преценка на доказателствената съвкупност и въз основа на нея изгради изложената по-долу фактическа обстановка по спора, която съвпада с възприетата от първата инстанция и не обосновава различни правни изводи относно разгледаното деяние и неговата несъставомерност по повдигнатото обвинение. анализирайки задълбочено и всеобхватно всички доказателствени източници, настоящата инстанция направи следните фактически констатации:

Европейският съюз, в съответствие с политиката си за развитие на селските райони в държавите членки, е приел Програма за развитие на селските райони за периода 2007- 2013 г.

Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. (ПРСР) за България е приета с Протокол №8.30 от заседание на Министерския съвет на Р. България на 01.03.2007 г. Тази програма цели развитие на конкурентноспособни и основани на иновации земеделие, горско стопанство и хранително- преработвателна промишленост, опазване на природните ресурси и околната среда в селските райони и подобряване на качеството на живот и разнообразяване на възможностите за заетост в селските райони.

С Наредба № 30/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Разнообразяване към неземеделски райони “ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., се уреждат условията и редът за

предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на проекти по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ на територията на МИГ - Брезник - Трън.

Подсъдимата А. Е. М. е родена на *** г. в гр. ***, живее в гр.***, ж.к. „***“. Завършила е висше образование, разведена, неосъждана.

На 21.12.2012 г. подсъдимата А. М. била регистрирана като земеделски стопанин по реда на Наредба № 3/1999 г. за поддържане на регистъра на земеделските стопани. Била й издадена регистрационна карта с ЕКАТТЕ на регистрацията № 68134 (л.115, т.Ш от ДП).

А. М. упражнявала търговска дейност чрез регистрираното от нея през 2012 година ЕТ „А. М. - С. Е.“, с ЕИК:202314247. С решение от 01.09.2014 г. ЕТ „А. М. - С. Е.“ взело решение да кандидатства за финансово подпомагане на проект „Популяризиране на местния туристически потенциал в общините Трън и Брезник“ от Стратегията за местно развитие на МИГ „Брезник Трън“, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

В изпълнение на това решение бил изработен бизнес план със стойност на инвестицията в размер на 169 992,17 лв. (л.76-110, т. III от ДП). Предвидените в план инвестиции били с насоченост към подобряване на туристическите услуги на територията на общините Трън и Брезник, с цел нарастване на обществената осведоменост за природното и културно наследство в района. Планът следвало да бъде изпълнен в срок най-късно до 06.2015 г., като в същия срок следвало да бъде изпълнена изцяло и планираната инвестиция. Бил разработен и представен подробен план за активите, които ще бъдат закупени и услугите, които ще бъдат използвани, в изпълнение на инвестицията. Това били офис оборудване и обзавеждане; транспортно средство - лек автомобил и транспортно средство - електромобил; велосипеди, палатки; раници. Необходими били консултантски услуги, разработване на система за управление на качеството и уеб сайт.

Със заявление за подпомагане с вх.№ 5088311-2014-2-2 от 23.09.2014 г. по описа на МИГ Брезник (л. 59-75, т.Ш от ДП) ЕТ „А. М. - С. Е.“ депозирала разработения бизнес план, в резултат на което бил сключен договор за отпускане на финансова помощ № 49/3/3111643/17.02.2015 г. между ЕТ „А. М. - С. Е.“, представлявано от подсъдимата А. М. и Държавен фонд „Земеделие“, представляван от изпълнителния директор на фонда. Съгласно договора (л.11-18, т.Ш от ДП), първоначално одобрената безвъзмездна финансова помощ била в размер на 92 485,36 лв., а размерът на частното финансиране - 43 606,97 лв.

Съгласно одобрените разходи по проекта, подсъдимата А. М., в качеството си на представляващ ЕТ „А. М. - С. Е.“, следвало да придобие и извърши следните дейности:

- Да закупи транспортно средство - лек автомобил „VW Caddy Maxi Trendline EcoFule“ на стойност 38 835,83 лв., от които одобрената субсидия била в размер на 27 185,08 лв. от „Порше интер ауто БГ“ ЕООД;
- Да придобие велосипеди, палатки и раници на обща стойност 15 518,00 лв., от които одобрената субсидия била в размер на 10 862,60 лв. от „Сетатех“ ЕООД;
- Да закупи офис оборудване и обзавеждане на обща стойност от 61 2385,50 лв., от които

одобрената субсидия била в размер на 42 866,95 лв. от „Сетатех“ ЕООД;

- Да възложи изработката на уеб сайт за целите на проекта на стойност 5000,00 лв., от които одобрената субсидия била в размер на 3 500,00 лв. с контрагент „Джи Ем Криейтив“ ЕООД;

- Да възложи разработването на система за управление на качеството, стойността на която била в размер на 5 500,00 лв., от които одобрената субсидия била в размер на 3 850,00 лв. с контрагент „АС - ЕВРОКОНСУЛТ“ ООД;

- Предвидени били и разходи за консултантски услуги в размер на 6029,62 лв., от които одобрената субсидия била в размер на 4 220,73 лв. с контрагент „Виберг проджектс“ ЕООД;

В изпълнение на одобрената инвестиция, подсъдимата А. М. сключила редица договори, а именно:

С договор № RP15027/04.03.2015 г. (л.55, т.VII от ДП) „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД е продало на ЕТ „А. М. - С. Е.“ автомобил марка „Фолксваген“, модел „Caddy Maxi Trendline EcoFule“ на цена от 45 561,00 лв. Заплащането на автомобила е извършено по банков път с два превода съответно на 18.02.2015 г. (л.71, Т.VII ОТ ДП) И на 30.03.2015 г. (л. 76, т.VII от ДП). С приемо-предавателен протокол от 06.04.2015 г. (л. 78, Т.VII ОТ ДП) автомобилът, предмет на договора, е предаден на подсъдимата А. М.. В декларация от същата дата (л.79, Т.VII ОТ ДП) „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД е декларирало, че автомобилът не е втора употреба и е закупен в изпълнение на договор № 49/3/3111643/17.02.2015 г. (л. 79, Т.VII от ДП). Представени са още свидетелство за регистрация на автомобила и застрахователна полица (л.80-81, Т.VII от ДП).

С договор от 19.09.2014 г. (л.87, Т.VII ОТ ДП), сключен между ЕТ „А. М. - С. Е.“ и „Сетатех“ ЕООД, били закупени офис оборудване, оборудване за пешеходен туризъм и оборудване за вело туризъм на обща стойност 92 107,80 лв. С анекс от 11.05.2015 г. бил изменен частично договора поради отказ от част от артикулите, в резултат на което била намалена стойността на поръчката на 89 573,40 лв. Към договора е приложена количествено-стойностна сметка, в която подробно са описани техническите спецификации на отделните компоненти на поръчката. На 14.04.2015 г. била преведена авансово сума по договора в размер на 9 210,78 лв. (л.114, Т.VII ОТ ДП), а на 24.06.2015 г. и на 30.06.2015 г. била изплатена и останалата част от задължението по договора (л. 117, л. 120, т. VII от ДП).

С оглед нуждата от изработка на сайт за популяризиране на туристическите дейности, планирани от подсъдимата А. М., последната сключила договор от 10.09.2014 г. (л.152, Т.VII от ДП) от името на ЕТ „А. М. - С. Е.“ с „Джи Ем Криейтив“ ЕООД с предмет „разработване на интернет сайт“ на стойност 8 000,00 лв. Плащането било направено на два етапа като авансово била заплатена сумата от 3 000,00 лв. на 26.03.2015 г. (л.159, Т.VII от ДП), а останалата сума до окончателното изплащане в размер на 5 000,00 лв. била заплатена на 21.05.2015 г. (л.163, Т.VII от ДП). С приемо-предавателен протокол от 19.05.2015 г. (л.164, Т.VII от ДП) двете страни отразили приемането на работата от страна на възложителя.

С договор за консултинг по изграждане и подготовка за сертификация на система за управление на качеството № 14.04/15.09.2014 г. (л.165, Т.VII от ДП) ЕТ „А. М. - С. Е.“ възложило на „АС - Евроконсулт“ ООД да изгради Система за управление на Качеството (СУК) и да подготви същата за сертификацията ѝ. Стойността на договора е 6 600,00 лв. Плащането било извършено чрез два банкови превода - на 28.01.2015 г. (л.173, Т.VII от ДП) и на 30.06.2015 г. (л.177, Т.VII от ДП). В приемо-предавателен протокол от 30.06.2015г. страните са отразили, че изпълнителят „АС - Евроконсулт“ ООД е изпълнил възложената му работа в съответствие със сключения договор и посочените в него изисквания (л.178, Т.VII от ДП).

С договор № 000023/03.09.2014 г. за предоставяне на консултантски услуги, ЕТ „А. М. - С. Е.“ възложило на „ВИБЕРГ ПРОДЖЕКТС“ ЕООД изготвянето и окомплектоването на проекта за „Популяризиране на местния туристически потенциал в общините Трън и Брезник“ по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ по Наредба № 30 от 11.08.2008 г. на МЗХ. Стойността на договора била 7 000,00 лв., които били изплатени отново чрез два банкови превода - на 28.01.2015 г. (л.186, Т.VII от ДП) и на 12.05.2015 г. (л.190, Т.VII от ДП). С приемо-предавателни протоколи било установено изпълнението на възложената работа (л. 191-194, Т.VII от ДП).

На 11.05.2015 г. ЕТ „А. М. - С. Е.“ сключило трудов договор №3/11.05.2015 г. с Д. В. Л., като последната била назначена на длъжност „мениджър проекти“. Уговорен бил срок на изпитване до 11.08.2015 г. (л.490, Т.VII от ДП).

На 01.07.2015 г. ЕТ „А. М. - С. Е.“ сключило трудов договор №4/01.07.2015 г. с Д. Г. Д., като последния бил назначен на длъжност „мениджър проекти“ с уговорен срок на изпитване до 01.10.2015 г. (л.492, Т.VII от ДП).

На 18.08.2015 г. било извършено посещение на място и проверка от представители на разплащателна агенция при Държавен фонд „Земеделие“, дирекция „ОППМРСР“, за която проверка бил изготвен контролен лист (л.217-231, Т.V от ДП). В заключението от посещението е отразено, че инвестициите и дейностите, предвидени по проекта са извършени, като същите функционират по своето предназначение. Установено е още, че местоположението на инвестицията съответства на одобрения проект и резултатът от извършеното посещение е положителен. Като допълнителна бележка е отразено, че във връзка с установено несъответствие по серийните номера на част от активите, обект на проверка, е представено обяснение от дружеството доставчик на активите и констативен протокол за рекламация (л.232-233, Т.V ДП). Протоколът от проверката е подписан от представител на ДФ „Земеделие“ и от подсъдимата А. М. като представител на проверяваното дружество.

С уведомително писмо с изх.№ 01-6500/8499 от 01.09.2015 г. (л.248, Т.V от ДП) във връзка с договора и направената заявка за плащанб по проекта, ДФ „Земеделие“ изискал от подсъдимата М. да представи копия на документи с оглед подадената заявка за плащане по договора, като с писмо с вх.№ 01-6500/8499 от 15.09.2015 г. (л.251, Т.V от ДП) подсъдимата А. М. е представила поисканите документи.

На 01.09.2015 г. била изготвена докладна записка от Д. М., директор на дирекция „ДПМРСР“ към Държавен фонд „Земеделие“ (л.484-485, т. V от ДП). От съдържанието ѝ се установява, че след извършената проверка следва да се приеме, че е налице идентичност на активите по договор № 49/3/3111643 и бенефициентът ЕТ „А. М. - С. Е.“ не е нарушил договора си за финансиране.

С писмо за оторизация на плащането РОТ № 11219 от 18.09.2015 г. на Дирекция „Финансова“, отдел „Финансова отчетност“ към Държавен фонд „Земеделие“ било посочено в т. 13, че оторизиратата сума за плащане по договора е в размер на 90 017,72 лв.. (л.495-496, Т.V от ДП). С уведомително писмо с изх.№ 01- 6500/10573 от 21.10.2015 г. (л. 497, т. V от ДП) бенефициентът ЕТ „А. М. - С. Е.“ е уведомен, че на 30.09.2015 г. е извършено оторизираното плащане по посочената от дружеството банкова сметка.

С постановление на С. Ц., в качеството му на главен прокурор на Република България към м.Ноември 2019 г., на Главна дирекция „Национална полиция“ е възложено извършване на проверка по пр.преписка № 4409/2019 г. по описа на Върховна касационна прокуратура, преписка вх.№ 328600/2019 г. по описа на ГДНП - МВР, с предмет проверка на всички проекти, подадени за финансиране по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ и мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., финансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, по които са финансирани разходи за закупуване на пътни превозни средства.

Въз основа на това постановление била инициирана проверка и по договор № 49/3/3111643 с бенефициент ЕТ „А. М. - С. Е.“, представлявано от подсъдимата А. М., като била образувана преписка с рег.№ 1013/2020 г. по описа на ОП - Перник, по която следвало да се извърши проверка с оглед необходимостта от преценка за наличието или липсата на данни за извършено престъпление от общ характер.

В хода на проверката, подсъдимата А. М. е дала сведения на 21.11.2019 г. по поставените ѝ въпроси и е изготвена докладна записка с рег. № 31 Зр-14657/28.11.2019 г. (л.4, т.М ДП). Във връзка с подадено искане от ОД МВР - Перник с рег.№ 313000-6236/24.06.2020 г., от Държавен фонд „Земеделие“ е изразено становище и са представени документи във връзка със сключения договор за финансиране с ЕТ „А. М. - С. Е.“, представлявано от подсъдимата А. М.. Представени са копия от изготвения бизнес план по проекта на подсъдимата М., ведно със съпътстващата документация, сключения договор, както и от всички договори, сключени в изпълнение на одобрения бизнес план, както и заключителната документация и извършеното плащане на субсидията.

На 14.09.2020 г. по преписка рег. № 1013/2020 г. по описа на ОП - Перник било образувано досъдебно производство за престъпление по чл.248а, ал.3, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1 от НК, за това, че като земеделски стопанин, на 30.07.2015 г. в гр. Перник, в ОС на Разплащателна агенция на ДФЗ - Перник при кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ от Програма за развитие

на селските райони 2007-2013 г., финансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони „ЕТ „А. М. - С. Е.“ е представило в заявка за плащане № 4933111643301 неверни сведения, за да бъдат получени средства от ЕЗФРСР и национално финансиране. Извършени са редица процесуално-следствени действия, като с постановление от 04.02.2021 г. в качеството на обвиняем е привлечена подсъдимата А. Е. М..

След приключване на разследването и А.лиз на постъпилите материали по него в Окръжна прокуратура - Перник, с постановление за възлагане на следствени действия от 23.04.2021 г. (л. 224, т.1 от ДП) е прието, че са налице данни за извършено престъпление от същото лице - ЕТ „А. М. - С. Е.“, но по текста на чл.254б, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК, поради което се наложило ново привличане на обвиняемото лице и предявяване на разследването въз основа на измененото обвинение. Постановено е още, че деянието, за което вече е било привлечено като обвиняемо лицето по текста на чл.248а, ал.3, вр. ал.2, вр. ал.1 от НК е несъставомерно и производството по него е прекратено. С постановление от 27.04.2021 г. А. Е. М. е привлечена като обвиняема за това че, за периода от 30.09.2015 г. до 17.02.2020 г., в условията на продължавано престъпление, като земеделски стопанин, управител и собственик на ЕТ „А. М. - С. Е.“ - гр.Трън, е използвала не по предназначение /преустановила подпомаганата дейност преди изтичане на срока — 17.02.2020 г. на договор за отпускане на финансова помощ по мярка 4.1 „Прилагане на стратегии за местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., подкрепени от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони № 49/3/3111643 от 17.02.2015 г., за което не уведомила Държавен фонд „Земеделие“; променила местоположението на подпомаганите движими активи — лек автомобил „Фолксваген Кади“ с рег.№ ***, извън територията на общината — 15 броя излизания през различни ГКПП на Република България, в която се извършва инвестицията — община Брезник, с което нарушила разпоредбите на чл.43, ал.1, т.4 от Наредба № 30/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Разнообразяване към неземеделски райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., и чл.4.24 и чл.4.25, б. „г“ и „д“ от Договор № 49/3/3111643 от 17.02.2015 г.; не изпълнила условието, заложено в приложения към Договор № 49/3/3111643 от 17.02.2015 г. бизнес план да създаде две работни места с постоянна заетост/ получени финансови средства - 21 748,06 лева по нейна сметка в „Българо-Американска кредитна банка“ на 30.09.2015 г. от фондове, принадлежащи на Европейския съюз - Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони.

В хода на производството е изготвена съдебно-счетоводната експертиза, от чието заключение се установява, че проектът съответства на критериите за допустимост и не са установени нарушения по договора. Относно сумата, получена от ЕТ „А. М. - С. Е.“, вещото лице е посочило, че по заявка за плащане № 4933111643301 е изплатена сума в размер на 90 017,72 лв., от които финансиране от националния бюджет от 20 % в размер на 18 003,54 лв. и финансиране от ЕЗФРСР от 80 % в размер на 72 014,18 лв. Посочено е още, че плащането е извършено по банкова сметка на ЕТ „А. М. - С. Е.“ в Българо-американска кредитна банка

на 30.09.2015 г., а с уведомително писмо от 21.10.2015 г. ДФ „Земеделие“ е уведомил бенефициента за извършеното плащане. От заключението се установява още, че по делото няма доказателства Фондът да е установил отклонения при изпълнението на инвестицията по проекта и/или други неизпълнения от договора, поради което е прието, че има идентичност на активите и бенефициентът не е нарушил договора за подпомагане. Експертът е посочил, че при пускане на заявката за плащане не е било изпълнено условието да бъдат създадени две нови работни места с постоянна заетост, тъй като приложените два броя трудови договори № 3/11.05.2015 г. и № 4/01.07.2015 г. не били регистрирани в ТД на НАП. Вещото лице още е посочило, че според нормативната уредба и разпоредбите в договора, активите, предмет на подпомагане по договора, следва да се използват само и единствено по предназначението и за целите, които са им отредени с одобрения проект - в случая за осъществяване на туристически услуги, свързани с популяризиране на туристическия потенциал на общините Трън и Брезник. Експертът е отбелязал, че поради липса на доказателства относно договори с клиенти, провеждани информационни и рекламни кампании, обучения и семинари, туристически дейности, не може да даде отговор дали закупеното оборудване е използвано по предназначение. Конкретно относно автомобила, вещото лице е посочило, че с оглед изявлението на подсъдимата А. М., че дружеството е преустановило стопанската си дейност преждевременно и представената справка от ОД - МВР за установени преминавания през КПП без наличието на представени заповеди за командировки за пътувания извън териториалния обхват на общините Трън и Брезник, следва да се приеме, че автомобилът не е използван изцяло по предназначението, за което е бил закупен. В заключение, вещото лице е посочило, че може да се направят изводи за неизпълнение на нормативни и договорни задължения от страна на ЕТ „А. М. - С. Е.“, а именно: преустановена е подпомаганата дейност преди изтичане срока на договора - 17.02.2020 г., за което обстоятелство подсъдимата М. не е уведомила ДФ „Земеделие“; също така финансиранят със средства от ЕЗФРСР автомобил се намирал извън територията на общината, в която се извършва инвестицията и се използва не по предназначение. Изхождайки от тези констатации, вещото лице е посочило, че нанесената щета за сметка на ЕЗФРСР е в размер на 21 748,06 лв. - сумата, изплатена като одобрен разход за транспортното средство.

Описаната по-горе фактическа обстановка по спора не се различава от приетата в мотивите на първоинстанционната присъда. Направената от тази инстанция своя преценка на наличните доказателствени източници, съвпада с тази на първостепенния съд. Съображенията, изложени от този съд относно доказаността на фактите, относими към настоящото обвинение /които се различават от предложените от държавното обвинение/ и средствата за тяхното установяване, са убедителни и логически обосновани. Въззивната инстанция се присъединява към тях и не е необходимо да ги възпроизвежда детайлно в настоящото решение. За пълнота на изложението следва да се посочи, че горните фактически положения се изясняват, както от устните доказателствени средства - Й. Б. Й., С. Н. Н., Д. В. Л., С. Н. Н., И. С., Д. Д. и Р. Е., а така и от писмените доказателства, измежду които - договор № RP15027/04.03.2015 г.- (л.55, Т.VII от ДП) „Порше Интер Ауто БГ“

ЕООД, банкови извлечения от 18.02.2015 г. (л.71, Т.VII от ДП) и 30.03.2015 г. (л. 76, Т.VII от ДП); приемо-предавателен протокол от 06.04.2015г. (л. 78, Т.VII от ДП); декларация от 06.04.2015 г. от „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД (л.79, Т.VII от ДП); свидетелство за регистрация на автомобила и застрахователна полица (л.80-81, Т.VII от ДП); контролен лист от извършена проверка на място от ДФ „Земеделие“ (л.217-231, Т.V от ДП); уведомително писмо с изх.№ 01-6500/8499 от 01.09.2015 г. от ДФ „Земеделие“; писмо с вх.№ 01- 6500/8499 от 15.09.2015 г. от А. М., ведно с приложенията към него; докладна записка от 01.09.2015 г. от Д. М., директор на дирекция „ДПМРСР“ към Държавен фонд „Земеделие“ (л. 248, Т.V от ДП); писмо за оторизация на плащането РОТ № 11219 от 18.09.2015 г. на Дирекция „Финансова“, отдел „Финансова отчетност“ към Държавен фонд „Земеделие“ (л.251, Т.V ОТ ДП); уведомително писмо с изх.№ 01-6500/10573 от 21.10.2015 г. от ДФ „Земеделие“ за извършено оторизираното плащане, както и от изготвената и приета по делото съдебно-счетоводна експертиза.

Настоящата въззивна проверка не констатира при формиране на вътрешното убеждение на решаващия съд да са допуснати нарушения на процесуалния закон относно събирането, проверката и оценката на значимите за обвинението доказателства. ПОС е обсъдил подробно показанията на всички свидетели, измежду които Й. Б. Й., С. Н. Н., Д. В. Л., С. Н. Н., И. С., Д. Д. и Р. Е., като ги е оценил съобразно вътрешната им устойчивост и в съпоставка с останалите доказателства от значение за това обвинение.

Така, на първо място, относно изпълнението на договора за финансиране, сключен от подсъдимата М., в качеството ѝ на ЕТ „А. М. - С. Е.“, съдът с основание е кредитирал показанията на Й. Й., С. Н. и И. С., доколкото освен, че същите са логични и взаимно допълващи се /въпреки липсата на конкретика относно установените обстоятелства при проверката, която се дължи както на естеството на работата им, а така и на отдалечеността на инкриминираното деяние/, същевременно с това си кореспондират с писмените доказателства по делото.

При изграждане на изводите си по фактите, първият съд е анализирал и показанията на свидетелите С. Н. Н. и Й. Л. М.. От показанията им се установява, че процесното МПС е закупено с лични средства, част от които са били възстановени от ДФ „Земеделие“ след извършената проверка по изпълнение на проекта, както и че подс. М. е инициирала пътувания с цел срещи и намиране на потенциални туристи за района в чужбина/ конкретно Турция и Македония, респективно пограничните им райони/, но тъй като не е правоспособен водач е ангажирала свид. Н. за шофьор. От показанията на свид. М. още се установява, че автомобилът е пребивавал както в гр. *** пред сградата, в която се е помещавал офисът на ЕТ „А. М. - С. Е.“, а така и в гр.***, където живее подсъдимата А. М., че в изпълнение на бизнес план, са били назначени лицата Р. Е. и Д. Д., а Д. Л. е участвала като стажант. Последното намира потвърждение и в показанията на свидетелите Д. Д. и Р. Е., като свид. Д. е пояснил пред съда, че е работил за дружеството на подсъдимата М. въз основа на сключен трудов договор в периода от есента на 2015 г. до м. август 2016 г., получавал е редовно трудовото си възнаграждение и е бил осигуряван. Относно дейността,

която е извършвал, свидетелят е посочил, че е изготвял презентации, насочени към потенциални клиенти, присъствал е на срещи с хора, проявяващи интерес към туристическата дейност в района, често е шофирал автомобила „Фолксваген“ „Кади“ във връзка с такива срещи. На свой ред, свидетелят Е. също потвърждава, че е работил за ЕТ „А. М. - С. Е.“ за периода 2015-2017 г. на длъжност „експерт проекти“ въз основа на сключен трудов договор, че е бил наясно с проекта за популяризиране на туристическия потенциал в общините Трън и Брезник и със закупуването на оборудване във връзка с него, макар да не е бил пряко ангажиран, тъй като е работил в офис на дружеството в гр.***.

Показанията на разпитаните в хода на производството свидетели кореспондират с писмените доказателства, материализирани в договора за отпускане на финансова помощ по мярка 311 „разнообразяване към неземеделски дейности“, финансиран от ЕЗФРСР с бенефициент ЕТ „А. М. - С. Е.“, одобрения бизнес план, закупените активи, извършената проверка на място, обективирА. в контролен лист. Безспорно е установено по делото, че е получено плащане в общ размер на 90 017,72 лв., от които от ЕЗФРСР сума в размер на 72 014,18 лв., а от национално съфинансиране - 18 00354 лв. За закупеното МПС - автомобил марка „Фолксваген“, модел „Кади“, с рег.№ *** била изплатена от ЕЗФРСР сума в размер на 21 748,06 лв., както и че подсъдимата е преустановила изпълнението на проекта преди изтичане на договора.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, първоинстанционният съд е направил законосъобразни и обосновани правни изводи за несъставомерност на повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 254б, ал. 1, вр. чл. 26, ал.1 от НК, към които изводи се присъединява и въззивният съд.

За да обоснове този извод, първоинстанционният съд се е позовал на обстоятелството, че за да е попълнен състава на престъплението по чл.254б, ал.1 от НК, използваните не по предназначение средства, от една страна, следва да бъдат на разположение на субекта на престъплението, т.е. да са получени от него. В процесния случай, средствата за изпълнение на проекта са осигурени преди неговото изпълнение, като за целта подсъдимата А. М., в качеството си на ЕТ „А. М. - С. Е.“ е сключила договор за банков кредит от 11.05.2015 г. на стойност 65 000,00 лв. и договор за учредяване на особен залог на вземане за субсидии и особен залог на вземания по сметка, който залог е бил вписан в Централния регистър на особените залози при Министерство на правосъдието на Република България с рег.№ 2015060102031 от 01.06.2015 г. Срокът за изпълнение на инвестицията съгласно сключения договор и изготвения бизнес план е бил 30.06.2015 г., а средствата от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони са получени на 30.09.2015 г. В този смисъл, законосъобразно е прието от съда, че всички средства, необходими за изпълнение на инвестицията и за закупуване на активите, са разходвани преди получаването на средствата от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, в каквата насока са и наличните по делото доказателства- направената проверка от страна на Държавен фонд „Земеделие“, обективирА. в контролния лист, както и показанията на свидетелите С. Н. и И. С..

На свой ред, главната цел, за която е бил одобрен проекта и сключен договора с ЕТ „А. М. - С. Е.“, е подобряване на качеството на информационните услуги в сферата на туризма, нарастване на обществената осведоменост за природното и културно наследство на територията на общините Трън и Брезник чрез предоставяне на туристически услуги на организирани групи туристи. Именно в изпълнение на проекта е било закупено туристическо оборудване, велосипеди, лек автомобил и са били назначени две лица по трудово правоотношение. В този смисъл, не се установява подсъдимата М. да е използвала не по предназначение получените по нейна сметка финансови средства, принадлежащи на Европейския съюз - Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони. Напротив, от събраните по делото доказателства безспорно е установено, че подсъдимата М. е използвала изцяло по предназначението й цялата получена от нея сума. В частност, това се отнася и за закупения автомобил, който видно от показанията на свидетелите Д. Л., С. Н., Р. Е. и Й. М., е използван активно, като са осъществявани пътувания с цел срещи с потенциални посетители на района на община Брезник във връзка с изпълнението на проекта, и предвид естеството му на движим актив, то е обичайно и нормално същият да се използва за придвижване, и съответно да напуска района на инвестицията.

В заключение, резонно е посочено от първия съд, че обстоятелствата, отнасящи се до спазването на срока по договора, наличието на наети служители с постоянна заетост, както и качеството на изпълнение на договорните задължения във връзка с продължителността на функциониране на проекта, биха могли да представляват нарушения на договорни или административни задължения от страна на подсъдимата, но тези нарушения не попадат в състава на престъплението по чл.254б, ал.1 от НК, като законодателят е свързал с нарушаването им определени гражданскоправни или административноправни последици, но не и наказателноправни такива по смисъла на повдигнатото с обвинителния акт обвинение срещу подсъдимата.

Въз основа на изложеното, въззивният съд направи извода, че първоинстанционната присъда е правилна, законосъобразна и обоснована, постановена е при пълнота на доказателствата и без процесуални нарушения, поради което тя не страда от такива недостатъци, регламентирани в НПК, които да налагат отменяване или изменяване на съдебния акт.

С оглед на това и в съответствие с разпоредбата на чл.338 от НПК, въззивният съд счита, че следва да потвърди изцяло атакуваната присъда.

По изложените съображения и на основание чл. 338 вр. чл. 334, т. 6 от НПК, Апелативен съд- София, НО, 5-ти състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда от 18.03.2022г., постановена по НОХД № 181/21г. на ОС-Перник.

Решението подлежи на обжалване и протест пред ВКС в петнадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____