

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1353

гр. Варна, 09.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ТО**, в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Мая Недкова

Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20243100500643 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба № 11086 от 08.02.2024г. от „Екза Груп“ ЕООД, ЕИК: 103902195, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, район „Приморски“, бул. „Осми приморски полк“ 115, ет.6, офис 4-6, чрез процесуален представител против Решение № 85 от 08.01.2024г., постановено по гр.д. № 715/2023г. на РС-гр.Варна, с което е ОТХВЪРЛЕН предявения от въззивника против М. Р. Г., ЕГН:\*\*\*\*\*, съдебен адрес: \*\*\*\*\* иск с правно основание чл. 422 ГПК за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца, на основание чл.535 ТЗ сумата от 7360,00 лв. (седем хиляди триста и шестдесет лева) - неплатен остатък от задължение по запис на заповед от 26.07.2022 г., с издател М. Г. Р., платим на падежа 04.08.2022 г., ведно със законната лихва считано от датата на депозиране на заявлението в съда – 15.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ на основание чл.417 ГПК 6107/16.09.2022 г. по ч.гр.д. 12455/2022 г. по описа на ВРС, 12 състав.

Считайки обжалваното решение за неправилно и необосновано, постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, постановено при несъобразяване с всички приети по делото доказателства , както и в противоречие с практиката на ВКС, моли за отмяната му и постановяване на друго, с което иска да бъде уважен. Оспорва се извода на съда , че процесния запис на заповед и договора за заем от 26.07.2022г. са нищожни , като противоречащи на чл.211 от КТ.

Твърди, че в отговора на исковата молба ответницата е навела бланкетно възражение за липса на причина за издаването на записа на заповед, поради което в тази хипотеза съдът не е следвало да изследва съществуването на каузално правоотношение между издателя и поемателя, тъй като издаденият редовен запис на заповед е основание и доказателство за съществуването на вземането, но вместо това давайки указания на ответницата с разпореждане № 13630/10.04.2023 г. след депозиране на отговора, съдът е допусна процесуално нарушение, изразяващо се в нарушаване принципа на състезателното начало в хипотезата на чл.8 ал.2 от ГПК и принципа за равенството на страните, прогласен в чл.9 от ГПК, като на практика допуснал да се наведат нови твърдения и възражения срещу

издания запис на заповед, след срока за отговор и след процесуалната преклузия по смисъла на чл. 131 от ГПК. Твърди, че всички възражения, наведени от ответницата, които са разгледани и уважени от съда, са направени след срока за отговор на същата, с „уточнителна молба“ №31890/28.04.2023 г., с което съдът е допуснал процесуално нарушение.

Излага, че задължението на издателя на 33 възниква независимо от причините, поради които е било поето. Съдът правилно е приел, че 33 е редовен от външна страна, но неправилно в нарушение на процесуалните правила е разглеждал възражението на ответницата и приел в мотивите си, че при установената хронология на отношенията между страните, процесният запис на заповед и договор за заем са нищожни, като противоречащи на чл. 211 от КТ.

Излага, че съдебната практика е приела, че факта дали на работника или служителя са възложени отчетнически функции може да се установява както с длъжностната характеристика, така и с други доказателства, което по настоящото дело е установено. А именно запис на заповед от 26.07.2022г. е подписан от ответницата, като обезпечение за констатирана липса при направен отчет за касова наличност в игралната зала на същата дата- 26.07.2022г. Същия касеае доброволно уреждане на имуществената отговорност на ответницата за причинените от нея при изпълнение на трудовите ѝ задължения като „крупие“ в игрална зала, вреди на ищеца под формата на липса в размер на сумата от 8 700 лв. Последното е установено от трудовия договор и длъжностната ѝ характеристика на МОЛ, подписания от ответницата отчет за касовата наличност от 26.07.2022 г., договор за заем, разписка към него и запис на заповед. Излага, че предвиденият в чл. 211 от КТ съдебен ред за събиране на сумата от констатирана липса е предвидена от закона възможност на работодателя. Съдебният ред е изключен, когато страните по трудовото правоотношение са уредили доброволно отношенията си, както е в конкретния случай. Твърди, че от показанията на допуснатите свидетели е установена възникнала валидна облигационна връзка по договор за заем, сключен на 26.07.2022г. със съгласието на ответницата, за което последната се е подписала, с цел доброволното погасяване на установената липса в игралната зала, като предаването на сумата по договора е извършено директно в касата на игралната зала, с което липсата е била погасена.

Доказана е настъпилата вреда в размер на сумата от 8 700 ле., представляваща установена липса, причинена от ответницата в качеството ѝ на отчетник. Сключвайки посочените сделки, ответницата се е съгласила доброволно да възстанови причинените на ищеца вреди. Доказателства за последното е и извършеното от нея плащане на част от дължимата сума в размер на 1340 лева, поради което и ищецът претендира само разликата от 7 360 лева. С оглед поетото задължение ответницата не може да оспорва и неговия размер, тъй като по силата на чл.20а ЗЗД договорите имат силата на закон за тези, които са ги сключили.

Претендира отмяна на решението, постановяване на ново, с което иска да бъде уважен и присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната по жалбата страна, в който е изразено становище за неоснователност на оплакванията срещу постановеното решение, което намира за правилно и законосъобразно. Поддържа изложените аргументи и оспорвания изложени в отговора на исковата молба. Оспорва изложените във въззивната жалба твърдения и доводи на ищеца, че съда е допуснал процесуални нарушения, давайки указания на ответника да уточни твърденията си в отговора на исковата молба, като посочва, че в същата са наведени всички правно релевантни и разгледани от съда твърдения и възражения на ответника. Излага, че ищеца не е доказал специфичните елементи от фактическия състав на чл.203 ал.2 от КТ, поради което правилно първоинстанционния съд е приел, че същия не е доказал наведеното от него

казуално правоотношение по валиден договор за заем и , че с договора за заем се е целяло ангажиране на пълна имуществена отговорност на ответника за липси и заобикаляне на законовото изискване на чл.211 от КТ.

Претендира потвърждаване на решението и присъждане на разноски.

Постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл.260 от ГПК – подадена е от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, вкл. доказателство за платена държавна такса.

Страните не са направили доказателствени искания.

Воден от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** въззивна жалба № 11086 от 08.02.2024г. от „Екза Груп“ ЕООД, ЕИК: 103902195, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, район „Приморски“, бул. „Осми приморски полк“ 115, ет.6, офис 4-6, чрез процесуален представител против Решение № 85 от 08.01.2024г., постановено по гр.д. № 715/2023г. на РС-гр.Варна.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание за 08.05.2024г. от 13.30 ч. , за която дата и час да се призоват страните.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и им указва възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация към съдебния район на Окръжен съд – Варна. Центърът е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12. За контакт с Координатора на Центъра към ОС – Варна Нора Великова: тел. 052623362. Информация за Центъра по медиация и медиацията като процедура, списъка с медиатори и др., страните могат да получат и на интернет страницата на Окръжен съд – Варна.

**УВЕДОМЯВА** страните, че медиацията е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_