

# РЕШЕНИЕ

№ 630

гр. София, 17.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XIV ВЪЗЗ. СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Андрей Ангелов

Членове: Биляна М. Вранчева  
Мирослав Г. Георгиев

при участието на секретаря Станимира П. Делийска  
като разгледа докладваното от Андрей Ангелов Въззивно наказателно дело  
от частен характер № 20221100601062 по описа за 2022 година

### **Производството е по реда на глава XXI от НПК.**

Въззивното производство е образувано по въззивна жалба на частния тъжител Х. С., подадена от упълномощения ѝ повереник адв. Д. Б., срещу присъда от 22.12.2020г., постановена по НЧХД № 853/18г. по описа на СРС, НО, 103 състав, с която съдът е признал за невиновна подсъдимата М. Г. И. по обвиненията, че:

1. на 21.12.2017 г., в гр. София, в предаването „Часът на М.Ц.“ по Нова телевизия, пред водещия М.Ц., гостите на предаването и пред обществото подсъдимата М. И., публично, е разгласила неверни обстоятелства за частният тъжител Х. М. С., заявявайки, че в качеството си на кмет на район „Овча купел“ Х. С. е упражнявала вербален натиск върху нея за прием на деца по „втория начин“ в детска градина № \*\* „З.“ намираща се в район "Овча купел", докато тя е била неин директор, чрез телефонни разговори, чрез есемес-и и чрез даване на листчета с имена и ЕГН на деца, като клеветата е нанесена на длъжностно лице при изпълнение на службата му и на осн. чл. 304 от НПК я е оправдавал по обвинението за престъпление по чл. 148, ал.2, вр. ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл.147, ал.1 от НК;

2. на 22.12.2017 г. в гр. София, в предаването на телевизията 6ТВ „Сутрешен блок“, с начало 7.30 часа, пред водещия А.Х. и пред обществото, подсъдимата М. И., публично, е разгласила неверни обстоятелства за частният тъжител Х. М. С., заявявайки, че в качеството си на кмет на район „Овча купел“ Х. С. е упражнявала

вербален натиск върху нея за нерегламентиран прием на деца в детска градина №\*\* „З.“, находяща се в район "Овча купел", докато е била неин директор, чрез провеждани с нея обаждания, чрез есемес-и, даване на листчета, разговори по телефона, изходящи от С. и нейни служители, като клеветата е нанесена на длъжностно лице при изпълнение на службата му и на осн. чл. 304 от НПК я е оправдал по обвинението за престъпление по чл.148, ал.2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл.147, ал. 1 от НК;

З. на 03.01.2018 г., в периода от 7.46 до 08.03 часа, в гр. София в предаването на телевизията 6ТВ „Сутрешен блок“, пред водещия А.Х. и обществото, подсъдимата М. И., публично, е разгласила неверни обстоятелства за частният тържител Х. М. С., заявявайки, че в качеството си на кмет на район „Овча купел“ Х. С. е упражнявала вербален натиск върху нея за нерегламентиран прием на деца в детска градина № \*\* „З.“, докато тя е била неин директор, като ѝ изпратила текстово съобщение - есемес, с данни на дете за приема му в детска градина №\*\* „З.“ находяща се в район "Овча купел" при СО по „втория начин“, като клеветата е нанесена на длъжностно лице при изпълнение на службата му и на осн. чл. 304 от НПК я е оправдал по обвинението за престъпление по чл.148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл.147, ал.1 от НК.

На следващо място СРС, НО, 103 с-в е възложил на осн. чл. 190, ал. 1 от НПК частния тържител Х. М. С. да заплати на подсъдимата М. Г. И. направените по делото разноски в размер на 2000.00 /две хиляди/ лева, представляващи адвокатско възнаграждение за упълномощен защитник.

Частният тържител обжалва изцяло първоинстанционната присъда, като счита същата за неправилна, незаконосъобразна, явно несправедлива и необоснована. В подкрепа на твърденията за наличието на посочените пороци на първоинстанционната присъда не са посочени конкретни доводи. Прави се искане за отмяна на първоинстанционната присъда и осъждането на И. по повдигнатите ѝ обвинения.

С определението, постановено по реда на чл. 327 НПК въззивният съдебен състав е приел, че за правилното изясняване на обстоятелствата по делото не се налага провеждането на съдебно следствие във въззивната инстанция.

В депозирано по реда на чл. 322 от НПК писмено възражение от упълномощен защитник на подс. И. оспорва въззивната жалба, изтъквайки несъставомерността на извършените от нея изявления въз основа на упражнено право на свободно изразяване. Прави се искане за потвърждаване на първоинстанционната присъда.

В съдебно заседание пред въззивния съд подс. И. моли наказателното производство спрямо нея да бъде прекратено поради изтеклата абсолютна погасителна давност.

В хода на съдебните прения упълномощеният повереник на частния тържител С.

– адв. Б. пледира за отмяна на първоинстанционата присъда, намирайки я за неправилна.

Упълномощеният защитник на подс. И. – адв. П. оспорва въззивната жалба и се позовава на изтекла абсолютна давност. Прави искане наказателното производство спрямо подзащитната ѝ да бъде прекратено.

Подс. И. също прави искане за прекратяване на наказателното производство.

В предоставената ѝ последна дума подс. И. заявява, че не се чувства виновна и моли да се прекрати производството.

Като прецени изложените в жалбата доводи и направените изявления в съдебно заседание, въззивният съд намери за установено следното:

На първо място, предвид направеното изявление за прекратяване на наказателното производство поради изтичане на абсолютна погасителна давност се налага обсъждането на същото обстоятелство.

Въззивният съдебен състав счита, че са налице предпоставки за отмяна на присъдата и прекратяване на наказателното производство по следните аргументи:

Съгласно повдигнатите с частната тъжба обвинения спрямо подс. И., същата е предадена на съд за това, че е извършила три престъпления по чл. 148, ал.2, вр. ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл.147, ал.1 от НК на дати 21.12.2017 г., 22.12.2017 г. и 03.01.2018 г.

За престъплението по чл. 148, ал.2 от НК, към момента на извършването му, а и понастоящем се предвижда наказаниа „глоба” и „обществено порицание“. Давността, изключваща наказателното преследване, съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, е три години. Абсолютният давностен срок, изключващ наказателното преследване, е уреден в разпоредбата на чл. 81, ал. 3 НК, съгласно която независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 НК. В случая абсолютният давностен срок е четири години и шест месеца и като се съобрази датата на деянията, се установява, че е изтекъл за последното по време деяние на 03.07.2022г., тоест след образуване на въззивното производство и подаването на въззивната жалба. Подс.И. не е направила искане производството по делото да продължи, напротив – налице е нейно изрично изявление, че желае прекратяването му. Следователно е налице прекратителното основание, визирано в чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, тълкувано във връзка с чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК – наказателната отговорност е погасена по давност.

Затова, и с оглед позицията на подсъдимата, и разпоредбата на чл. 289, ал. 1 НПК не са налице предпоставки за произнасяне по съществуващото обвинение. Въпросите, включени в обхвата на чл. 301 НПК не следва да бъдат обсъждани касателно обвиненията за престъпления по чл. 148, ал.2, вр. с ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл.147, ал.1 от НК, повдигнати срещу подс.И..

Проверяваният първоинстанционен съдебен акт следва да бъде отменен само на соченото основание, а наказателното производство – прекратено.

С оглед изложените съждения въззивната инстанция определя като безпредметно изследването на всички въпроси, свързани със законосъобразността на първоинстанционния съдебен акт досежно обвиненията, а оттук – като ненужна и проверката на фактите, и на доказателствения анализ, и на приложението на правото относно същото обвинение.

С оглед изложеното и на основание чл. 334, т. 4 НПК Софийски Градски съд, НО, XIV въззивен състав

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ ПРИСЪДА** на Софийски районен съд, НО, 103 състав, постановена на 22.12.2020г. по НЧХД № 853/18г. по описа на съда.

**ПРЕКРАТЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО**, образувано и водено срещу подс. М. Г. И., с установена по делото самоличност, за престъпления по чл. 148, ал.2, вр. ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл.147, ал.1 от НК.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС в 15-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_