

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3110

гр. Варна , 03.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III А СЪСТАВ в закрито заседание на трети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

| | |
|--------------|--|
| Председател: | Диана Д. Митева |
| Членове: | Светлана Тодорова Диана К. Стоянова |

като разгледа докладваното от Диана К. Стоянова Въззивно частно гражданско дело № 20213100502017 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по частна жалба вх. №293821/09.07.2021г. от „Пайне България“ ООД, ЕИК 203504096, със седалище и адрес на управление гр. Варна, район Одесос, ул. „Хан Кубрат“ №34, вх.Б, ет.1, ап.2 срещу протоколно определение от 07.07.2021г., постановено по гр. дело №16841/2020г. по описа на Районен съд – Варна, с което е оставено без уважение искането на жалбоподателя с правно основание чл.214, ал.1 от ГПК за изменение на предявените в условие на евентуалност искове по чл.356 от ЗЗД, чл.55, ал.1, пр.3 от ЗЗД и чл.59 от ЗЗД чрез добавяне на ново основание, а именно да бъде осъден ответникът „Елит – 98“ ООД да заплати сумата от 16788.00лв. като дадена без основание.

В жалбата се излага, че определението е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че с молбата за изменение ищецът е поискал да бъде добавено ново основание на предявените искове, а именно да бъде осъден ответникът „Елит – 98“ ООД да заплати сумата от 16788.00лв. като дадена без основание. Това изменение е предприето във връзка с твърдението на ответника, че предварителният договор за прехвърляне на дружествените дялове не е породил правно действие, поради което дадената сума по него би била без основание. Изложени са подробни правни аргументи, че направеното изменение е допустимо.

По изложените съображения моли съдът да постанови определение, с което да отмени обжалвания акт и да постанови изменение на предявените искове.

По делото е постъпил отговор от ответника по жалбата „Елит – 98“ ЕООД, в който излага, че подадената частна жалба е процесуално недопустима, тъй като е подадена срещу акт, който не подлежи на обжалване. Изложените са правни съображения досежно

необжалваемостта на определението, посочена е съдебна практика.

По същество се излага, че определението е правилно постановено. Предприетото изменение не е ясно формулирано, липсват обстоятелствата, на които представляват елементите на фактически състав на новото основание. Сочи се, че ищецът не е уточнил, към кой от трите предявени в условията на евентуалност искове следва да се счита за относимо предприетото изменение на иска. Поддържа се, че правилно първоинстанционния съд е приел, че е недопустимо изменението на исковите, тъй като едновременно се изменя и основанието и петитума.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и с оглед на своето вътрешно убеждение, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Частна жалба вх. вх. №293821/09.07.2021г. е подадена в срока по чл.275, ал.1 от ГПК, редовна е, тъй като изхожда от легитимирано лице чрез пълномощник с надлежна представителна власт, но е процесуално недопустима.

Съгласно нормата на чл.274, ал.1 от ГПК срещу определенията на съда могат да бъдат подавани частни жалби когато определението прегражда по-нататъшното развитие на делото и в случаите, изрично посочени в закона.

В случая нормата на чл.214 от ГПК, която урежда изменението на иска не предвижда изрично определението за изменение на предявения иск да подлежи на обжалване. Следователно неговата обжалваемост следва да се преценява с оглед първата хипотеза на чл.274, ал. 1 от ГПК.

В т.7, „б“ от Тълкувателно решение № 1 от 9.12.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2013 г., ОСГТК е прието, че на обжалване подлежи само определението, с което се отхвърля искане за увеличение на иск, който не е предявен като частичен, тъй като е преграждащо.

Определението обаче, с което не се допуска изменение на предявения иск по основание, в това число и добавяне на ново такова по съществото си не е преграждащо, доколкото няма пречка новото основание на иска да бъде заведено в друг процес.

Предвид изложеното частната жалба, подадена срещу акт неподлежащ на обжалване е процесуално недопустима, поради което същата следва да бъде оставена без разглеждане по същество и производството по нея да бъде прекратено.

Само в допълнение съдът отбелязва, че направеното искане за изменение от страна на ищеца не съставлява такова за изменение на исковите чрез добавяне на ново основание, тъй като ищецът е добавил само нова квалификация /чл.55, ал.1, пр.1 от ЗЗД/, без да въведе нови твърдения, различни от изложените, които да обусловят новото основание.

По изложените правни съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ч.т.дело №2017/2021г. по описа на Окръжен съд – Варна.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд - Варна.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____