

ПРОТОКОЛ

№ 1

гр. Сливен, 03.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора Д. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно наказателно дело № 20232200200758 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Обвиняемият Я. Н. А., редовно призован, се явява лично и с адв. З. А. от АК - Б., преупълномощен от адв. В. В. от АК - Б., редовно упълномощена.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява Зам.окръжен прокурор С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.А.: Да се даде ход на делото.

ОБВ.А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Производството е образувано по искане на адв. В. В. от АК Б. – защитник на обв. Я. Н. А. за изменение на взетата спрямо обвиняемото лице мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека такава и е с правно основание чл.65 от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Я. Н. А. – роден на *** в гр.Б., с адрес гр.Б., ул. **, местоживее в гр.Б., ж.к. **, българин, български гражданин, със средно образование, не работи,

разведен, неосъждан, ЕГН *****.

Съдът **разясни** на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

АДВ.А.: Нямам искания за отводи и доказателства.

ОБВ.А.: Нямам искания за отводи и доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

АДВ.А.: Уважаеми г-н Председател, поддържам молбата си за изменение на мярката за неотклонение по отношение на обв.А. от задържане под стража в по-лека такава, а именно Парична гаранция. Съображения ще изложа по същество.

ОБВ.А.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Становище ще взема по същество.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по настоящото дело материалите, съдържащите се в сл.дело № 25/2023г. по описа на НСлС – София, вх.№ 448/2023г., пор.№ 36/2023г. по описа на Окръжна прокуратура Сливен.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства. Запознати сме с доказателствата от досъдебното производство.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

АДВ.А.: Уважаеми г-н Председател, моля да измените взетата спрямо подзащитния ми мярка за процесуална принуда Задържане под стража в по-лека такава. Съображенията ми за това са следните: Считам, че са извършени всички възможни процесуално-следствени действия и са назначени всички

възможни експертизи по делото. Подзащитният ми не е участвал в други действия по разследването освен при даване на сравнителни образци, ДНК и дактилоскоп. От друга страна опасностите, описани в ал.1 на чл.63 от НПК, а именно обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление, са дадени алтернативно, като наличието само на една от тези опасности е достатъчно да обоснове необходимост от продължаване действието на мярката за неотклонение Задържане под стража. Наличието на опасност от укриване и или извършване на престъпление от обвиняемия се преценя въз основа на обективни данни по делото за личността му, независимо от вида и характера на престъплението, в което същият е обвинен. Подзащитният ми е задържан 7 месеца, т.е. може да се приеме, че с изтичането на този срок опасността от извършване на престъпление не е толкова висока, каквато е била при първоначалното произнасяне на съда, поради следното: подзащитният ми съдейства на разследването, има безупречно процесуално поведение. Налице са привързващи фактори, а именно същият има постоянен адрес, не са налице данни да се е укривал от органите на разследването. Моля при осъществяване на правната преценка относно основаниято за предположение за наличие на опасност за извършване на друго престъпление да се има предвид ТР № 1/2002г., от което се извлича извода, че националното законодателство не може да предвижда нито една хипотеза на задължително Задържане под стража, основано само на тежестта на обвинението. Считам, че взетата най-тежка мярка за неотклонение Задържане под стража се превръща в една предварителна санкция, в изпълнение на едно несъществуващо наказание, което се сочи за недопустимо в ТР. При определяне най-подходяща мярка за неотклонение принципа, който следва е, че трябва да се определи мярка за неотклонение, която в най-лека степен нарушава правата на обвиняемия, при положение, че тя ще е достатъчна да осигури постигането на целите на чл.57 от НПК. В този ред на мисли, моля спрямо подзащитния ми да бъде взета процесуална принуда под формата на Гаранция. С оглед на изложеното моля за изменение на мярката в по-лека, която да бъде законосъобразна и обоснована.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Съдия, моля да оставите без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение Задържане под стража, взета по отношение на обв.А. в по-лека. Мярката продължава да е законна. Основанията за това по отношение на този обвиняем да е взета най-тежката

мярка за неотклонение са били обсъждани, както при първоначалното вземане, така и впоследствие в производството по реда на чл.65 от НПК. Налице са предпоставките за вземане на най-тежката мярка за неотклонение. Не са налице новонастъпили обстоятелства, които да обуславят изменението на тази мярка. С процесуалното развитие на делото обвинението не е разколебано, напротив. Натрупани са повече доказателства за участието на обвиняемия А. в процесното деяние. Предстои да бъдат предявени нови прецизни обвинения, както по отношение на останалите обвиняеми, така и на обв.А., след изготвяне на всички експертизи. Вероятно ще се наложи извършването на процесуално-следствени действия с негово участие. Отделно от това, до изтичане на максималния срок на мярката за неотклонение Задържане под стража остава един месец, близо месец, след който така или иначе по закон обв.А. следва да бъде освободен.

Съдът **ДАВА ПРАВО** на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обвиняемия.

ОБВ.А.: Моля да ми наложите мярка Парична гаранция. Доходите, с които мога да обезпеча тази мярка, ще взема от родителите си.

Съдът **ДАВА ПРАВО** на ПОСЛЕДНА ДУМА на обвиняемия.

ОБВ.А.: Моля да уважите молбата ми за по-лека мярка Парична гаранция.

Съдът се **ОТТЕГЛИ** на тайно съвещание.

След съвещание, съдът **ОБЯВИ** определението си и **РАЗЯСНИ** на страните правото им на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____