

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Кюстендил , 05.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, III-ТИ СЪСТАВ в публично заседание на шести юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мая Анд. Миленкова

при участието на секретаря Даниела Й. Кирилова
като разгледа докладваното от Мая Анд. Миленкова Административно наказателно дело № 20211520200644 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

В Районен съд – Кюстендил е постъпила жалба срещу Наказателно постановление /НП/ № 64 от 08.04.2021г., издадено от с.д. началник на отдел МРР Югозападна при ГД МРР, Централно митническо управление, Агенция „Митници“ срещу Д. ИВ. АЛ.. С посоченото НП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000.00 /хиляда/ лева на Д. ИВ. АЛ., ЕГН *****, с адрес: с. Багренци, ул. „Панайот Хитов“ № 8 за нарушение на чл.109, ал.1, във връзка с чл.60, ал.1 и ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/.

С жалбата се навеждат доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила в производството по издаване на НП и нарушения на материалния закон. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като поддържа жалбата и заявява, че извършеното нарушение му е за първи път и че съжалява за стореното.

Административнонаказващият орган, чрез своя упълномощен процесуален представител оспорва жалбата и изразява становище за законосъобразност на атакуваното НП, като моли същото да бъде потвърдено.

С цитираното и обжалвано пред съда НП е ангажирана отговорността на Д. ИВ. АЛ., за това, че на 09.08.2020г., след посещение на митническите служители М. В. и К.К. в имот, находящ се в с. Багренци, ул. „Панайот Хитов“ №8, собственост на Д. ИВ. АЛ., е установен работещ нерегистриран казан по ЗАДС, в който в момента на проверката се извършва изваряване на течност с мирис на алкохол, по-конкретно ракия. За откритата течност са поискани, но не са представени документи, поради което е прието, че е налице извършено нарушение на чл. 60, ал.1 и ал.2 от ЗАДС.

Районен съд - Кюстендил, в настоящия съдебен състав, след като прецени събраните

по делото доказателства по реда на [чл. 14](#) и [чл. 18 от НПК](#), вр. [чл. 84 ЗАНН](#), както и доводите на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна

На 09.08.2020 г., след подаден сигнал на дежурния телефон в ТД „Югозападна“ е извършена проверка на място от митнически служители от отдел „МРР Югозападна“ при ГД МРР, Агенция „Митници“ в имот, намиращ се в землището на село Багрени, общ. Кюстендил, а адрес: ул. „Панайот Хитов“ № 8. Констатациите от проверката са обективирани в констативен протокол за извършена проверка № 20BG9910A033286 от 09.08.2020г., съставен от К. Н. К. и М. Г. В., служители в ГД МРР, в присъствието на Е. М. и Р. Н. – служители на РУ Кюстендил. От съдържанието на посочения протокол се установява, че в поземления имот, собственост на Д. И. А. е наличен работещ казан, в който се вари ракия. Установеното количество от спиртната течност е 3,5 литра, като е взета проба с протокол за вземане на проба №120 от 09.08.2020г., като е измерен алкохолния градус и е установено, че той е 43% vol при 20°C. С оглед на констатациите на място, на основание чл.40, ал.1 от ДОПК количеството алкохол е иззето. Поради невъзможността глиненият казан да бъде иззет, с НП е присъдено заплащането на стойността му след извършена оценка на вещо лице, на основание чл.107е, ал.2 от ЗАДС.

На 20.10.2020г. е изпратено писмо с рег. № 32-307085/ 21.10.2020г. по описа на отдел МРР Югозападна при ГФ МРР, Агенция „Митници“, с което лицето Д. ИВ. АЛ. е поканен да се яви на 06.11.2020г. в сградата на ТД Югозападна, но същият не се явява и не изпраща упълномощен представител. С оглед на това, на 06.11.2020г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 2357 от 06.11.2020г. в хипотезата на чл. 40, ал.2 от ЗАНН от К. Н. К. – инспектор в Агенция „Митници“ в присъствието на свидетели по чл.40, ал.3 от ЗАНН – А. В. Х. и Д. С. И. – служители в „МРР Югозападна“ в Главна дирекция „МРР“. Актът е връчен лично на актуваното лице на 08.01.2021г.

В законоустановения тридневен срок не са постъпили възражения срещу съставения акт. В определения по чл. 107з от ЗАДС тридесетдневен срок не е постигнато споразумение.

С оглед на посоченото, на 08.04.2021г. е съставено НП № 64 от М. В. Н. – с.д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция МРР, към ЦМУ, Агенция „Митници“, в качеството си на административнонаказващ орган, съгласно Заповед № ЗАМ-43/32-8734 от 07.01.2019г. на директора на Агенция Митници. В НП са подробно описани констатациите, установени при проверката. Наказващият отговорност е счел, че Д. ИВ. АЛ. е нарушил разпоредбата на чл.60, ал.1 и ал.2 от ЗАДС, поради което на основание чл. 109, ал.1 от ЗАДС е ангажирал административнонаказателната му отговорност, като е наложил наказание „глоба“ в размер на 1 000.00 лв. под точка 1 от НП, присъдена е стойността на съоръжението, използвано за извършване на нарушението по чл.109, ал.1 от ЗАДС в размер на 130,00 лв. под точка 2 от НП, като е постановено, че иззетите стоки се считат за унищожени под точка 3 от НП. Наказателното постановление е получено лично от наказаното лице на 26.04.2021г., съгласно отбелязването в НП.

Горните констатации съдът намира за установени на базата на събрания в хода на процеса доказателствен материал: гласни и писмени доказателства, включително показанията на свидетелите К. Н. К. и АНТ. В. Х., както и от приложените писмени материали към административнонаказателната преписка. При така установената фактическа обстановка съдът намира следното

от правна страна

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно [чл. 59, ал.2 от ЗАНН](#) /НП е връчено на 26.04.2021 г., а жалбата е с вх. №32-133424 от 26.04.2021г./, и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е *основателна*.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл. 109, ал.1, във вр. с чл. 60, ал.1 и ал.2 от ЗАДС. Съгласно първата цитирана разпоредба, физическо лице, което наруши разпоредбата на чл. 60, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. При извършената цялостна служебна проверка, съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения. НП е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, доколкото с.д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция МРР, към ЦМУ, Агенция „Митници“, в качеството си на административнонаказващ орган е упълномощен от директора на Агенция "Митници" да издава НП по ЗАДС. АУАН също е издаден от компетентен орган в кръга на правомощията му по закон, тъй като съгласно чл. 128, ал.2 от ЗАДС актовете за нарушения се съставят от митническите органи.

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН тримесечен срок от откриване на нарушителя, респективно едногодишен срок от нарушението. От своя страна обжалваното наказателното постановление е постановено в шестмесечния преклузивен срок. Ето защо са спазени всички преклузивни срокове, визирани в разпоредбите на ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

С оглед изяснената фактическа обстановка по делото, съдът намира, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна вмененото му нарушение. С жалба с вх.№ 32-140887 от 05.05.2021г. е представено копие от експертно решение на ТЕЛК с № 0773 от зас.№ 075 от 23.04.2014г. със срок на валидност до 19.01.2022г., издадено на Д. ИВ. АЛ. за наличие на общо заболяване „параноидна шизофрения“ и 60% неработоспособност. Въпреки това, съдът счита, че при жалбоподателя е налице способност да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, като в този смисъл вменяемостта на извършителя се явява и абсолютна предпоставка за вината, която от своя страна е един от елементите на административното нарушение, чието законово определение се намира в чл.6 от ЗАНН. Това си проличава както от описаното в жалбата, където той заявява, че съжалява за стореното и че за първи път си позволява да извърши такова нарушение, така и в съдебното заседание, където казва, че е изварявал ракия за лек в малки количества и че съжалява за стореното.

Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 2 от ЗАДС алкохолни напитки с код по КН 2208 /ракии/ могат да се произвеждат и в регистрирани специализирани малки обекти за дестилиране. От приложенията към административната преписка не е налично писмено доказателство, от което да се установи, че жалбоподателят не е регистриран като собственик и наемател на специализиран малък обект за дестилиране, нито пък на адреса, където е извършена проверката и констатирано извършване на дестилация има регистриран специализиран малък обект за дестилиране. От друга страна, процесният обект не е и данъчен склад по смисъла на чл. 4, т. 3 от ЗАДС, поради което жалбоподателят не е имал право да произвежда ракия, съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от ЗАДС. При това

положение той е нарушил разпоредбата на чл. 60, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС, за което е предвидена санкция в нормата на чл. 109, ал. 1 от ЗАДС. Самият жалбоподател никъде не отрича, че е произвеждал ракия в своя частен имот, посредством съоръжение за дестилиране на етилов алкохол, без обектът да има регистрация по ЗАДС, като сочи че се касае за минимално количество за лични нужди.

Съдът счита, че при преценка дали се касае за маловажен случай е необходимо да се обсъди степента на обществена опасност на нарушението, като негово обективно качество, за да бъде социално необходимо и оправдано да се прибегне до прилагане на административнонаказателната отговорност. В конкретния случай съдът намира, че извършеното нарушение представлява маловажен случай и това обстоятелство не е отчетено от административнонаказващия орган, който като е санкционирал жалбоподателя с глоба, неправилно е приложил материалния закон. За да се прецени дали един случай е маловажен, по силата на препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН следва да се приложи разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК. В случая извършеното нарушение, макар и формално да осъществява признаците на предвиденото в закона нарушение по чл. 109, ал.1 от ЗАДС, поради своята маловажност е с ниска степен на обществена опасност. При проверката е установено незначително количество ракия – 3,5 литра, нарушението е за първи път, поради което наложеното наказание дори в минималния законов размер от 1000 лв. е прекалено тежко и не съответства на обществената опасност както на нарушението, така и на нарушителя. Преценката за маловажност се осъществява от съда по общото правило на чл.28 от ЗАНН, тъй като специалното правило на чл.126б, ал.1 от ЗАДС се прилага само за изрично посочените в самата разпоредба нарушения по чл. 118, 120, 122, 123, 126 и 126а от ЗАДС.

Обжалваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и в точка втора от диспозитива си относно санкцията по [чл. 124, ал. 3, във връзка с чл. 107е, ал.1 и ал.2 от ЗАДС](#), тъй като тя е следствие на нарушението по [чл. 60, ал. 1 и ал.2 от ЗАДС](#) и след като не е налице такова, не би следвало да се носи и административна отговорност по [чл. 124, ал. 3 от ЗАДС](#).

Предвид изложените съображения, обжалваното НП трябва да се отмени като незаконосъобразно.

Мотивиран от посочените по-горе доводи и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Районен съд Кюстендил, III-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Наказателно постановление № 64 от 08.04.2021г., издадено от с.д. началник на отдел “МРР Югозападна” при ГД МРР, Централно митническо управление, Агенция „Митници“, с което на Д. ИВ. АЛ., ЕГН *****, с адрес: с. Багреници, общ. Кюстендил, ул.“Панайот Хитов“ № 8 за нарушение по [чл. 109, ал.1 от ЗАДС](#) във вр. с [чл. 60, ал.1 и ал.2 от ЗАДС](#) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000,00 /хиляда/ лева и на основание чл. 124, ал.3 от ЗАДС е постановено да заплати стойността на съоръженията, послужили за извършване на нарушението в размер на 130,00 /сто и тридесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Кюстендил в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____