

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 371

гр. Плевен, 10.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в закрито заседание на десети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЖАНЕТА Д. Г.А

като разглежда докладваното от ЖАНЕТА Д. Г.А Гражданско дело № 20234400100108 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано въз основа на подадена искова молба от Г. Т. Г., в качеството на управител на Сдружение на собствениците на жилищна сграда с административен адрес: гр. Ч., ул. „****“ №**** против Община Ч., с която се иска от съда по реда на 379 ал. 2 от ГПК да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника, че същият има вина поради бездействие за незавършеното към 31.01.2023г. саниране на жилищна сграда с ЕИК *** и ЕИК *** съгласно договор № ***/17.06.2016 г., сключен между Сдружението на собствениците и Община Ч., поради което на Сдружението са нанесени щети.

С определение № 234/08.02.2023 г. на съда по делото исковата молба е оставена без движение, като са дадени конкретни указания на ищеца и са му съобщени последиците от неотстраняване на нередовностите. Определението е съобщено на ищеца на 14.02.2023 г. чрез дъщеря му М. Г.а.

С определение № 286/20.02.2023 г. на съда по делото е уважено искането на ищеца по чл. 63 от ГПК за удължаване на срока за отстраняване на нередовностите и е даден нов 1 – седмичен срок, считано от датата на връчване на определението. Определението е съобщено на ищеца на 23.02.2023 г. чрез дъщеря му М. Г.а.

В срока за отстраняване на нередовности, изтекъл на 02.03.2023 г. не е постъпила молба от ищеца в изпълнение на указанията на съда и нередовностите по движение на ИМ не са отстранени. В първоначално определения срок за отстраняване на нередовностите по делото чрез електронната поща на съда е постъпило на 10.02.2023 г. заявление от ищеца,

подписано в по-късен момент със саморъчен подпис, с което е представен отговор на заместник –министър на МРРБ и ръководител на ОУ на ОПРР до арх. П., в качеството на и.д. началник на Дирекция за национален строителен контрол с копие до ищеца, без дата, заверено от ищеца на 09.03.2023 г. за вярност с оригинала. В заявлението е посочено, че от отговора на зам. министъра е видно, че Общината е виновна за неизползване на страдствата, предоставени от ЕС и няма завършен стрителен обект съгласно ЗУТ. На същата дата - 10.02.2023 г. по делото чрез електронната поща на съда е постъпило и второ заявление от ищеца, подписано в по-късен момент със саморъчен подпис, с което е представен доклад № ДИД-3 Пл-6/22.06.2020 г. за извършена финансова инспекция на Община Ч. от Агенцията за ДФИ към Министерство на финансите, с рег.№ при Община Ч. от 26.06.2020 г., заверен от ищеца на 09.03.2023 г. за вярност с оригинала. В заявлението е посочено, че в ИМ са посочени документите, които съдът следва да изиска от съответните институции и в тази връзка представя доклад на АДФИ за сведение. На 23.02.2023 г. по делото са представени договор между Сдружение на собствениците на жилищна сграда с административен адрес: гр. Ч., ул. „****“ №*** против Община Ч., цитираният по-горе отговор на заместник –министър на МРРБ, писмо от главния директор на ГД „СППРЗ“ към МРРБ относно негово заявление от 02.02.2023г., удостоверение относно представителството на Сдружение на собствениците на жилищна сграда с административен адрес: гр. Ч., ул. „****“ №***, актуално към 20.12.2022 г..

Съдът намира, че въпреки дадената на ищеца възможност в по-дълъг срок да изпълни указанията, дадени с определение № 234/08.02.2023 г. по делото, ищецът не е отстранил същите и към момента исковата молба отново е нередовна, като не отговаря на изискванията на чл. 127 ал. 1 т. 4 и 5 от ГПК. Липсва депозирана поправена искова молба, в която да са отстранени нередовностите, констатирани в посоченото по-горе определение по делото, като съдът приема, че депозираните кратки писмени заявления от ищеца не отговарят на изискванията за поправена искова молба. Налице е неяснота на обстоятелствата, на които се основава иска и петитума на предявения иск, както е налице неяснота дали ищецът разполага с представителна власт към датата на подаване на исковата молба да заведе гражданско дело от името на посоченото сдружение предвид обстоятелството, че представеното удостоверение не е актуално, а при справка в АВ не са налице данни за

ищцовото сдружение. Не е обоснован съгласно изискванията на закона при правен интерес от предяване на колективен иск, тъй в исковата молба въпреки многобройните изложени обстоятелства за нарушения и престъпления липсват релевантните твърдения за нарушен колективен интерес, как да бъде определен кръга на лицата, чиито интереси са нарушени от нарушението, в какво конкретно се състои нарушението на колективния интерес, какви щети са причинени и на кого, иска ли се присъждане на обезщетение за вреди и като цяло дали се търси установяване на неизпълнение на конкретен договор между страните или защита на по -широк колективен интерес. Представянето от страна на ищеца на документи, касаещи според него спора между страните не съставлява отстраняване на нередовности в посока изясняване на обстоятелствата посочени по-горе, като следва да се отбележи, че задължение на ищеца посочено в чл. 127 ал. 1 т. 4 от ГПК е да посочи всички релевантни обстоятелства, на които се основава искането му към съда и съдът няма задължение да се запознава със съдържанието на представените от ищеца писмени доказателства и да извлича от тях обстоятелствата по чл. 127 ал. 1 т. 4 от ГПК.

При липса на яснота дали действително е сезиран с предявен колективен иск или се се търси защита на правата по посочения договор между страните само на ищцовото Сдружение, тъй като не е обвързан с правната квалификация посочена от ищеца, съдът приема, че не следва да се извършва преценката по чл. 381 ал. 1 от ГПК за допустимост на предявен колективен иск.

Налице са основанията на чл. 129 ал. 3 ГПК, поради което исковата молба, ведно с приложенията към нея следва да бъде върната на ищеца, а производството по делото прекратено.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА на основание чл. 129 ал. 3 от ГПК исковата молба, ведно с приложенията към нея на ищеца Г. Т. Г., в качеството на управител на Сдружение на собствениците на жилищна сграда с административен адрес: гр. Ч., ул. „***“ №*** и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 108/2023 г. по описа на ПлОС поради неотстраняване на нередовностите по движение

на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в едноседмичен срок от съобщаването му на ищцата, с частна жалба.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____