

ПРОТОКОЛ

№ 151

гр. Пазарджик, 13.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Димитър П. Бозаджиев
ИВАНИНА ИГН. ИВАНОВА

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър П. Бозаджиев Въззивно гражданско дело № 20245200500102 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателката Б. М., редовно призована, не се явява. За нея се явява адв.В. П., надлежно упълномощен от първата инстанция.

За ответника М. – ПАЗАРДЖИК АД, редовно призовани, не се явява законен представител. Явява се процесуалния му представител- адв. А. Ш., надлежно упълномощен от първата инстанция.

Адв. П.: - Да се даде ход на делото.

Адв. Ш.: - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото. За днешното съдебно заседание страните са редовно призовани, поради което и на основание чл.142,ал.1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение №1235/20.11.2023г., постановено по гр.д.№2355/2023г. по описа на РС- Пазарджик е осъден „М. Пазарджик” АД гр. Пазарджик, ул.,„Б.“

№15, представлявана от изпълнителния директора д-р К. Т., да заплати на Б. Н. М., ЕГН *****, постоянен адрес: с.К. ул.,Ч.“ №5, чрез процесуален представител адвокат В. Г. П. от АК- Пазарджик, със съдебен адрес: гр.Пазарджик, ул.,М.“ №5, сумата в размер на 12000лв., представляваща обезщетение на основание чл.200, ал.1 КТ за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от трудова злополука, настъпила на 07.07.2020г., ведно със законната лихва върху нея, считано от 07.07.2020г. до окончателното изплащане на задължението, като е отхвърлен предявения иск над присъдения размер от 12000лв. до претендирания размер от 24000лв., като неоснователен и недоказан.

Осъден е „М. Пазарджик” АД гр.Пазарджик, ул.,Б.“ №15, представлявана от изпълнителния директора д-р К. Т., да заплати на Б. Н. М., ЕГН *****, постоянен адрес: с.К. ул.,Ч.“ №5, чрез процесуален представител адвокат В. Г. П. от АК- Пазарджик, със съдебен адрес: гр.Пазарджик, ул.,М.“ №5, сумата в размер на 6602,46лв., представляваща обезщетение на основание чл.200, ал.3 КТ за пропуснати ползи, представляващи разлика между полагащото се брутно трудово възнаграждение и получените обезщетения за временна неработоспособност за периода от 07.07.2020г. до 10.12.2020г., вследствие на претърпяна трудова злополука от ищцата на 07.07.2020г., ведно със законната лихва върху нея, считано от 07.07.2020г. до окончателното изплащане на задължението.

Осъден е „М. Пазарджик” АД гр.Пазарджик, ул.,Б.“ №15, представлявана от изпълнителния директора д-р К. Т., да заплати на адвокат В. Г. П. от АК- Пазарджик, със съдебен адрес: гр.Пазарджик, ул.,М.“ №5, на основание чл.78, ал.1 ГПК и чл.38, ал.2, във вр. с чл.36, ал.2 Закон за адвокатурата, сумата в размер на 2440,25лв., представляваща адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна адвокатска помощ и съдействие на ищцовата страна.

Осъден е на основание чл.78, ал.6 ГПК, във вр. с чл.83, ал.1, т.1 ГПК „М. Пазарджик” АД гр. Пазарджик, ул. „Б.“ № 15, представлявана от изпълнителния директора д-р К. Т., да заплати по сметка на РС- Пазарджик сумата от 1424,10лв., представляваща дължимата държавна такса за производството и сторени разноски за експертизи.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от Б. Н. М., чрез

пълномощника му адв.В. Г. П., в частта с която е отхвърлен предявения иск над присъдения размер от 12000лв. до претендирания размер от 24000лв., ведно със законната лихва върху нея считано от 07.07.2023г.

Твърди се, че в тази му обжалвана част решението е постановено в противоречие с материалния закон и е необосновано. В тази насока се изразява несъгласие единствено с правните изводи относно присъдения размер на предявения иск за обезщетяване на неимуществените вреди, които се считат за неправилни и по този начин е присъден такъв в занижен размер от 12000лв. Ето защо се моли да се приеме, че единствения спорен въпрос по същество във въззивното производство е свързан с размера на дължимото обезщетение за неимуществени вреди, дължими на ищцата, на основание чл.200, ал.1 от КТ, изразяващи се в болки и страдания от претърпяната от нея трудова злополука, настъпила на дата 07.07.2020г.

Приема се, че въззивният съд следва да съобрази при определяне на паричното обезщетение от една страна- вида и тежестта на увреждането, настъпилите усложнения, възрастта на пострадалата, който към момента на увреждането е била на 67 години, обстоятелствата при който е настъпило увреждането- внезапно, интензивността на претърпените болки и страдания от ищцата, както и тяхната продължителност: от датата на настъпване на травмата- 07.07.2020г. до 19.08.2020г., ищцата е била имобилизирана с гипс и пирони ръка, след което е имала възстановителен период, който е продължил до 10.12.2020г. или близо 4 месеца.

Твърди се освен това, че е била с обездвижена ръка, тя е търпяла неудобството да разчита на чужда помощ в ежедневно си общуване и по този начин е била лишена от нормалния си начин на живот, тенденцията за продължителен период от време да изпитва болка и да е ограничено подвижността ѝ при ежедневна натовареност и при продължително натоварване, а от друга страна- наличието на трайни последици за здравето, личното, професионалното и обществено благополучие на ищцата, възстановеното ѝ състояние, съществуващите в страната обществено-икономически условия към момента на настъпване на вредите, стандарта на живот.

В този смисъл се моли да се приеме, че размерът на дължимото на ищцата обезщетение за неимуществени вреди, който би удовлетворил

обществения критерии за справедливост при съществуващите в страната обществено-икономически условия на живот, с оглед конкретните обстоятелства по делото, както и създадения от съдебната практика ориентир, относим към аналогични случаи /цитира се съдебна практика на ВКС/ следва да бъде определен на 24000лв.

Счита се, че определянето на по-нисък размер на обезщетението от посочения не би съответствал на изискванията на справедливостта.

Искането е да се отмени решението в неговата обжалвана част и вместо него се осъди „М. Пазарджик“ АД гр.Пазарджик, да заплати на Б. Н. М., сумата от още 12000лв., представляваща обезщетение, на основание чл.200, ал.1 от КТ за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от трудова злополука, настъпила на 07.07.2020г., ведно със законната лихва върху нея, считано то 07.07.2020г., до окончателното изплащане на задължението.

Претендират се разноски.

В срокът по чл.263, ал.1 от ГПК от другата страна в процеса- „М. Пазарджик“ АД, чрез процесуалния му представител- адв.А. Ш. е постъпил писмен отговор. В него се изразява становище, че решението на първоинстанционния съд е валидно, допустимо и правилно в обжалваната му част.

Твърди се, че районният съд е събрал всички доказателства, които имат значение за изясняване на правния спор. Съответно, че по делото няма спор по възприетата от районния съд фактическа обстановка, според която към момента на настъпване на трудовата на 07.07.2020г. ищцата е работила в „М.-Пазарджик“ АД, като медицинска сестра.

Визира се, че по спорния въпрос по същество във въззивното производство свързан с размера на дължимото обезщетение на неимуществените вреди, районният съд при определянето на дължимото по чл.52 от ЗЗД обезщетение е взел предвид продължителността и степента на интензитета на претърпените телесни болки и душевни страдания, като е изследвал въпроса от фактическа страна при анализа на приетата по делото съдебно-медицинска експертиза.

Приема се, че във връзка с определеното от първоинстанционния съд обезщетение за претърпени неимуществени вреди е правилно и отговаря на

критериите за справедливост, формирани съгласно трайната съдебна практика.

Твърди се, че последния се е съобразил с вида и тежестта на увреждането- настъпилите усложнения, възрастта на ищцата към датата на увреждането, обстоятелствата при които е настъпило.

Излагат се съображения в тази насока.

Искането е да се постанови решение, с което се потвърди решението на първоинстанционния съд в неговата обжалвана част, като правилно, постановено при съобразяване с материалния закон и обосновано.

Моли се за присъждане на разноски.

С Определение № 5 от 03.01.2024г., постановено по гр.д. № 2355/2023г. по описа на РС- Пазарджик е оставена без разглеждане молба с вх.№ 28879 от 06.12.2023г. от „М.- Пазарджик“ АД гр.Пазарджик, ул. „Б.“ № 15, представлявана от изпълнителен директор д-р К. Т., изготвена и подадена от адв.А. Ш. от АК- Пазарджик, с която се иска от съда да измени постановеното по делото решение в частта за разноските, като на ответника се присъдят сторените разноски за адвокатско възнаграждение.

Против това определение не са постъпили жалби от страните по делото.

С въззивната жалба и писмен отговор не са направени доказателствени искания.

Адв. П.: - Уважаеми окръжни съдии, нямам възражения по доклада, считам, че е пълен и точен, да се приеме. Поддържам въззивната жалба, няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Оспорвам писмения отговор. Няма да представям списък на разноските, защото договорът е по чл.38, ал.2, във връзка с чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата и трябва Вие да прецените и ми присъдите разноски.

Адв.Ш.: - Уважаеми окръжни съдии, нямам възражения по доклада. Поддържам отговора, с който оспорвам въззивната жалба. Няма да соча нови доказателства по делото. Нямам доказателствени искания. Моля да приключите делото.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: - Уважаеми окръжни съдии, моля да уважите въззивната жалба по съображения и аргументи, които съм изложил в нея. Аз мисля, че този мъдър състав ще прецени правилно и справедливо дали ще уважи до пълния размер или ще присъди някакво увеличение. Считам, че в конкретния случай присъденото обезщетение за неимуществени вреди е доста занижено. Няма да губя повече процесуално време, изложил съм подробни съображения. В случай, че сторите това моля да присъдите разноски на мен като адвокат, с оглед на това което заявих, че имам пълномощно по чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Адв. Ш.: - Уважаеми окръжни съдии, моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно, като също да ни бъдат присъдени разноски пред въззивната инстанция. Представям списък на разноските, както и писмено становище.

Съдът счете делото за разяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок до 13.04.2024г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____