

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2583

гр. Варна, 08.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

Членове: Цвета Павлова
Пламен Ат. Атанасов

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Въззивно гражданско дело № 20223100501378 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството подлежи на разглеждане по реда на чл. 258 и сл. ГП и е образувано по **въззивна жалба**, подадена от „ПИ ЕМ БЪЛГАРИЯ“ЕООД, срещу решение №954/07.04.2021г по ГД16965/21 по описа на ВРС(електронно дело 20213110116965 от ЕИСС), с което е бил уважен предявения от НАП иск за обявяване на относителната недействителност на две увреждащи публичния възискател сделки на длъжника за разпореждане с МПС на осн. чл. 216 ал.1 т. 4 ДОПК и са определени разноски.

Въззивната жалба, регистрирана с вх.№28645/28.04.2022г е подадена чрез адв. Г.(ВАК) в рамките на преклузивен двуседмичен срок, считано от връчване на обжалваем акт. Жалбата съдържа изискуемите по чл.260 ГПК реквизити и приложения по чл. 261 ГПК и е редовна.

В срока по чл. 263 ГПК въззиваемата страна, чрез пълномощника си Господинова е оспорила жалбата.

По допустимостта на обжалването: Легитимацията на страните съответства на произнасянето по конститутивен иск, насочен срещу жалбоподателя – прехвърлител по атакуваната от публичния орган сделка.

Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на този подлежащ на обжалване акт. Съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

По предварителните въпроси: Авансово дължимата такса е внесена.

Жалбата е надлежно администрирана. Страните се представляват от пълномощници, като права на адвоката на въззивника са общо учредени за процесуални действия пред съдебни инстанции (л. 103 от дело на ВРС), а овластяването на въззиваемия и пълномощника произтича от закона (като специализиран държавен орган за установяване, обезпечаване и събиране на публични вземания (чл. 2 ЗНАП), действащ чрез главен публичен изпълнител).

Необжалваният решението задължително необходим другар (приобретател по оспорената сделка) следва да участва в настоящия процес на страната на въззивника по право(чл. 265 ал.2 ГПК). Страната е упражнила право на защита при уведомяването ѝ в хода на размяна на книгата, като е заявила становище за основателност на жалбата на своя другар.

Доклад на въззивната жалба: Въззивникът, чрез пълномощника си, излага оплаквания срещу възприетото от съда разпределена на доказателствена тежест между страните по отношение на значимите на спора факти по увреждащо действие на длъжник и субективното му отношение към възмездното разпореждане, като счита че изводите не са обосновани, а доказателствата са коментирани превратно. Сочи, че предназначаването на двете продажби за целенасочено отклоняване от изпълнение на публично задължение не може да се предполага само поради наличие на деклариран от самия длъжник задължения, тъй като от една страна този факт не е бил доказан, а съобщение за образувано изпълнително дело длъжникът не бил получил, а от друга страна само по себе си обявяването на несъществуващ адрес като регистриран адрес на управление не индикира конкретно намерение за отклонение от изпълнение. Сочи, че процесните МПС са били придобити като оборотни стоки и са продадени като обичайна дейност на предприятието срещу еквивалентна цена, което опровергава и твърденията, че са били предназначени за намаляване на възможност за удовлетворяване на кредитора. С доводи за недоказан субективен елемент от фактическия състав, пораждащ потестативното право на публичния взыскател, моли неправилното решение да се отмени и претенцията да се отхвърли изцяло.

Към тези доводи се е присъединил и необжалваният другар на въззивника, чрез пълномощника си адв. С..

Въззиваемата страна, чрез представителя на публичния изпълнител оспорва жалбата с доводи за правилно установени факти по възникване на изискуемия дълг при деклариране на задължение по чл. 105 ДОПК, а цялостното поведение на длъжника, който нито е предложил плащането, нито е съхранил паричните си средства от едновременно разпродаване на активите си, за да могат да послужат за изпълнение сочи целенасоченото поведение с намерение за увреждане, както правилно е установил и първоинстанционния съд при уважаване на претенцията. Моли за потвърждаване на постановения акт.

Всички насрещни страни претендират за определяне на разноски.

Твърденията на страните възпроизвеждат тезите им пред първата инстанция Нови фактически твърдения и нови доказателства не се сочат от страните.

За събиране на становищата на страните делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което и на осн. чл. 267 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба, подадена от „ПИ ЕМ

БЪЛГАРИЯ“ЕООД, и поддържана от присъединилия се необходим другар на въззивника „СТИЛ АТРАКЦИЯ“ЕООД срещу решение №954/07.04.2021г по ГД16965/21 по описа на ВРС(електронно дело 20213110116965 от ЕИСС), с което е бил уважен предявения от **Национална агенция за приходите иск за обявяване на относителната недействителност на две увреждащи публичния взискател сделки на длъжника за разпореждане с МПС на осн. чл. 216 ал.1 т. 4 ДОПК и са определени разноски.**

НАСРОЧВА съдебно заседание за 05.10.2022г от 14.30 часа. Да се призоват страните, чрез пълномощниците.

На осн. чл. 7 вр. чл. 100 ГПК допълнително указва на страните да представят справка за разноските пред въззивен съд по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършването им, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания в последното по делото заседание) правото им за искат изменение на размера, определен от съда ще бъде преклудирано.

Препис от определение да се изпрати на страните, чрез пълномощниците им, ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 2 към Наредба № 7 на МП. Към съобщението до въззивника да се приложи преписа от отговора на въззиваемия(наличен към корицата), а на въззиваемия НАП да се изпрати становището на необжалвания другар на въззивника, което да се приложи като електронен документ към книжата за връчване на учреждението чрез ССЕМ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____