

# РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. Търговище, 30.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в публично заседание на  
шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА

Членове: БОРЯНА СТ. ПЕТРОВА  
БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ

при участието на секретаря ИРИНА П. ВАСИЛЕВА  
като разгледа докладваното от БОРЯНА СТ. ПЕТРОВА Въззивно  
гражданско дело № 20233500500167 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

С Решение № 214 от 04.05.2023 година, постановено по гр.дело № 1461/22 година, по описа на Районен съд – Търговище, съд е признал, че прекратяването на трудовото правоотношение на И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. Р., Ж.К. „О.“ бл.1, вх.8, ет.8, ап.24 съдебен адрес: гр. П., ул. „Х.Г.Д.“ № 41 чрез пълномощника и адв. Б. И. Б. от АК-П., извършено със заповед № 469/14.09.2022г. на директор на Детска градина № 9 „Приказка“ гр. Търговище, представлявана от Д.Л.Д., на осн. чл.325 ал.1 т.3 от КТ за незаконно и го е отменил. И. И. е била възстановена на заеманата преди уволнението длъжност, а ответникът- работодател е осъден да и заплати сумата от 233.42 лв., представляваща обезщетение за периода от 15.09.2022 г. до 26.09. вкл.2022 г., на осн. чл. 344 ал. 1 т. 3 КТ във вр. чл. 225 ал. 1 от КТ, ведно със законната лихва от завеждане на иска - 14.11.2022 г. до окончателното изплащане, както и направените по делото разноси в размер на 1 300 лв. - за заплатено адвокатско възнаграждение, на осн. чл.78 ал.1 ГПК.

Против постановеното решение е постъпила е въззивна жалба от ответника Детска градина № 9 „Приказка“ гр. Търговище, представлявана от

Д.Л.Д., действаща чрез пълномощника си адв. С. И. - АК -гр. Шумен, съдебен адрес гр. Шумен, ул. "С.", № 68, вх. 2, ап. 20. Със жалбата се твърди, че решението е неправилно, а изводите на съда относно промяната в срока на трудовото правоотношение и преминаването му от такова с определен срок, в трудово правоотношение за неопределено време са изградени в противоречие със събраните по делото доказателства. Ищцата е работила в ответната детска градина № 9 „Приказка“ град Търговище от 18.08.2021 година на основание сключен Трудов договор № 337/18.08.2021 г. на длъжност „помощник на учителя“ по Проект BG05M2OP001-3.005-0004 „Активно приобщаване в системата на предучилищното образование“ (Проект АПСПО) по оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. Съгласно този проект трудовите правоотношения са със срок не по дълъг от една учебна година, възнагражденията се осигуряват и заплащат отново по проекта. За целта в началото на всяка учебна година в зависимост от нуждите на образователната институция и броя на децата със специални образователни потребности във всяка група, се организират дейностите по осигуряване на допълнителен непедagogически персонал и конкретно длъжността „помощник на учителя“ по Проект АПСПО. Между страните по делото има подписани три допълнителни споразумения, с които е променяно трудовото правоотношение, като първата промяна касае неговия срок, а последващите две единствено размера на трудовото възнаграждение. Твърди, се че съдът неправилно е тълкувал съдържанието на споразумения сключени с И. И., поради което е приел, че с допълнителното споразумение № 355/27.04.2022 г. е изменен срока да трудовия договор, като страните са приели, че трудовото правоотношение се преобразува в такова за неопределено време- чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ. Това изменение касае единствено и само размера на трудовото възнаграждение, като в тази връзка е и посочено в т. 8 от него, че изменението е за неопределен срок. Между страните не е договаряна промяна в срока на действие на договора, не е правено такова предложение на основание чл.119, ал.2 от КТ от ищцата за изменение на трудовият й договор от срочен в трудов договор за неопределено време.

Поради това, постановеното решение от първоинстанционния съд е неправилно и моли настоящата инстанция да го отмени, а вместо него постанови ново, с което да отхвърли предявените искове. Претендират се разноси по делото.

В срока по чл.263 от ГПК, писмен отговор е постъпил от въззиваемата страна. В отговора се излагат съображения, че постановеното решение е правилно, обосновано и законосъобразно. Моли се решението да бъде потвърдено, като се претендират разноски пред настоящата инстанция.

Съдът, след като констатира, че жалбата е подадена в срок и е **ДОПУСТИМА**, провери изложените в нея оплаквания, обсъди представените доказателства и констатира следното:

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Предявените от ищцата – въззиваема страна в настоящото производство, пред РС – Търговище искове са за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна; за възстановяване на предишната работа; за обезщетение за времето, през което е останала без работа поради уволнението, с правно основание чл.344 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ.

По фактите на спора съдът съобрази следното:

Не е спорно между страните по делото обстоятелството, че И. Г. И., е работила при ответника- Детска градина № 9 -„Приказка“ по трудов правоотношение, възникнало от трудов договор № 337/18.08.2021г., сключен на основание чл.68 ал.1 т.1 от КТ във връзка с чл.70 ал.1 т.1 от КТ и ПМС № 331/26.11.2020г., наредба за изменение и допълнение на наредба № 4 от 25.01.2019 г. и проект BG05M2OP001-3.005-004 „Активно приобщаване в системата на предучилищното образование“, възнагражденията са за сметка на проект BG05M2OP001-3.005-004 „Активно приобщаване в системата на предучилищното образование“, в полза на работодателя. Срокът на договора е до 14.09.2021 година. С допълнително споразумение № 356/09.09.2021 г. към трудовия договор, на осн. чл.119 от КТ и чл.68 ал.1 т.1 във вр. чл.70 ал.1 т.1 от КТ, считано от 15.09.2021 г. е изменено трудовото правоотношение, в частта относно допълнителни възнаграждения, за придобит трудов стаж и професионален опит, както и срока на договора, който е изменен до 14.09.2022 г. С второ допълнително споразумение № 255/28.02.2022г. към трудовия договор на осн. чл.118 ал.3 от КТ, чл.259 ал.1 от ЗПУО и във вр. с наредба № 4/2017г., ПМС № 331/26.11.2020г. в изпълнение на чл.48 ал.4 от Указания за изпълнение на дейностите по посочения по-горе проект, във вр. чл.28 ал.1 т.2 от КТД и ВПРЗ за 2021г. в ДГ № 9 "Приказка“, считано от 01.02.2022 г., страните са изменили трудовото правоотношение, в частта

относно размера на основно месечно възнаграждение, в посока неговото увеличение, като е отразено, че допълнителното споразумение са сключва за неопределен срок. С последното допълнително споразумение № 355/27.04.2022г. към трудовия договор на осн. чл.119 от КТ, наредба № 4/2017г., ПМС № 37/24.03.2022г. и чл.28 ал.1 т.2 от Анекс Д01-44/04.04.2022г. към КТД във връзка с изпълнение на дейностите по проекта, възнагражденията са за сметка на проекта АПСПО, считано от 01.04.2022 г., страните отново са изменили основно месечно трудово възнаграждение, посока неговото увеличение, като в т.8. от допълнителното споразумение е посочено, че се сключва за неопределен срок.

Със заповед № 469/14.09.2022г. на директора на ДГ № 9 „Приказка“ е прекратено трудовото правоотношение, възникнало от трудов договор, с ищцата на осн. чл. 325 ал.1 т.3 от КТ - „с изтичане на уговорения срок“ , считано от 15.09.2022 г.

Установено е по делото, че ищцата е назначена в ответната детска градина, поради регламентираното в чл.192 ал.1 от ЗПУО, задължение детските градини да приемат деца със специални образователни потребности /СОП/, като в група в детска градина в училище може да се обучават до 3 деца със СОП. Директорът на всяка детска градина в началото на всяка учебна година, при записани деца с такива потребности, изготвя доклад и искане да началника на РУО за разрешение за обучение на над 3 деца със СОП в група. В тази връзка се определят групите, в които ще се обучават децата и съобразно проект BG05M20P001-3.005-0004 „Активно приобщаване в системата на предучилищното образование“ се назначават лицата работещи на длъжност „помощник на учителя“. Трудовите договори са срочни с оглед на това, че финансирането на тези работни места се осъществява по този проект, който е с определен срок, а и не е ясно в следващата учебна година, дали и колко деца със СОП ще бъдат записани за обучение в детската градина. Поради това и в допълнително споразумение № 356/09.09.2021 г. към трудовия договор на ищцата е изменен срока на договора до 14.09.2022 г.

Видно е от приложените по делото доклади на директора на ответната детска градина, че за учебната 2021/2022 година в четвърта група „Муечо пух“, в която е била назначена ищцата, броя на децата записани в групата е 32, като със заповед на началника на РУО гр. Търговище е определено в тази

група да бъдат записани 4 деца със СОП. Именно поради горното в тази група е предвидена и длъжността „помощник на възпитателя“. Групата е обучавала деца на възраст 6-7 години, които в края на учебната година те са изписани, за да постъпят в първи клас. През учебната 2022/2023 година тази група приема за обучение деца на възраст 3-4 години. През тази учебна година е било записано за обучение само едно дете със СОП, поради което не се предвижда и бройка за длъжността „помощник на възпитателя“.

От приложените и приети пред настоящата инстанция допълнителни споразумения, е видно, че е изменен срокът на трудовите договори на други лица в ответната детска градина, назначени на длъжността „помощник на учителя“, като финансирането на трудовите възнаграждения се извършва по друг проект „Равен достъп до училищно образование, в условията на кризи“.

От правна гледна точка съдът съобрази следното:

Спорът по делото е дали трудовото правоотношение на ищцата е трансформирано от срочно, в такова за неопределено време, съответно дали това е станало с допълнително споразумение № 355/27.04.2022 година.

В тази връзка съдът съобрази, следното:

Разпоредбата на чл.118, ал. 3 от КТ урежда хипотезата на изменение на трудовото правоотношение относно договореното трудово възнаграждение. Единствената хипотеза, при което е предвидено едностранно изменение на трудовото правоотношение, но само в случаите на увеличение на възнаграждението. Това е сторено с допълнително споразумение № 356/09.09.2021 година, с което освен срока на договора, е изменено трудовото възнаграждение, като към основното такова е добавено и допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, в размер на 2%, както и с допълнително споразумение № 255/28.02.2021 година, в което е предвиден по-висок размер на трудовото възнаграждение на ищцата.

Разпоредбата на чл. 119 КТ урежда общата хипотеза на изменение на трудов договор - допустимо е както относно задължителните, така и на факултативните елементи от съдържанието на трудовото правоотношение, като съответното изменение в първоначалните клаузи може да е както за определено, така и за неопределено време. Такова изменение е допустимо и възможно само при постигнато съгласие на насрещните страни по правоотношението и то трябва да е дадено писмено - материализирано в един

и същи документ или в отделни документи с насрещни покриващи се волеизявления.

С атакуваното допълнително споразумение към трудов договор № 355/27.04.2022 година, от страна на ищцата се твърди, че трудовият и договор по реда на чл. 119 от КТ е променен от договор с определен срок, в договор, сключен за неопределено време, позовавайки се на т. 8 от него, в която е записано, че допълнителното споразумение се сключва за неопределен срок. Настоящата инстанция не споделя твърденията на ищцата и изводите на първоинстанционния съд в тази насока. Изводът, който се налага, след анализ на събраните по делото доказателства е, че въпросното допълнително споразумение изменя размера на трудовото възнаграждение на ищцата, като това изменение съгласно т.8 ще важи за неопределено време. Т.е. несъмнено е, че това изменение - за неопределен срок/време е относимо към измененото трудово възнаграждение. В подкрепа на този извод са и мотивите към това споразумение, в които е посочено страните се споразумяват за изменения на трудовия договор, на основание чл. 119 от КТ във връзка с чл.28, ал.1, т.2 от Анекс Д 01-44/04.04.2022Г към КТД във връзка с изпълнение на дейностите по Проект BG05M2OP001-3.005-0004 „Активно приобщаване в системата на предучилищното образование“ ; възнагражденията са за сметка на Проект BG05M2OP001-3.005-0004 „Активно приобщаване в системата на предучилищното образование“. А разпоредбата на чл. 28 в цитирания анекс е следната :

„Чл. 28. (1) За работниците и служителите от непедагогическия персонал, членове на СИНДИКАТИТЕ, при нормална продължителност на работното време (чл. 136 КТ) на базата на предвидените 36 000 000 лв. от 01.04.2022 г. се определят следните минималните основни месечни работни заплати:

1. За длъжности, неизискващи образователна степен и професионална квалификация – не по-малко от 100% от минималната работна заплата;

2. За длъжностите „помощник-готвач“, „помощник-възпитател“ и други подобни на тях длъжности – не по-малко от 105% от минималната работна заплата;“

Независимо, че е изписан текста на чл.119 от КТ, в допълнителното споразумение, то очевидно се отнася не до срока на трудовия договор, а до

размера на определеното на ищцата трудово възнаграждение, като посочения в т. 8 срок - за неопределен срок/време е относим към определения нов размер на трудовото възнаграждение. Допълнителен аргумент в тази насока са и подадените от ответника до Национална агенция за приходите уведомления по реда на чл. 62 от КТ, с които работодателят е заявил сключването на трудовия договор, в следствие изменението на трудовото правоотношение на ищцата, по отношение на срока- 14.09.2022 година и прекратяването на трудовото правоотношение, приложени на страници 178 – 184 в производството пред първата инстанция. Уведомления се подават, при сключване на трудовия договор, при промяна на длъжността и/или срокът на договора; при издаване на постановлението по реда на чл. 405а от Кодекса на труда; при промяна на работното място на лицето в друго населено място, с която се променя кодът по ЕКАТТЕ на населените места, освен в случаите на командироване и при прекратяване на трудовия договор, но не и при изменение на трудовото правоотношение, в частта относно трудовото възнаграждение. В случая ответникът е подал уведомление за изменението на срока на договора с допълнителното споразумение № 356/09.09.2023 година, а именно 14.09.2022 година, на 10.09.2021 година, като последващо уведомление относно промяна на срока чрез преминаване към трудово правоотношение с неопределен срок, няма.

Индиция за това, че страните не са изменили срока на трудовото правоотношение на ищцата е и нейното поведение, която след изтичането на срока не се е явила на работа, удостоверено от работодателя по съответния ред.

Поради изложените мотиви, съдът приема, че с допълнително споразумение № 355/27.04.2022 година, към трудов договор № 356/09.09.2021 година, страните по правоотношението не са изменили срока на договора и не са преминали към трудово правоотношение за неопределено време. Трудовото правоотношение на ищцата е било срочно- до 14.09.2022 година, поради което правилно е прекратено с атакуваната заповед, на основание чл. 325, ал. 1, т. 3 от КТ. Изложеното сочи на носователност на предявеният иск за отмяна на уволнението на ищцата, като незаконно и обусловените с него иски за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и заплащане на обезщетение за незаконно уволнение- чл. 344, ал. 1, т. 2 и 3 от КТ.

Постановеното решение е неправилно, поради което следва да бъде отменено, като вместо него се постанови друго, с което предявените от ищащата И. И. против Детска градина № 9 „Приказка“, гр.Търговище, с правно основание чл.344, ал.1, т.1, 2 и 3 от КТ, бъдат отхвърлени.

С оглед изхода на спора на въззиваемата страна И. И. следва да бъде осъдена да заплати на въззивника Детска градина № 9 „Приказка“, гр.Търговище сторените разноски пред първоинстанционния съд- 1 450 лв., заплатено адвокатско възнаграждение и 15 лв., държавна такса за издаване на съдебни удостоверение, както и разноските в настоящата инстанция- 780 лв., представляващи адвокатско възнаграждение и 75 лв., заплатена държавна такса за въззивна жалба.

Водим от горното, съдът, на основание чл.271 от ГПК

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 214 от 04.05.2023 година, постановено по гр.д. № 1461/23 година по описа на Районен съд – Търговище.

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. Р., Ж.К. „О.“ бл.1, вх.8, ет.8, ап.24 съдебен адрес: гр. П., ул. „Х.Г.Д.“ № 41 чрез пълномощника и адв. Б. И. Б. от АК- П. против Детска градина № 9 „Приказка“ гр. Търговище, представлявана от директора Д.Л.Д., действаща чрез пълномощника си адв. С. И. АК- Шумен, съдебен адрес гр.Шумен, ул.“С.“, № 68, вх. 2, ап. 20 иск за отмяна на уволнението на И. Г. И., извършено със Заповед № 469/14.09.2022г. на директор на Детска градина № 9 „Приказка“ гр. Търговище Д.Л.Д., като незаконосъобразно с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ, иск за възстановяването на И. И. на заеманата преди уволнението длъжност „помощник на учителя“ в Детска градина № 9 „Приказка“ гр. Търговище, на осн. чл. 344 ал. 1 т. 2 от КТ, като **НЕОСНОВАТЕЛНИ**.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. Р., Ж.К. „О.“ бл.1, вх.8, ет.8, ап.24 съдебен адрес: гр. П., ул. „Х.Г.Д.“ № 41 чрез пълномощника и адв. Б. И. Б. от АК- П. против Детска градина № 9 „Приказка“ гр. Търговище, представлявана от директора Д.Л.Д., действаща чрез пълномощника си адв. С. И. АК- Шумен, съдебен адрес гр.Шумен,



ул.“С.“, № 68, вх. 2, ап. 20 иск за сумата в размер на 233.42 лв., представляваща обезщетение за периода от 15.09.2022 г. до 26.09. вкл.2022 г., на осн. чл.344 ал.1 т.3 КТ във вр. чл.225 ал.1 от КТ, ведно със законната лихва от завеждане на иска - 14.11.2022г. до окончателното изплащане, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**ОСЪЖДА** И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. Р., Ж.К. „О.“ бл.1, вх.8, ет.8, ап.24 съдебен адрес: гр. П., ул. „Х.Г.Д.“ № 41 чрез пълномощника и адв. Б. И. Б. от АК- П. да заплати на Детска градина № 9 „Приказка“ гр. Търговище, представлявана от директора Д.Л.Д., действаща чрез пълномощника си адв. С. И. АК- Шумен, разноси пред първа инстанция, в размер на 1 465 лв., както и разноси пред настоящата инстанция, в размер на 855 лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховен касационен съд, при условията на чл.280 и чл.281 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_