

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 254

гр. Велико Търново , 16.07.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ** в закрито заседание на шестнадесети юли, през две хиляди двадесет
и първа година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ СТОЯНОВА

Членове: АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ
 ИАНА ВАСИЛЕВА

като разглежда докладваното от ДИАНА ВАСИЛЕВА Въззивно частно
наказателно дело № 20214000600243 по описа за 2021 година

Производството е по чл.440,ал.2 от НПК.

Въззивното производство е образувано по жалба на адвокат Ж.Н., в
качеството на защитник на С. Я. С. против протоколно определение от
24.06.2021г. по чнд № 352/2021г. по описа на Плевенски окръжен съд, с което
е оставена без уважение молбата на лишения от свобода за условно
предсрочно освобождаване. В жалбата се навежда довод за необоснованост и
незаконосъобразност на определението. Не отговаряло на истината приетото
от съда, че С. не се е поправил, че е бил наказван многократно, че все още
има дефицитни зони и че корекционната работа следва да продължи. Така
приетото от съда не кореспондирало на събраните по делото доказателства.
Съгласно нормата на чл.1091ал.1 от ЗИНЗС С. се считал ненаказан, което се
установявало и от становището на началника на затвора. По делото не бил
представен план за изпълнение на присъдата. Не е обсъден и риска за
рецидив, който бил сведен от 41 на 19 точки. Следвало да се обърне внимание
и на приложената в досието справка за помилване 1504/115.10.2019г. на
началника на затвора.

Направено е искане за отмяна на обжалваното определение и
постановяване на ново, с което да се уважи искането за предсрочно условно
освобождаване на лишения от свобода С. С..

Съдът разгледа подадената жалба с изложените в нея доводи и извърши цялостна проверка на обжалваното определение, като приема за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирана страна, поради което се явява допустима. Разгледана по същество, съдът намира същата за неоснователна, по следните съображения:

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че с определение от 27.05.1997г. постановено по нд № 70/96г. на РС Нови пазар на С. Я. С. е определено на основание чл.25, ал.1 във вр.с чл.23, ал.1 от Нк общо наказание по присъди по нохд № 26/96г. на Силистренски окръжен съд, нохд 70/96г. На НпРС, като му е определено общо наказание доживотен затвор.

Лишеният от свобода първоначално е постъпил в затвора на 06.10.1995г., като до 12.07.1996г. е изтърпявал приведено му в изпълнение наказание по нохд № 260/94г. на ВС Силистра в размер на една година лишаване от свобода. От 12.07.1996г.той е започнал за търпи наложеното му наказание доживотен затвор.

С определение от 12.04.2017г. по чнд № 226/17г. на Плевенски окръжен съд на основание чл.38а, ал.3от НК е заменено наложеното на С. С. наказание доживотен затвор с наказание тридесет години лишаване от свобода, като е зачетено фактически изтърпяното наказание доживотен затвор в размер на 20години и 9месеца.

От приложената по делото справка се установява, че начало на наказанието лишаване от свобода е от 12.04.2017г. От наказанието лишения от свобода фактически е изтърпял 25г.1м и 13 дни, като към 02.07. 2021г. остава да търпи 3години 1м. и 12 дни.

Първоначално наказанието е търпяно при първоначален специален режим, заменен на усилено строг, а от 20.03.2020г.- на общ. От 29.04.2020г. е настанен в ЗООТ- Белене.

По делото е приложено становище на началника на затвора Белене. В него се сочи, че по време на престоя на лишения от свобода са правени

множество изследвания за определяне нагласите на лицето, риска от рецидив и този от вреди. На хода риска от рецидив е бил среден- 41т., като критични са били посочени престъплението и управлението на финанси. Риска от вреди е установен като висок в обществото и среден в затвора. С времето се отчита тенденция за постъпателно снижаване на риска от рецидив и вреди, спада е посочен през времето съответно- 41т,38т,27т и 21т.Текущата оценка от последното изследване на риска е 19т. Последното спадане на риска се отчита в условията на затвора. Сочи се и че риска от вреди е нисък. В становището се сочи, че лишения от свобода упражнява труд, участвал е в органа на затворническия колектив, , съдействал е при провеждане на мероприятия, спортува, участвал е в съставянето и провеждането на различни спортни групи. За положителните му прояви е награждаван многократно, включително със замяна на режима. В затворническото общежитие по негово искане е преместен да работи в Кравеферма. Посочва се, че при С. е налице снижаване на параметрите на дефицитираните зони, включващи пряко от риска на рецидив, като подробно са изложени доводите за това. Сочи се, че към момента с лишения от свобода се работи по придобиване на допълнителни трудови умения. Предвидени са задачи, които да способстват за сформирание на нагласа за справянето в по- ограничени условия. Предстои проследяване на поведението в условията на лек режим, където да се затвърди самодисциплината.

В становището е посочено, че по време на дългия престой в затвора лишения от свобода е бил наказван 8 пъти, като наказанията са заличени и от 9 години се води ненаказан. Награждаван е 31 пъти с различни по вид награди, като писмена похвала, извънредна хранителна пратка, удължено свиждане и др.

Предвид незавършените етапи на ресоциализационно въздействие и непълно изпълнение на плана на присъдата началника на затвора е дал отрицателно становище по молбата на С. С. за предсрочно условно освобождаване.

По делото е приложена експертна оценка, изготвена от психолог. В нея е посочено, че корекционния подход при лицето е с позитивна насоченост, но на този етап, все още не може да се даде категорично благоприятна прогноза

по отношение на следване на бъдещ законосъобразен начин на живот. Препоръчва се продължение на работата по изпълнение на плана на присъдата.

По делото е разпитан свидетелят Д. Ч.. В показанията си същият излага обстоятелства, които потвърждават изложеното в становище на началника на затвора. Свидетелят е посочил, че в момента планът на присъдата е изпълнен почти изцяло, като в него е предвиден план за ресоциализация, която показва, че трябва да се довърши общия ресоциализационен процес. Следва да се наблюдава поведението му в условията на лек режим, както и трудовите мероприятия да бъдат довършени.

Горните обстоятелства са установени и от първоинстанционния съд. Въз основа на тях съдът обосновано и правилно е приел, че не са налице предпоставките лишения от свобода С. С. да бъде условно предсрочно освободен. По отношение на същия не е налице втората кумулативно предвидена предпоставка на чл.70, ал.1 от НК, а именно не са налице категорични доказателства за неговото поправяне. Действително, след замяна на наказанието му от доживотен затвор в лишаване от свобода, по отношение на лишения от свобода са настъпили положителни промени, като прогресивно намалява риска от рецидив и вреди. Той полага труд, взема участие в различни мероприятия, награждаван е многократно с различни по вида награди, заменяни са режимите на изтърпяване на наказанието в полски. От друга страна обаче се установява, че спрямо него следва да се продължи работата предвид незавършени етапи на ресоциализационно въздействие и непълно изпълнение на плана на присъдата. Видно от даденото от психолога становище е, че на този етап не може да се даде категорично благоприятна прогноза, по отношение следване на бъдещ законосъобразен начин на живот. Лишеният от свобода сравнително от скоро време е в ЗООТ, като следва да се проследи развитието му при условията на по-занижен контрол. Всичко това сочи на извода, че не са налице категорични и безспорни данни за поправянето на лишения от свобода.

Горните обстоятелства са установени и от първоинстанционния съд, въз основа на направен цялостен анализ на събраните по делото доказателства. Въз основа на тях съдът обосновано и законосъобразно е

приел, че не са налице законовите предпоставки лишения от свобода С. С. да бъде условно предсрочно освободен. Правилно е прието, че по отношение на него не е налице втората кумулативно предвидена предпоставка на чл.70, ал.1 от НК, а именно същият с поведението си да е дал убедителни доказателства за своето поправяне.

Посочените в жалбата обстоятелства, че лицето е награждавано многократно и че заличени налаганите му във времето наказания, трудовата му и социална ангажираност, не променят горните констатации и изводи, които се основават на цялостното поведение на лишения от свобода по време на изтърпяване на наказанието.

Възражението, че по делото не бил представен план за изпълнение на присъдата и корекционен такъв, което сочело на липса на писмени доказателства, които да сочат на дефицити, съдът намира за неоснователно. В досието на лишения от свобода е приложен план за изпълнение на присъдата. Съдът намира, че няма основание да не дава вяра на становището на началника на затвора, показанията на свидетеля, че плана по отношение на С. С. не е изпълнен в пълнота, така като е описано по- горе.

По изложените съображения настоящият въззивен състав намира жалбата за неоснователна и недоказана. Първоинстанционният съдебен акт, с който е оставено без уважение искането на лишения от свобода за УПО е обоснован и законосъобразен и като такъв следва да се потвърди.

Водим от гореизложеното съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение от 24.06.2021г. по чнд № 352/2021г. по описа на Плевенски окръжен съд, с което е оставена без уважение молбата на лишения от свобода С. Я. С. с ЕГН ***** за условно предсрочно освобождаване.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____