

# ПРОТОКОЛ

№ 15

гр. Петрич, 16.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -  
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова  
и прокурора Н. Ив. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова  
Наказателно дело от общ характер № 20241230200121 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Подсъдимият С. С. А. уведомен в съдебно заседание - се явява лично и с  
адв.И. Ч. редовно уведомен.

За ТО-Петрич към РП-Благоевград уведомени се явява прокурор Н. Ш..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото в днешно  
с.з., поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ход на делото.**

**ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ:**

Настоящото съдебно заседание е насрочено за разглеждане по реда на

На основание чл.275, ал.1 от НПК Председателят на състава запитва страните имат ли искания по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Госпожо съдия, между ТО-Петрич към РП-Благоевград, и адв.Ч. и подсъдимият сме постигнали споразумение за решаване на делото по реда на чл.384 във вр. с чл.381 НПК. Представяме споразумението в писмен вид. Предлагам да го одобрите, тъй като не противоречи на морала и закона. Правя искане в споразумението да бъде добавено следното: „На основание чл.59, ал.4, във вр. с чл.37, ал.1, т.7 от НК от наказанието Лишаване от право да управлява МПС се приспада времето, през което свидетелството за правоуправление на подсъдимия е било отнето по административен ред считано от 15.12.2023 г. до датата на одобряване на споразумението“.

Адв.Ч.: Уважаема госпожо Председател, наистина постигнахме споразумение с представителя на ТО-Петрич към РП-Благоевград. Споразумението съдържа съгласие по всички въпроси, които законът изисква. Съобразено е с всички обстоятелства по делото. Моля да бъде одобрено, тъй като не противоречи на закона и морала. Съгласен съм с направеното допълнение в споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Разбрах в какво съм обвинен. По това обвинение се признавам за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Доброволно подписах споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм с направеното допълнение в споразумението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания за промени в споразумението.

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

На основание чл.384 във вр. с чл.382, ал.6 от НПК, СЪДЪТ вписва

съдържанието на окончателното споразумение в следния смисъл:

1.Подсъдимият **С. С. А.**, роден на **\*\*.19\*\*** г. в гр.П., с постоянен и настоящ адрес в гр.П., ул.“Г. Г.“ № \*, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, международен шофьор, ЕГН – **\*\*\*\*\***, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 09.12.2023г. в около 18.45-18.50ч. в гр. П., по ул.“Г. Г.“ е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка и модел “Фиат Пунто“ с рег. № Е 77-99 ВР, собственост на М. А. Ш. от гр. П., с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2.70 промила на хиляда, установено по надлежния ред съгласно Наредба № 1/19.07.2017г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози (загл.изм. ДВ бр.81/2018г., изм. 26.09.2023г.) - с химическа експертиза № 388/12.12.2023г. по описа на НТЛ - ОД МВР-Благоевград - **престъпление по чл.343б ал.1 НК.**

2.За извършеното от подсъдимия **С. С. А.** престъпление, на основание чл.384 във вр. с чл.381, ал.1 НПК във вр. с чл.343б, ал.1 НК, във връзка с чл. 54 НК му се налага наказание „**Лишаване от свобода**“ за **срок от 1 /една/ година и „Глоба” в размер на 200 /двеста/ лева.**

3.На основание чл.66, ал.1 от НК се **ОТЛАГА** изтърпяването на наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от една година, за срок от 3 /три/ години, считано от влизане на споразумението в сила.

На основание чл. 381, ал.5, т.4 от НПК, във вр. с чл.67, ал.6 НК, във вр. с ал.1 на с.чл. от НК – възпитателна работа по време на изпитателния срок не се възлагат възпитателни грижи по отношение на подсъдимия.

4.На основание чл.343г от НК във вр. с чл.343б, ал.1 от НК във вр. с чл.37, ал.1, т.7 НК на подсъдимия **С. С. А.** се налага наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една/ година.

На основание чл.59, ал.4, във вр. с чл.37, ал.1, т.7 от НК от наказанието Лишаване от право да управлява МПС се приспада времето, през което свидетелството за правоуправление на подсъдимия е било отнето по

административен ред считано от 15.12.2023 г. до датата на одобряване на споразумението.

5.Имуществени вреди от престъплението не са настъпили.

6.Веществени доказателства – не са приобщени.

7.Разноските по делото в размер на 223,99 лева ще се заплатят от подсъдимия А. по сметка на ОД на МВР – Благоевград.

### **СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

/адв.И. Ч./

ПОДСЪДИМ:

/С. А./

СЪДЪТ като взе предвид, че постигнатото споразумение между страните е пълно, отговаря на изискванията на закона и не противоречи на морала счита, че същото следва да бъде одобрено, поради което и на основание чл.384, във вр. с чл.382, ал.7 и 9 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА** постигнатото споразумение между страните по настоящето НОХдело.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХДело № 121/2024 г. по описа на РС-Петрич.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане на основание чл.343 б, ал.5 от НК да

постановите и да осъдите подсъдимия С. С. А., да заплати в полза на държавата сумата от 1000 /хиляда/ лева, представляваща равностойността на управляваното от него МПС на инкриминираната дата. Запознат е подсъдимия, че това е една нова разпоредба, и че в случая няма възможност за преценка на основание закона съдът следва да се произнесе по този начин.

Адв.Ч.: Госпожо съдия, моето становище, е че тази разпоредба е противоконституционна, тъй като общо известно е, че разпоредбата е поставена на проверка от Конституционния съд по искане на ВКС, както и на съдия от РС-Свиленград. Аз считам, че съдът следва да изчака произнасянето на Конституционния съд по отношение на законосъобразността на разпоредбата и едва след това да постанови такова определение, ако не бъде обявена за противоконституционно.

ПРОКУРОРЪТ: Не мисля, че има възможност как да изчакаме, тъй като трябва да спрем делото. Това, че е направено запитване и искане до Конституционния съд към настоящия момент не дерогира тази правна норма. Аз Ви моля да се произнесе и евентуално в един бъдещ момент, ако тази норма бъде отменена няма да бъде проблем да се възобнови производството и да се прецени отново и да се отмени това определение.

По въпроса за приложението на чл.343 б ал.5 от НК, съдът намира, че към настоящия момент пред съда не съществува друга възможност освен да приложи горецитираната норма, която е действаща. Действително е направено искане пред Конституционен съд за преценка на нейната съобразност с Конституцията на Р България, но доколкото произнасянето на Конституционния съд би имало действие занапред, то намира че към момента няма основание да не приложи горната разпоредба или да изчака по някакъв начин до произнасянето решението на Конституционния съд. Пред подсъдимия съществува възможност да обжалва настоящето определение в случай, че той и неговият защитник не са съгласни с горните мотиви, поради което на основание чл.53, ал.1, б.,а“ от НК във вр. с чл.343 б, ал.5 от НК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

**ОСЪЖДА** подсъдимия С. С. А., да заплати в полза на държавата сумата от 1000 /хиляда/ лева, представляваща равностойността на управляваното от него МПС - лек автомобил марка и модел "Фиат Пунто" с рег. № Е 77-99 ВР, собственост на М. А. Ш. от гр. П..

Определението подлежи на обжалване и протестиране в седмодневен срок от днес пред ОС-Благоевград, по реда на Глава 22 от НПК.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

СЪДЪТ уведомява подсъдимия С. С. А., че в седмодневен срок от днес може доброволно да заплати задължението си, възникнало от „Глоба“ в размер на 200 лева /двеста лева/ по сметка на РС-Петрич, и разноси по делото в размер на 223,99 лева по сметка на ОД на МВР Благоевград, както и че при непогасяване на задължението в срок ще бъдат предприети действия за принудително му събиране.

Предвид приключилото наказателното производство наложената мярка за неотклонение по ДП № 3 1 4 ЗМ - 503/2023 г. на РУ гр. Петрич „ПОДПИСКА“ да се счита за отменена.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Протоколът се написа в с.з., което приключи в 10.30 часа.

**Съдия при Районен съд – Петрич:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_