

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Ардино, 21.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АРДИНО в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Боян М. Цонев

при участието на секретаря Катя Т. Хаджиева
като разгледа докладваното от Боян М. Цонев Гражданско дело №
20235110100105 по описа за 2023 година

Съдът е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал.1 КЗ, предявен от М. С. С. против „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от 1830,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в разходи за ремонт на лекия автомобил на ищцата марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** в резултат на реализирано ПТП на 14.12.2021 г. по път KRZ2010 (с. *** – с. *****, общ. А., обл. К.), причинено виновно от Г. Б. Е., водач на колесен трактор марка „ТК 80“, с държавен контролен № К 01710, застрахован по „Гражданска отговорност“ при ответника, ведно със законната лихва от датата на уведомяване за настъпилото застрахователно събитие – 17.12.2021 г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се излагат съображения, че на 14.12.2021 г. по път KRZ2010 (с. Г. – с. М., общ. А., обл. К.) е настъпило ПТП при следния механизъм: Г. Е. в качеството му на водач на колесен трактор, с монтирано гребло за почистване на сняг в предната му част, марка „ТК 80“, с държавен контролен № *****, движейки се в посока към с. Г., общ. А., навлязъл в лявото (на срещно за него) пътно платно за движение и ударил с монтираното

гребло в задната лява част спрелия в най-дясната част на платното за движение в непосредствена близост до мантинелата лек автомобил на ищцата марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № *****, управляван от Й. И. Ю. Вследствие на удара били нанесени щети: деформирала се задната лява врата и задният ляв калник, спукала се задната лява гума, изкривила се джантата на лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“. На 21.12.2021 г., след диагностика – стенд, се установило, че от удара настъпил при ПТП задният мост на лекия автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ се е деформирал и същият не може да се управлява нормални и безопасно.

За настъпилото ПТП бил съставен двустранен протокол, в който били описани обстоятелствата за настъпване на ПТП и видимите вреди по лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № *****, който бил подписан от двамата водачи.

Излагат се доводи, че делинквента Г. Е. е нарушил чл. 44, ал.1 от ЗДвП и поради неспазване правилата за разминаване е допуснал настъпване на ПТП, като е причинил имуществени вреди на ищцата, изразяващи се в разходи по ремонт на лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“.

Навеждат се доводи, че към датата на настъпване на ПТП, отговорността на виновния водач на колесен трактор марка „ТК 80“, с държавен контролен № ***** била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ответника за периода 01.11.2021 г. – 31.01.2022 г.

Посочва се, че на 17.12.2021 г. ищцата предявила застрахователна претенция по реда на чл. 380 от КЗ пред ответника, за обезщетяване на имуществените вреди от застрахователното събитие – ПТП. На 18.12.2021 г. бил извършен опис – заключение, в което били описани причинените по лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № *****.

На 11.01.2022 г. ищцата получила писмо от ответното застрахователно дружество, с което била уведомена, че и се отказва заплащане на обезщетение за причинените имуществени вреди на лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“.

Твърди се, че и към настоящия момент нито делинквентът, нито ответникът са заплатили обезщетение за претърпени имуществени вреди, в размер на 1830,00 лв. за ремонт на лекия автомобил на ищцата марка и модел

„Фолксваген Поло“ с рег. № *****.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който се оспорва предявената претенция по основание и размер. Не се оспорва наличието на застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на колесен трактор марка „ТК 80“, с държавен контролен № *****. Оспорва се описаният в исковата молба механизъм на настъпване на ПТП, наличието на причинно – следствена връзка между настъпилите щети по лекия автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** и ПТП, както и видът, характерът и степента на щетите. Възражава се, че по отношение водача на колесен трактор марка „ТК 80“, с държавен контролен № ***** не е реализирал виновно поведение по настъпване на ПТП и навежда твърдения, за наличие на случайно деяние при настъпване на ПТП. Възражава се и срещу размера на обезщетението за претърпени имуществени вреди. Претенцията за законна лихва се оспорва, като неоснователна.

Поради изложеното моли предявеният иск да бъде отхвърлен. Претендират се разноси.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства и доказателствени средства, поотделно и в тяхната съвкупност, счита за установено следното от фактическа страна:

От представеното по делото заявление за изплащане на застрахователно обезщетение /л.8/, се установява, че на 17.12.2021 г. ищцата е уведомила застрахователя за настъпилото застрахователно събитие и е поискала да ѝ бъде определено обезщетение, респ. спазена е процедурата по чл. 380 КЗ.

От представения опис –заключение /л.9/, се установява, че на 18.12.2021 г., са били описани причинените щети по лекия автомобил на ищцата.

От представеното писмо изходящо от ответника от дата 11.01.2022 г. /л.7/, се установява, че „ ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД е отказало да заплати застрахователно обезщетение, във връзка с настъпилото ПТП.

От представените фактури /л.12 – л.15/ и касов бон/л. 16/, се установява, че ищцата е заплатила за ремонт на лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** сума в размер на 1830,00 лв..

От представеното Удостоверение за техническа изправност на ППС на

лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № *****, се установява, че към 14.12.2021 г., същият е бил технически изправен.

От представеното Удостоверение от ОД на МВР – Кърджали, сектор „Пътна Полиция“ с рег. № 130000-12905/14.11.2023 г. , се установява, че лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № *****, към 14.12.2021 г. е бил собственост на ищцата.

По делото са разпитани свидетелите Г. Б. Е. и Б. Р. Х.

Свидетелят Г. Б. Е., водач на колесния трактор марка „ТК 80“, с държавен контролен № *****, заявява че на 14.12.2021 г. е валяло сняг и е почиствал пътя с колесния трактор в посока от с. М. към с. Г., като се движил в неговото пътно платно, а водачът на лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** идвал от с. Г. към с. М.. Видимостта била слаба и двете превозни средства се движили бавно, на остър завой, водачът на лекия автомобил се опитал да избегне ПТП-то, навреме влезнал в снега, поднесъл и се ударил в греблото на трактора със задната си гума. Уточнява, че дължината на греблото е около два метра. Щетата по лекия автомобил била само спукана задна гума. По време на инцидента е било обявено бедствено положение. След 10 дни в РУ – Ардино, бил съставен двустранен протокол за настъпилото ПТП. Свидетелят, твърди, че не се е запознал със съдържанието на протокола, но въпреки това го подписал и си тръгнал.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Г. Е., само в частта, относно мястото и деня на настъпване на ПТП, тъй като в останалата си част свидетелските показания противоречат на приетата по делото САТЕ.

Свидетелят Б. Р. Х., заявява, че на 14.12.2021 г. е пътувал на предната седалка до Й. Ю., който шофирал лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ червен на цвят, като пътували от с. Г. в посока с. М.. Валяло обилен сняг, но попътното платно било добре почиствено. Достигайки „Мърсала дере“ видели срещу тях да идва трактор, Й. Ю. намалил скоростта, но въпреки това, лекият автомобил бил ударен в задния калник, гумата и в прага, с греблото на трактора. Ударът настъпил на ляв завой, където от двете страни на пътя имало мантинели. След удара, се оказало, че свидетелят познава водача на трактора, а именно Г. Е.. Свидетелят тръгнал пеш към с. М., за да съобщи за настъпилото ПТП, тъй като нямало обхват на телефоните. В с. М. съобщил на

кварталния полицаи за настъпилото произшествие, който от своя страна се обадил на свои колеги, но тъй като имало друга катастрофа нямало как да бъде изпратен екип на полицията. На място, не бил съставен документ за ПТП от двамата водачи.

Съдът кредита показанията на свидетеля Б. Х. , доколкото същите са преки, непосредствени и съответстват на събрания по делото доказателствен материал.

В хода на съдебното дирене е изготвена и приета САТЕ , неоспорена от страните. Съобразно заключението на вещото лице, от техническа гледна точка най-вероятен е следният механизъм на настъпване на ПТП: На 14.12.2021 г. лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № *****, управляван от Й. Ю. се движил по път KRZ2010 (с. Г. – с. М., общ. А., обл. К.). Лентата му за движение била почистена от снега. Колесен трактор марка „ТК 80“, с държавен контролен №*****, управляван от Г. Е., движещ се в срещуположна посока на лекия автомобил, почиствал лентата за движение от снега и изкачвал наклона на пътя. В района на процесната крива на пътя, лявата част на греблото прикачено към трактора е навлязло частично в лентата за насрещно движение. При възприемане на възникналата опасност, Й. Ю. отклонил лекия автомобил надясно към струпания сняг. Греблото на трактора попаднало в габаритите на лекия автомобил, траекториите на ППС се пресекли и между тях настъпил удар. С предната лява част греблото на колесен трактор марка „ТК 80“ ударило лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ в областта на задната лява врата и левия праг, като ударът се разпрострял и върху задното ляво колело и задния ляв калник; причината за настъпване на ПТП е попадането на греблото на колесния трактор в габаритите на лекия автомобил, в резултат на навлизането му в лентата на насрещно движение; при настъпване на ПТП колесният трактор е бил разположен в дясната пътна лента, като задното му ляво колело е било на 0,10 м. от непрекъснатата разделителна линия, предната лява част на греблото е било на 0,20 м. – 0,30 м. в лявата лента за движение. Лявата страна на лекия автомобил е била на 0,20 м. от разделителната линия, като непосредствено преди удара, водачът му е завил надясно, предната му част се е отдалечила и ударът е настъпил в задната лява врата и праг; водачът на лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** не имал възможност да предотврати настъпването на ПТП, а водачът на колесен трактор марка „ТК

80“, с държавен контролен № ***** е имал минимална възможност да предотврати настъпването на ПТП; при оглед на процесния участък от пътя се установява, че от двете страни са монтирани стоманени предпазни огради с дължина съответно лява (в посока с. М.) с дължина 12,00 м. и дясна (в посока с. Г.) по целия участък на кривата с дължина 100,00 м.; увредите по лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** не са вследствие на страничен удар в мантинела или бордюр; Стойността на имуществените вреди по лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** в резултат на настъпилото ПТП на 14.12.2021 г. е 1829,11 лв.; стойността на ремонта при използване на алтернативни части и части втора ръка би била 1649,40 лв., като частите които е следвало да се подменят не са подлежали на ремонт, възможно е да са се получили необратими деформации и това да е наложило да бъдат подменени задния мост и другата гума; стойността на лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** към датата на ПТП е 5646,00 лв., а увредите по лекия автомобил не представляват тотална щета; представените разходни-отчетни документи по делото за извършване на авторемонтни работи и авточасти, извършени и подменени по лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** са във връзка с настъпилото ПТП на 14.12.2021 г.;

Съдът дава вяра на заключението на вещото лице инж. В. Д., доколкото същото се явява обосновано, изготвено с необходимите специални знание и подкрепено от останалия събран доказателствен материал.

При така изясненото от фактическа страна, съдът счита следното по правните аспекти на спора:

Районен съд - Ардино е сезиран с иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Притезателното имуществено право на увреденото лице спрямо застрахователя на делинквента за получаване на обезщетение за претърпени от деянието вреди се субсумира под правната норма, установена в разпоредбата на чл. 432, ал. 1 КЗ във вр. с чл. 498, ал. 3 КЗ, която разпоредба установява възможност за предявяване на претенцията на увреденото лице пред съд, единствено ако след получаване на писмената застрахователна претенция на увреденото лице по чл. 380 КЗ застрахователят не е платил в срока по чл. 496, ал. 1 КЗ, откаже да плати обезщетение или ако увреденото

лице не е съгласно с размера на определеното или изплатеното обезщетение.

Следователно съдът дължи проверка както на общите условия, от които зависи съществуването на правото на иск, така и на допълнителните /специални/ предпоставки - в конкретния случай, установените в разпоредбата на чл. 498, ал. 3 КЗ, а именно - отказ на застрахователя да заплати претендираното обезщетение.

В случая в производството по делото е представена застрахователна претенция от 17.12.2021 г., с която е отправено искане за заплащане на застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди. Ответното застрахователно дружество „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД с писмо от 11.01.2022 г. е отказало да плати застрахователно обезщетение на ищцата.

Предявената искова претенция е след отказ за заплащане на обезщетение, установен в разпоредбата на чл. 496 от КЗ, считано от уведомяване на застрахователното дружество за претенцията по реда на чл. 380 КЗ.

Възникването на имуществената отговорност на застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение на увреденото лице, регламентирана в чл. 432, ал. 1 КЗ се обуславя от положителното установяване на следните материалноправни предпоставки (юридически факти): 1. делинквентът виновно да е увредил ищеца, като му е причинил имуществени вреди, които са в пряка причинно-следствена връзка с противоправното деяние и 2. гражданската отговорност на делинквента да е застрахована по силата на валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка "Гражданска отговорност" между делинквента и ответника - застраховател.

Съгласно чл. 432, ал. 1 КЗ застрахователят носи отговорност за всички вреди, причинени от лицето, чиято отговорност е застраховал. Това са всички преки и непосредствени вреди от увреждането, за което водачът на автомобила, респ. на основание договора за застраховка, застрахователят, отговаря. Следователно установи ли се извършването на противоправно и виновно действие от страна на водача, чиято гражданска отговорност е застрахована, застрахователят отговаря за всички вреди.

Между страните не се спори, че към датата на настъпване на процесното ПТП - 14.12.2021 г., по отношение на на колесен трактор марка

„ТК 80“, с държавен контролен № *****, е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с ответното застрахователно дружество.

При така установените обстоятелства, съдът намира, че при движението си водачът на колесен трактор марка „ТК 80“, с държавен контролен № *****, е нарушил правилата за движение по пътищата, установяващи нормите, които следва да бъдат съблюдавани от водачите на моторни превозни средства, като в отклонение от правилото, установено в разпоредбата на чл. 40, ал.1 ЗДВП, установяваща, че при разминаване водачите на насрещно движещите се превозни средства са длъжни да осигурят достатъчно странично разстояние между пътните превозни средства, при управлението не е осигурил достатъчно странично разстояние при разминаване с лек автомобил марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № *****,

Следователно деянието на водача на колесен трактор марка „ТК 80“, с държавен контролен № ***** е било противоправно, като последното съобразно установената в разпоредбата на чл. 45, ал. 2 ЗЗД презумпция е било виновно, доколкото последната не бе оборена в настоящото производство чрез обратно доказване от ответника.

От приобщената по делото САТЕ се установи, че размерът на действително претърпените вреди, които се намират в причинно – следствена връзка с настъпилото ПТП възлизат на сумата в размер на 1829,11 лв..

С оглед изложеното, несъмнено се установи, че причинените имуществени вреди на ищцата, вследствие на настъпилото ПТП възлизат на сумата в размер на 1829,11 лв., поради което предявеният иск следва да се уважи до този размер, като в останалата част следва да се отхвърли като неоснователен.

При този изход на делото и двете страни имат право на разноски. Доказателства за такива са представени от ищцата са сумата в размер на 76,90 лв.- заплатена държавна такса, 5 лв. – за съдебно удостоверение, 240 лв. – депозит по допуснатата САТЕ и 679,60 лв. – за заплатено адвокатско възнаграждение. Доказателства за такива са представени от ответника за сумата в размер на 30 лв. – за призоваване на свидетел и 270 лв. – депозит по допуснатата САТЕ. Претендира се и юрисконсултско възнаграждение, без да

е посочен конкретен размер. Съдът намира, че следва да определи юрисконсултското възнаграждение съобразно чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лв., с оглед извършените процесуални действия по делото – отговор на исковата молба, направените доказателствени искания, становището по исковата претенция и молби по хода на делото, като взема предвид, че юрисконсултът на ответното дружество не е присъствал при провеждане на откритите съдебни заседания по делото.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК следва ответникът да заплати на ищеца сторените по делото разноски в общ размер на 1001,00 лв. - 679,27 лв. – за адвокатско възнаграждение; 239,88 лв. – депозит за САТЕ; 4,99 лв. – за съдебно удостоверение и 76,86 лв.- заплатена държавна такса, съразмерно уважената част от иска.

На основание чл. 78, ал. 3 от ГПК следва ищецът да заплати на ответника сторените по делото разноски в общ размер на 0,24 лв.- 0,10 лв.- за юрисконсултско възнаграждение; 0,13 лв. – депозит за САТЕ и 0,01 лв. - за призоваване на свидетел, съразмерно отхвърлената част от иска.

Така мотивиран, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 432, ал. 1 КЗ „, ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК: 200299615, **ДА ЗАПЛАТИ** на М. С. С., ЕГН: *****, сумата от **1829,11 лв.** /хиляда осемстотин двадесет и девет лева и единадесет стотинки/, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в разходи за ремонт на лекия автомобил на ищцата марка и модел „Фолксваген Поло“ с рег. № ***** в резултат на реализирано ПТП на 14.12.2021 г. по път KRZ2010 (с. Г. – с. М., общ. А., обл. К.), причинено виновно от делинквента Г. Б. Е., водач на колесен трактор марка „ТК 80“, с държавен контролен № , застрахован по „Гражданска отговорност“ при ответника, ведно със законната лихва от датата на уведомяване за настъпилото застрахователно събитие – 17.12.2021 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 ГПК „, ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК: 200299615, **ДА ЗАПЛАТИ** на М. С. С., ЕГН: *****, сумата в размер на 1000,01 лв. /хиляда лева и една стотинка/, представляваща разноси в настоящото производство.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 М. С. С., ЕГН: *****, **ДА ЗАПЛАТИ** на „, ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК: 200299615, сумата в размер на 0,24 лева /двадесет и четири стотинки/, представляваща разноси в настоящото производство.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд – Кърджали в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ардино: _____