

ПРОТОКОЛ

№ 86

гр. Перник, 20.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Съдебни ИВО С. ТОМОВ

заседатели: ГЕОРГИ Д. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
и прокурора Б. Игн. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Наказателно дело от общ характер № 20231700200655 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв. М. Б..

Пострадалите Н. И. и Р. И., редовно уведомени, се явяват лично с техните повереници адв. Б. Б. и адв. Е. Б..

На основание чл.274 НПК съдът разясни на страните правото им на отвод на член от състава на съда, прокурора, съдебния секретар.

Възражения и отводи не се направиха.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Депозирана е молба от пострадалия Н. Б. И., с която същия на основание чл.76 и следващите от НПК моли в качеството на лице, което е претърпяло неимуществени вреди от деянието, извършено от подсъдимия да бъде конституиран в производството като частен обвинител.

Съдът докладва депозирана на 29.01.2024 г. молба от адв. Е. Б., с която моли на основание чл.76 НПК да бъде конституиран нейния повереник Р. Б. И. като частен обвинител.

Прокурорът: Исканията са направени своевременно и няма пречка същите да бъдат уважени.

Адв. Б.: Исканията са своевременно депозирани и следва да бъдат приети.

Съдът намери, че депозираните искания от пострадалите Н. Б. И. и Р. Б. И. са направени своевременно, отговарят на законовите изисквания и следва да бъдат приети, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА пострадалите Н. Б. И. и Р. Б. И. като частни обвинители в настоящото наказателно производство.

С двамата пострадали се явяват техните повереници адв. Б. и адв. Б..

Съдът сне самоличността на подсъдимия както следва:

Р. Р. С. – 23 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство с починалия, живущ в гр. ****, с ЕГН *****

Подсъдимият: Получил съм препис от разпореждането на съда за разглеждане на делото в разпоредително заседание.

Частният обвинител Н. И.: Получил съм препис от разпореждането на съда за разглеждане на делото в разпоредително заседание.

Частният обвинител Р. И.: Също съм получил препис от разпореждането на съда за разглеждане на делото в разпоредително заседание.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА думата на страните да вземат становище по въпросите, регламентирани в чл.248 ал.1 НПК

Прокурорът: Налице са всички предпоставки за разглеждане на делото пред настоящия съдебен състав; в досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да увреждат правата на подсъдимия и на пострадалите лица; липсват основания за спиране или за

прекратяване на производството.

Адв. Б.: Присъединявам се към становището на представителя на държавното обвинение, нямам възражение по въпросите на разпоредителното заседание.

Адв. Б.: Считам, че делото е подсъдно на ОС Перник; няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство; не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила; налице са предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава 27 НПК, но това зависи от волята на подсъдимия и неговата защита; не са налице предпоставките по т.4, а по т.5 мярката за неотклонение подписка на този етап не следва да бъде променяна; нямам искания за събиране нови доказателства. Моля да насрочите делото според изявеното желание на подсъдимия.

Адв. Б.: Правилно и коректно е становището на представителя на ОП Перник; присъединяваме се изцяло към казаното от прокуратурата и частните обвинители; в предходното с.з. заявих, че съм разговарял с моя подзащитен и желаем делото да бъде разгледано по диференцираните процедури по реда на глава 27 НПК и в частност по чл.371 т.2 НПК, на което становище държим и моля делото да бъде разгледано по тази процедура.

С оглед направеното от адв. Б. изявление, че неговият подзащитен желае делото да бъде разгледано по диференцираната процедура на глава 27 НПК и в частност по реда на чл.371 т.2 НПК, а именно със самопризнание от страна на подсъдимия по фактите и обстоятелствата, изложени в обвинителния акт и след като законът регламентира, че това е право, изрично предоставено в правомощията на подсъдимия, то настоящият съдебен състав намери, че делото ще следва да бъде разгледано по този ред като производството ще следва да бъде проведено незабавно.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ход на делото за неговото разглеждане по реда глава 27 НПК и в частност по реда на чл.371 т.2 НПК.

На основание чл.372 ал.1 НПК съдът разясни на подсъдимия, че ако същият признае факти и обстоятелства така, както са изложени в

обстоятелствената част на обвинителния акт, то това самопризнание ще се ползва при постановяване на присъдата в случай, че това самопризнание се подкрепя от събраните в досъдебната фаза на процеса доказателства.

На основание чл.373 ал.2 НПК съдът разясни на подсъдимия, че при провеждане на съдебното производство по този ред същият ще може да се ползва от смекчената наказателна отговорност, предвидена в разпоредбата на чл.58а НК.

Подсъдимият: Наясно съм с процедурата и последиците от провеждането на наказателния процес по реда на Глава 27 НПК и в частност от направеното от мен самопризнание. Признавам изцяло фактите и обстоятелствата така, както същите са изложени в обвинителния акт. Нямам искания бележки и възражения.

Съдът намери, че направеното от подсъдимия самопризнание изцяло се подкрепя от събраните на досъдебната фаза на процеса факти и обстоятелства, а именно: протокол за оглед местопроизшествие с приложен фотоалбум; проведена медицинска експертиза; автотехническа и допълнителна такава; приложени на досъдебното производство медицински документи; удостоверения за наследници; справка от КАТ; справка от ПТП и скица; приложени копия от медицински документи.

По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.372 ал.4 НПК обявява, че при постановяване на присъдата ще ползва направеното от подсъдимия самопризнание без да събира доказателства за фактите така, както същите са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Прокурорът: Представям и моля да бъде прието като доказателство копие от справка на водача Р. С. относно притежаваното от него СУМПС, както и допуснати от него нарушения на правилата по ЗДвП, доколкото такава не е прилагана по досъдебното производство.

Адв. Б.: Представените доказателства са относими към предмета на делото, да бъдат приети.

Адв. Б.: Да се приемат представените доказателства.

Адв. Б.: Да се приемат.

Съдът намери, че представените от ОП Перник писмени доказателства в днешното с.з. са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства, а именно: справка картон на водача Р. С..

Адв. Б.: Представям и моля да приемете трудов договор за лицето и неговата длъжностна характеристика.

Прокурорът: Да се приемат.

Адв. Б.: Да се приемат.

Адв. Б.: Да се приемат.

Съдът намери, че представените от адв. Б. писмени доказателства също следва да бъдат приобщени по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представените от адв. Б. писмени доказателства, а именно: трудов договор № 15/08.03.2021 г. на неговия подзащитен, както и длъжностна характер за неговия подзащитен.

Прокурорът: Няма да соча други доказателства, да се приключи съдебното следствие.

Адв. Б.: Няма да соча други доказателства, да се приключи съдебното следствие.

Адв. Б.: Няма да соча други доказателства, да се приключи съдебното следствие.

Адв. Б.: Няма да сочим други доказателства, да се приключи съдебното следствие

Съдът намери, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ход на съдебните прения.

Прокурорът: Поддържам обвинителния акт против подсъдимия Р. С. за извършено от него престъпление по чл.343 ал.3 НК. Целият събран доказателствен материал, включително направеното самопризнание от страна

на подсъдимия, е показателен за това, че именно С. е лицето, което е управлявало своето МПС, допуснал е настъпването на ПТП, при което е била причинена смъртта на пострадалия, т.е. същият е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл.343 ал.3 НК, поради което предлагам да го признаете за виновен по това обвинение. При определяне на вида и размера на наказанието предлагам да се съобразите със смекчаващо отговорността обстоятелство – чистото съдебно минало, ниската възраст на извършителя към момента на деянието, както и неговата трудова ангажираност. Като отегчаващи отговорността обстоятелства са не малкото, допуснати от него, други нарушения на правилата за движение, за които вече е наказван по административен ред. В тази насока считам, че единствено справедливо е наказанието лишаване от свобода, като предлагам, след приложението на чл.58а НК, същото да бъде към максимално възможния размер с приложение на разпоредбата на чл.66 НК, като следва да бъде лишен и от правото да управлява МПС.

Адв. Б.: Считам, че се доказва вината на подсъдимия за престъплението, за което му е повдигнато обвинение. По отношение размера наказанието, което считам за справедливо спрямо подсъдимия, ще изразя своето несъгласие с прокурора. Считам, че по отношение на подсъдимия действително има смекчаващо отговорността обстоятелство – чистото съдебно минало, но видно от справката от КАТ той е извършил не малко нарушения на ЗДвП, които са извършени за сравнително кратък период от време. Следва да се отбележи и силно изразената обществена нетърпимост към такива деяния, които доведоха до увеличаване на наказанията за такива престъпления. Считам, че справедливото наказание за подсъдимия би следвало да е в размер около средния именно 6 години лишаване от свобода, които след задължителната редукция с 1/3 следва да бъдат определени на 4 г. Особено, с оглед на многобройните нарушения, които е извършил следва да бъде лишен от право на управление за максимално дълъг период. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски за адвокатска защита.

Адв. Б.: Поддържам изцяло повдигнатото от страна на ОП Перник обвинение. Изправени сме пред напълно изяснена фактическа обстановка, подкрепена от направените самопризнанията от страна на подсъдимия. Ще се спра на обществената опасност на деянието. Общеизвестен е факта на огромния брой на ПТП, дължащи се на грубо нарушаване на правилата за

движение по пътищата. За всички е ясно какво влече една такава изненадваща загуба. В израз на общественото мнение бяха променени междувременно и наказанията за този вид деяния, които са неприложими за подсъдимия, но присъдите се четат в името на народа, който е изразил своята воля в измененията на НК и това следва да бъде отчетено от съда, тъй като минималния размер на наказанието не би постигнало целите на чл.36 НК. Моля да признаете подсъдимия за виновен и при определяне размера на наказанието да вземете предвид и обществената опасност на дееца, тъй като видно от представената справка за административни нарушения и наказания за краткия срок, през който е бил водач, същият е бил наказван многократно, платил е своите глоби, но те не са се оказали достатъчни да постигнат своите цели и той да бъде превъзпитан като водач. Едно ПТП, което е причинено само поради невниманието от страна на водача и това се дължи именно на факта, че когато управлява МПС, той продължава да negliжира изискванията му като водач, а основното от тези изисквания е да следи пътната обстановка. Ако той не се беше загледал по близките си в магазина и беше гледал пътя, щеше да види пострадалия, който е бил видим и е имал достатъчно време да реагира и да спре. За съжаление му липсва отговорност като водач и това следва да намери отражение в наказанието, което да му бъде наложено. Аз също предлагам да му наложите 6 години лишаване от свобода, след редуцията да стане 4 години лишаване от свобода, като разпоредбата на чл.58а ал.5 НК, според която лишаването от правоуправление не подлежи на редуция и моля да му наложите 9 години лишаване от правоуправление. Алтернативно, ако прецените, че следва да наложите наказание, което да позволява приложението на чл.66 НК моля на основание чл.67 да наложите и някоя пробационна мярка на подсъдимия, като считам, тъй като той е млад, работи, но има нужда от превъзпитание като водач, включването в някакви подходящи курсове, при условие, че наложите наказание, което предполага чл.66 НК. Доверителят ми не разполага с парични средства да заплати адвокатски хонорар и в тази връзка моля да присъдите адвокатско възнаграждение на основание чл.38 ЗА.

Адв. Б.: Благодаря на коректното отношение на представителя на ОП Перник, който точно отрази фактическата обстановка и производството по чл.371 т.2 НПК. Смятам, че становището му е правилно. Видно от събраните материали по досъдебното производство са изготвени съответните

експертизи, разпитани са свидетели и по категоричен начин е доказано едно деяние, което съпътства със своята непредпазливост и неумишленост. Това деяние може да се случи на всеки водач на МПС. В малкото градче Земен, на малко кръстовище, при спрели коли, с непревишена ниска и бавна скорост при един от завоите, при сумрак, при пресичащо лице, защото законодателят е предвидил, че когато е близко до кръстовище следва да се води пешеходна пътека. Там нито има зебра, нито нищо, малко градче от селски тип. Не може този човек, както казват частните обвинители, ние да го превъзпитаваме и да говорим какъв некоректен водач е и как трябва да има някакви възпитателни мерки. Наказанието, което трябва да се наложи, трябва да бъде справедливо. Същият след деянието се е притекъл на помощ, обадил се е по телефона, направил е всичко, което е необходимо, за да помогне на човека. Справката, която е показана поради обстоятелството, че приложихме неговия трудов договор, длъжностна характеристика, той е шофьор снабдител, по цял ден от няколко години неговият ангажимент е да зарежда семейния им магазин. Не мисля, че това са изключително многобройни случаи за няколко години. В крайна сметка той надлежно си е заплатил глобите, което за млад човек е много важно. Същият е неосъждан, работи постоянно, видно е, че няма алкохол. Това е един нелеп инцидент. Ние изключително съжаляваме за загубата на хората, които са в залата, изказваме съболезнование, това е неумишлено. Р. също съжалява, че това се е получило, но това не означава, че трябва да го изпратим в затвора и да му вземем книжката за 10 г. Несправедливо и неправилно посочени аргументи. Моля за присъда в минимален размер, минимално наказание относно лишаването от правоуправление, за да може след време да изпълнява отново своята професия, да помага на своята майка. По този начин смятам, че ще бъдат изпълнени нормите на чл.36 НК, за да бъде наказанието справедливо.

Съдът дава думата на подсъдимия за лична защита

Подсъдимият: Всичко, което каза моят адвокат го подкрепям. Случаят беше напълно нелеп, беше късно вечерта, при две успоредно паркирани коли ограничаващи видимостта, взех завоя съвсем леко, при дъжд, беше човекът, който пострада. Слязох, казах да извикат бърза помощ, след което отидох до човека, ако трябва нещо да се помогне, изчакахме да дойде полиция.

Съдът дава последна дума на подсъдимия

Подсъдимият: Моля за минимално наказание.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът след постановяване на присъдата си обяви същата на страните, както и определението си по чл.309 от НПК, като им разясни правото на обжалване пред САС.

Заседанието завърши в 14,50 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____