

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4283

гр. Пловдив , 01.07.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в закрито заседание на първи юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Десислава Пл. Порязова

като разглежда докладваното от Десислава Пл. Порязова Наказателно дело частен характер № 20215330203275 по описа за 2021 година

Десислава Порязова- районен съдия при Пловдивски районен съд, като съдия-докладчик по НЧХД № 3275/21г. по описа на Районен съд - Пловдив, 17 н.с., след като се запознах с материалите по делото и в изпълнение на правомощията си по чл. 250-252 НПК намирам, че са налице условията на чл. 24, ал.5, т.2 НПК за прекратяване на наказателното производство, доколкото тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 НПК и нередовностите **не са отстранени в дадения от съда срок.**

В тази връзка следва да се съобрази следното:

Производството е образувано по тъжба вх.№24646 от 17.05.2021г, подадена от Н. В. В. срещу лицето П.Д. Д. ЕГН ***** с посочен постоянен и настоящ адрес. Не е била внесена и дължимата държавна такса.

С разпореждане № 3312 на съдията - докладчик от 21.05.2021г. тъжбата е оставена без движение, като на тъжителката са дадени указания в седемдневен срок от получаване на съобщението да отстрани констатираните нередовности на тъжбата като представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 12 лева по сметка на РС-Пловдив; да формулира точен и ясен диспозитив на повдигнатото обвинение с посочване на дата ,място на извършване на деянието ,по какви причини се твърди да е осъществен състава на чл.148 от НК и кога е научила за деянието, както и да уточни защо деянието е при условията на продължавано престъпление, кои са другите дати

на които твърди, че има подобни деяния, също така да отстрани противоречието в тъжбата – повдига ли обвинение и по чл.162 от НК .

Съобщението до тъжителя за оставяне на тъжбата без движение е **връчено лично на 09.06.2021г.** От текста на същото е видно, че в него изрично е посочено, че на тъжителя се предоставя **седемдневен срок да отстрани недостатъците на тъжбата в цялост.** **Съдържа се указание,** че тъжбата ще бъде върната при неизпълнение на указанията на съда в посочения срок.

Въпреки това, указанията на съда не са спазени в цялост. **На дата 18.06.2021г.,** тъжителката е представила доказателства за внесена ДТ като е поискала удължаване на срока за останалата част от указанията на съда. С резолюция на съда е удължен срока на В. с 10 дни от датата , която се уведомява молителят. В последствие ,отново и е изпратено съобщение за това. На 23.06.2021г. е поискала удължаване на срока до края на месец юни, като преди това вече е имало произнасяне на съда за удължаване на този срок.

С подаденото на 30.06.2021г. Изпълнение на разпореждане тъжителката е изпълнила част от дадените указания от съда-досежно дата на деянието ,узнаване на същото, уточнила е ,че се касае за чл.148ал.1т.2от НК и е посочила защо,отказала се е от повдигане на обвинение по чл.162 ал.1от НК.Като под номер **пето и шесто в своето изявление** е вписала,че не се касае за продължавано престъпление ,а за множество престъпления извършени от П.Д. спрямо нея ,отправени били обиди преди 17.11.2020г. ,както и след тази дата.Като не може да посочи точните дати ,на които са публикувани обидните думи и изрази спрямо нея.За това моли съда да и позволи да приложи съответните дати в евентуалното първо заседание по делото.

Съдът, като анализира доводите, изложени в допълнително постъпилата молба,наименована като изпълнение на разпореждане намира, че не са налице уважителни причини за удължаване на срока- до датата на евентуалното първо съдебно заседание включително ,както и не са налице **уважителни причини** за неизпълнение указанията на съда, свързани с конкретизиране на

точните дати на които са извършени тези деяния от Д. преди и след дата 17.11.2020г. Неоправдано се явява неотстраняването на посочените недостатъци, доколкото отстраняването им не е обусловено от издаването на съдебно удостоверение или оказването на допълнително съдействие от страна на съда или пък от друго обективно и възпрепятстващо обстоятелство, което да бъде преценено като извинително такова. Изпълнението на посочените по-горе указания е предпоставено единствено и само от добросъвестното изпълнение на задължения и упражняване на процесуални права в предоставените за това срокове. И зависи единствено и само от волята на тъжителя.

В молбата реално не се сочат причини за неотстраняване на нередовностите, които следва да бъдат третирани като уважителни. В този смисъл изпълнението на указанията на съда предполага добросъвестно и коректно упражняване на правата и задълженията на тъжителката, визирани в процесуалния закон.

В тази връзка следва да се акцентира, че неконкретизирането на датите преди 17.11.2020 и след тази дата, на които тъжителката твърди, че П.Д. е извършил множество престъпления спрямо нея –отправял е обиди спрямо нея, лишават от възможността както П.Д. да узнае всички обстоятелства на престъплението, така и съда да извърши преценка за срочността на тъжбата по смисъла на чл. 81, ал. 3 НПК.

По изложените съображения съдът намира, че тъжбата следва да бъде върната, а образуваното по нея наказателното производство прекратено.

С оглед гарантиране в максимална степен правото на защита на тъжителката на същата следва да ѝ се укаже, че връщането на тъжбата и прекратяването на образуваното по нея наказателно производство **не я лишава от възможността отново да подаде същата тъжба**, по която да се образува ново дело след **вносяне на нова държавна такса**, стига да не е изтекъл 6-месечния срок по чл. 81 НПК от узнаване на деянието, предмет на тъжбата.

Така мотивиран

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВАМ НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО по НЧХД № 3275 по описа за 2021 г. на Пловдивски районен съд – XVII н.с ,образувано по тъжба вх. №24646 /17.05.2021г., подадена от Н. В. В., ЕГН ***** срещу П. Д. Д. ЕГН *****.

Разпореждането подлежи на обжалване по реда на глава XXI НПК в петнадесет дневен срок от връчване на препис от него пред Окръжен съд Пловдив.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____