

ПРОТОКОЛ

№ 1155

гр. Варна, 04.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Трайчо Г. А.

Съдебни Ириана В. Енчева
заседатели: Нели Ив. Танчева

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
и прокурора В. М. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Трайчо Г. А. Наказателно дело от общ характер № 20203100201400 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ С. Т. Р., уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. Н. И. от САК, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ:

Министъра на финансите на Р.България – уведомени от предходно с.з., явява се Александрова - гл.юрисконсулт в ТД - НАП - Варна, редовно упълномощена.

СВИДЕТЕЛИТЕ призовани за 09:30 ч.:

Т. Г. Я. – редовно призована, явява се лично, като се води от органите на РД „Охрана“-Добрич.

Д. Д. Т. - редовно призован, явява се лично, като се води от органите на РД „Охрана“-Русе.

П. К. П. – редовно призована, не се явява.

Съдът докладва постъпила от свидетелката молба, видно от която същата временно пребивава в чужбина и моли, евентуално, да бъдат прочетени дадените от нея показания.

Д. И. М. - редовно призован, явява се лично.

А. И. А. - редовно призован, явява се лично.

А. А. Щ. - нередовно призован, не се явява.

Съдът докладва призовка, която не е връчена на адреса в Стара Загора. От направена справка в НБД посещеният адрес е същия и според данните срока на в.дност на ЛК на свидетеля е изтекъл на 07.05.2023 г.

Д. П. С. – нередовно призован, не се явява.

Съдът докладва изготвена справка КИАД, съобразно която същият е излязъл от територията на Р.България на 28.08.2023 г.

АДВ. И.: Не са налице процесуални пречки по хода на делото. Единствено, искам да помоля да изслушаме вещите лица в следващото съдебно заседание, а не днес в 13:00 часа, защото минатия път изрично бях помолил да разпитаме всички свидетели и да изслушаме вещите лица до преди обяд, понеже гоня полет за София следобед.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки. Моля, да дадете ход на делото. Нямам против да отложим изслушването на вещите лица за следващото съдебно заседание.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Да се даде ход на делото. Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на явилите се свидетели:

Т. Г. Я. - на 63 години, ЕГН *****, живуща с. *****, общ. *****, българка, българска гражданка, неженена, неосъждана, с начално образование, пенсионер по болест, без родство с подсъдимия.

А. И. А. - на 52 години, ЕГН *****, живущ в гр. *****, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, работи като личен асистент, без родство с подсъдимия.

Д. Д. Т. - на 54 години, ЕГН *****, живущ в гр. *****, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работи във „****“ ЕООД, като финансов администратор, без родство с подсъдимия.

Д. И. М. - на 34 години, ЕГН *****, живущ в *****, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно-специално образование, работи - заварчик в завод Централен балкан, без родство с подсъдимия.

На основание чл. 273 от НПК свидетелите се отстраниха от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за нови доказателства. Моля да се даде ход на делото.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА : Нямам искания за нови доказателства. Моля да се даде ход на делото.

АДВ.И.: Нямам искания за нови доказателства. Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на явилите се свидетели.

Т. Г. Я. - предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

На въпроси на прокурора: М. ми направи фирма. Аз не исках, ама тя ми направи. После я отказах, не ми трябва. Българското име на М. е С.М.Г., по мъж. Тя ми регистрира фирмата, после аз научих... и тя ми направи. Подписах документи, защото не знаех. После научих, че са измамници, дето са там в Търново, и се отказах и повече не съм такова. Отказах тази фирма. Нищо не съм правила, освен да подпиша. Не съм взимала, не съм правила, нищо, нищо, нищо не съм правила. Фирмата се регистрира в Добрич, ама къде ма водиха не знам. Не помня нищо госпожо. Пълномощно не си спомням дА. съм правила по тази фирма. Човек с име В. Д. не си спомням да познавам. Адвокат Т.П. също не помня.

АДВ.И.: Нямам въпроси към свидетелката.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Нямам въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид това, че свидетелката заяви, че не си спомня къде са я водили и какво е правила или дА. е получавала документи за фирмата, моля, да бъде прочетен разпита на свидетелката пред съдия на основание чл.281, ал.1, т.2 предл. 2 от НК.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Присъединявам се към държавното обвинение.

АДВ.И.: Г-н Председател, извинявам се много, че така малко грубо ще се изразя, обаче, преди да взема становище за съгласие или несъгласие искам да питам госпожата дА. може да пише и да чете.

СВИД.Я.: Мога да пиша и да чета принципно, но главата много ме боли. Очите също ме болят.

АДВ.И.: Не давам съгласие за прочитане на показанията на свидетелката. Няма обстоятелства за изясняване на този етап. Свидетелката не познава подсъдимия, нито е запозната с фирмата, която е в процеса.

СЪДЪТ, с оглед обстоятелството, че свидетелката Т. Г. Я. е разпитана пред съдия и същата в настоящия момент заявява, че не си спомня определени факти и обстоятелства, както и изхождайки от материА.те от съдебнопсихиатричната експертиза, която е проведена намира, че показанията ѝ, дадени в качеството на свидетел, следва да бъдат прочетени поради което на основание чл.281, ал.1, т.2 предл. 2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката Т. Г. Я., депозираните пред съдия, намирайки се в том 12, л.148 от ДП №33/2014 г. по описа на НСлС.

СВИД.Я.: Чух леко какво прочетохте. С едното ухо не чувам, а с другото ухо чувам тежко.

На въпроси на адв. И.: Аз съм казала нещата, които се прочетоха, но не мога аз да го прочета. Тогава, което съм казала не съм го чела след това, защото няхах очила и просто подписах.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и същата бе освободена от залата.

А. И. А. - предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

На въпроси на прокурора:

Във връзка с дружеството „Бояна Хоум Дивелъпмънт“ ЕООД нищо не знам. Нямам документи. Бившата ми жена, която я взех с две деца и на семейни начала живяхме без брак 8 години – Л.Д.М. ми прехвърли тая фирма. Беше нейна. Като ми прехвърли фирмата не ми каза за какво става дума. Самото прехвърляне беше при някакъв нотариус и за него тя ми даде 300 лева, обаче от къде ги е взела тези пари не знам. Не си спомням кой беше нотариуса. Нищо не ми е обяснявала. Само каза, че ще ми даде 300 лева. Пет-шест са фирмите. Други фирми не знам в момента. Аз електронен подпис не съм си правил. Лиляна, по повод на фирмата, не ме е запознавала с други хора.

На въпроси на съда: Не си спомням да съм чувал за фирма „М Експорт“ ЕООД.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н Председател, правя искане да прочетем показанията дадени от свидетеля, предвид обстоятелството, че не помни къде са подписани документите, изготвянето на електронен подпис. Искането ми е на основание чл. 281, ал1, т.2 от НК, като при взаимно съгласие по чл.4, а ако не се даде съгласие на основание ал.5.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Да се прочетат.

АДВ.И.: Мисля, че „БОЯНА ХОУМ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД не е процесна фирма и по описа на ТД на НАП не е като участник или съучастник от обвинението и мисля, че е

абсолютно безпредметно да се четат показанията на свидетеля. Той заяви, че фирма „М Експорт“ ЕООД не знае за какво става въпрос, така че оставям на Вас да прецените, но мисля, че е безпредметно.

СЪДЪТ намира, че фактите и обстоятелствата, които бяха изложени от представителя на прокуратурата по отношение на мястото на извършване на прехвърлянето на фирмата и съответно дА. е имал електронен подпис, не е относимо към предмета на доказване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ВОП за прочитане на свидетелските показания дадени от А. И. А..

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият бе освободен от залата.

Д. Д. Т. - предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н Председател, ще помоля на свидетеля да му бъде предявен ревизионен акт от 18.12.2014 г. за извършената ревизия на „М Експорт“ ЕООД, за да установим дА. той е участвал в този ревизионен акт и какви са били констатациите.

АДВ.И.: Нека първо каже дА. изобщо помни да е бил извършен такъв акт.

ПРОКУРОРЪТ: По тази причина помолих да се предяви.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля ревизионен акт от 18.12.2014 г. на „М Експорт“ ЕООД, находящ се в том 19, от ДП №33/2014 г. по описа на НСлС.

На въпроси на прокурора: Аз, съм съсъставител на ревизионния акт с В.Х.. Спомен от съставянето на акта няма как да имам без да се запозная с точно в кое производство съм призован. Двадесет и една години съм на работа в системата, участвал съм в над хиляда производства и няма как да помня детайли от всяко едно от тях. Ревизионният акт е издаден въз основа на издаден ревизионен доклад. В ревизионния доклад са описани подробно процесуалните действия, които сме предприели и съответно изводите и правните основания, които са послужили за определеното задължение в ревизионния акт. Без да се запозная с преписката няма да бъда обективен в отговорите си на въпросите, които бихте ми зада.. Когато лицето представител на фирмата не представи изискваните от нас документи, съгласно действащи в него момент разпоредби на извършване на производството самото непредставяне на документите се е приело като отрицателно или всъщност, липсващи подобни документи доказващи съответно разход, приход, в зависимост от документите, които са били поискани. Непредставянето на документите може да доведе до отказване на данъчен кредит. Предполагам, че всички процесуални действия са предприети за издирване на лицето, включително посещение на адреса, изпращане на съобщение в интернет, с публикуване в интернет страницата на НАП. Това са редица от посещения, т.к. се започва от

самото връчване на заповедта, от самото връчване на искането за представяне, самото връчване на ревизионния доклад, самото връчване на ревизионния акт. Това са множество посещения на адрес. В някои случаи горепосочените документи се приемат от управителя, но в други случаи е в зависимост от преценката. Независимо какъв би бил отговора, когато не са представени документи от самото лице, или от задълженото лице няма как да се установи истинността на тези документи.

На въпроси на адв. И.: Защото липсват подобни документи. Ние не виждаме в оригинал документа, който е приел ревизираното лице. Тоест, не сме получили никакви оригинали на документи, предполагам.

Със сигурност тази фирма е била призована и са ѝ връчени документите. Предполагам, че на него етап с никакви оригинални документи не сме се запознали, при изготвяне на ревизионния акт. Без да се запозная с делото няма как да вляза в конкретика. Ако делото е било по реда на ДОПК и способите указани в чл. 32 действащи към него момент, съответните документи, които са издавани, то няма как да се видят при положение, че не са представени от самото лице.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият бе освободен от залата.

Д. И. М. - предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

На въпроси на прокурора: Да, имах фирма „Мат Пак Груп“ ЕООД. Регистрирането стана чрез спонсор, който е бивш полицай на МВР – Габрово - Р. И. М., който е в чужбина в момента. Като казвам спонсор имам предвид, че той направи цялата фирма. Той ме пита „Искаш ли да направим една фирма за сладки?“ и аз колкото спестени пари имах в сметка в банка ДСК ги изтеглих и инвестирах. Той вика „Да ми направиш едно генерално пълномощно за електронен подпис“, за да не се разкарвам поС.но към Стара Загора. Направих му генерално пълномощно и той почна да работи с още един човек П. на прякор Р. от град Р..

На въпроси на адв. И.: Фирмата беше регистрирана в Стара Загора на ул. ***** при Д. А. А. в неговата кантора. Адвокатът регистрира фирмата, подписахме и после той я регистрира в НАП.

На въпроси на прокурора: Да, аз се водех управител на фирмата. Дейността, която извършвахме беше с производство на дребни сладки. Бяхме назначили дори две жени, като едната почина, а другата е в чужбина. Дейност развивахме в продължение на три месеца в периода 2011 – 2012 г. След това Р. го оставих да прави каквото иска. Той каза, че ще води фирмата. После ме дърпаха в МВР-Габрово за подписи, разпити. Имам предвид, че ме привикаха с призовка, защото правили някакви ДДС измами на мой гръб. Дори ми правиха такива отпечатъци на подписа. Дадох сравнителни образци. Фалшифицираха ми подписа. Счетоводството го водеше Д. А..

При мен нямаше документация на фирмата, касов апарат, фактури. Всички бяха при Р.. Мисля че, дружеството беше регистрирано по ДДС. Не знам да е било deregистрирано после. Мисля, че дружеството нямаше банкова сметка. Не съм теглил пари и не съм работил със сметка на дружеството. Те теглиха ДДС-то, но не мога да кажа от коя сметка. Упълномощил съм само Р., а след това, ако той е упълномощил някой друг не знам.

Фирмата „М Експорт“ ЕООД за първи път я чувам. Не съм извършвал сделки с нея и не съм издавал фактури.

На въпроси на адв. И.: Чрез нотариус направихме генерално пълномощно да ме представлява навсякъде.

АДВ.И.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Свидетелят заяви, че е упълномощавал само Р., обаче в разпита на лист 67 е налице противоречие в това кои лица е упълномощавал. Моля да бъде прочетен отговора му на въпрос номер 5, ако е налице съгласие по чл.281, ал. 5 от НК, а ако не е да бъде прочетена по реда на ал.4. Моля да бъде прочетен и отговора на въпрос 4 по отношение на банковата сметка.

АДВ.И.: Да се прочетат показанията на свидетеля в частта, в която посочи прокурора, но не давам съгласие да бъде прочетен отговора му на въпрос 4, защото банковата сметка не е предмет на настоящия процес.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Давам съгласие да се прочетат показанията.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните намира, че следва да бъде прочетен отговора на въпрос номер 5, даден от свид. Д. И. М., поради което на осн. чл.281, ал.5 вр. ал.1, т.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА протокол за разпит в частта, в която свидетелят Д. И. М. отговаря на въпрос номер 5, находящ се в том 9, л.67 – 68 от ДП №33/2014 г. по описа на НСлС.

СВИД.М.: Не си спомням да съм правил пълномощни на другите двама, а само на Р.. В Стара Загора ме дърпаха да ме разпитват за тези тримата Р., А. и П..

АДВ.И.: Г-н Председател искам да попитам свидетеля да подзащитния ми има нещо общо с неговото дърпане за разпит в Стара Загора.

СВИД.М.: / Поглежда към подсъдимия/ Човекът в залата няма общо с разпитите ми в Стара Загора.

Г-н съдия, на основание чл.122 от НК, моля, да ми бъдат обезщетени разноските за транспорта. Дойдох с такси.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият бе освободен от залата.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от в.л. Д. Ц., от която е видно, че същият поради възникнал служебен ангажимент няма да се яви в днешното съдебно заседание и моли за извинение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебно заседатели, по отношение на свидетелката П. П. считам, че при нА.чие на съгласие от подсъдимия и неговия защитник и разбира се от гл. юриск. Александрова могат да бъдат прочетени показанията ѝ на основание чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.3 от НК, но единствено при съгласието на страните, разбира се.

По отношение на нередовно призования свидетел А. Щ. считам, че би могло да бъде извършена проверка в местата за лишаване от свобода, както и с оглед данните за изтекла вА.дност на документите за самоличност, моля, да бъде призован чрез структурите на МВР, т.к. е възможно да се яви за подаване на заявление за преиздаване на документи за самоличност.

По отношение на Д. С. също при нА.чие на съгласие от страна на защитата и гл.юриск. Александрова могат да бъдат прочетени показанията на основание на чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.5 от НК.

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Придържам се към казаното от прокурора.

АДВ.И.: Уважаеми г-н Председател, считам, че по отношение на свидетелите, които не се явиха днес трябва да бъде направено всичко необходимо да бъдат доведени в съдебно заседание и разпитани, т.к. защитата държи особено много на присъствието на тези трима свидетели. Единствено, минА.я път казах, че не държа на разпита на в.л. Д. Ц.. Давам съгласието си да бъде прочетено заключението на криминА.стическата експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде прочетена експертизата изготвена от в.л. Ц..

Гл. юриск. АЛЕКСАНДРОВА: Не възразявам. Да се прочете.

Съдът, с оглед становищата на страните намира, че заключението на съдебнографологичната експертиза, изготвена от вещото лице Д. Ц. следва да бъде приобщена към доказателствата по делото, поради което и на основание

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото съдебнографологичната експертиза, изготвена от вещото лице Д. Ц., находяща се на лист 7 до 16 в том 25 от ДП №33/2014 г. по описа на НСлС.

СЪДЪТ, с оглед невъзможността на защитника на подсъдимия да присъства за изслушването на призованите вещи лица в днешното съдебно заседание и с оглед изчерпване на съдебно-следствените действия за деня, намира, че следва производството по делото да бъде отложено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА наказателното производство по делото и го **НАСРОЧВА** за 12.02.2023 г., за която дата ОП-Варна, подсъдимия, защитника и гражданския ищец се считат за уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за 09:30 часа свидетелите П. К. П., А. А. Щ., Д. П. С. и вещите лица К. М. К., С. З. Г., П. Н. П..

ОБЯВЯВА НА ОБЩОДЪРЖАВНО ИЗДИРВАНЕ свидетеля **А.й А. Щ. с ЕГН ******* с мярка „Установяване на адрес“, чрез Директора на ОД на МВР-Стара Загора.

ПОСТАНОВЯВА принудителното водене на св. А.й А. Щ. от органите на РД“Охрана“ – Стара Загора за следващото съдебно заседание, при евентуално установяване на адреса.

ОБЯВЯВА НА ОБЩОДЪРЖАВНО ИЗДИРВАНЕ свидетеля **Д. П. С. с ЕГН ******* с мярка „Установяване на адрес“, чрез Директора на ОД на МВР-Варна.

ПОСТАНОВЯВА принудителното водене на св. Д. П. С. от органите на РД“Охрана“ – Варна за следващото съдебно заседание, при евентуално установяване на адреса.

Да се изплати сума в размер на 46 лева на св. Д. М. за пътни разноски.

Протоколът се изготви в днешното съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____