

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9497

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20221110117715 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава тринадесета ГПК.

Образувано е по искова молба на „МЕХТРАНСКОМЕРС“ ООД, ЕИК:204388730, със седалище и адрес на управление; адрес, представлявано от М.Г.А., съдебен адрес: адрес, чрез адв. К. К. срещу „РИЛЛА-КОМЕРС“ ООД, ЕИК: 831645042, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, представлявано от управителя ИМЕ, с която се иска съдът да осъди ответника да заплати на ищеца сума в размер на 3000 лева - частичен иск от претенция в пълен размер от 10 000 лева - обезщетение за причинени на дружеството неимуществени вреди, изразяващи се в увреждане на авторитета и доброто име на дружеството в следствие от противоправно поведение на ответника, изразяващо се в искане да бъде съставен и използвания впоследствие констативен нотариален акт № 174, том I, рег. № 4923, дело № 140 от 2019 г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба /01.04.2022 г./ до датата на окончателно изплащане на сумата. Преписи от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на ответника, като в рамките на законоустановения срок не е постъпил писмен отговор на исковата молба.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да изготви проект за доклад на делото.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Искането на ищеца за снабдяване с 4 броя съдебни удостоверения, които да му послужат пред СГС, АССГ, АГКК и СО, отдел „Местни данъци и такси“ – Триадица, за снабдяване с посочената в исковата молба информация е основателно и следва да бъде уважено.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане е основателно, като с оглед разпоредбата на чл. 159, ал. 2 ГПК на ищеца следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане.

Препис от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на ответника на 21.11.2022 г., като извън срока по чл. 131 ГПК, на 03.04.2023 г. по делото са постъпили отговор на исковата молба и насрещна искова молба. По делото е постъпила и молба от 03.01.2023 г., инкорпорирана в отговора на исковата молба, с правно основание чл. 64 и сл. от ГПК – за възстановяване на срока за подаване на отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК и за подаване на насрещна искова молба. С разпореждане № 4287 гр. от 12.01.2023 г.

съдът е указал на ответника да изложи обстоятелствата, на които основава искането си за възстановяване на срока, като представи и доказателства за това. В изпълнение на разпореждането ответникът е подал молба на 14.02.2023 г., в която е посочено, че се иска възстановяване на срока, поради заболяване на представляващия дружеството за периода от 28.11.2022 г. до 09.12.2022 г., като са представени и два болнични листа.

Съдът намира молбата за възстановяване на срока за неоснователна, доколкото от представените болнични листове № E20223646784/28.11.2022 г. и № E20223822460/07.12.2022 г. се установява, че управителят на ответното дружество ИМЕ е била в отпуск, поради временна неработоспособност за периода от 28.11.2022 г. до 09.12.2022 г. Срокът по чл. 131 ГПК е изтекъл на 21.12.2022 г., като за периода от 09.12.2022 г. до 21.12.2022 г. управителят е можел да се запознае с исковата молба и да ангажира защитата на дружеството, като срокът за подаване на исковата молба не спира да тече за времето, в което управителят е бил в отпуск. Поради изложеното съдът намира, че не се доказва особени непредвидени обстоятелства, които ответната страна да не е могла да преодолее, с оглед на което молбата се явява неоснователна.

Ето защо и на основание чл. 64, ал. 1 ГПК процесуалните действия по подаване на отговор на исковата молба и насрещна искова молба, извършени след като са изтекли установените срокове, не се вземат предвид от съда.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх. № 1221/03.01.2023 г. на ответника „РИЛЛА-КОМЕРС“ ООД, ЕИК: 831645042, инкорпорирана в отговор на исковата молба, с правно основание чл. 64 ГПК за възстановяване на срока за подаване на отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК и за подаване на насрещна искова молба като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази си част подлежи на обжалване по реда на чл. 66, ал. 2 ГПК с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

СЪСТАВЯ, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146, ал. 1 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Ищецът „МЕХТРАНСКОМЕРС“ ООД твърди, че е собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.1001.487.1.16, който представлявал магазин № 3, находящ се на първи надземен етаж в сграда в АДРЕС, със застроена площ от 17.80 кв.м., при съсед: главен вход, портиерско помещение, д-р Х. В. и бул. Витоша., заедно с избено помещение № 5 с площ от 9 кв.м., при съсед: П. Е., д-р К. К., д-р Х. В. и бул. Витоша, заедно с 32/800 идеални части от дворното място, представляващо УПИ V-5, в кв. 351, по плана на гр. София, местност ГГЦГ-6-I част, с площ от 255 кв.м, при граници: АДРЕС, УПИ Ш-16 и УПИ 115, като същият имот е бил придобит с договор за покупко-продажба в предписаната от закона форма на Нотариален акт № 69, том I, рег. № 2248, дело № 65 от 2005г. на нот. Веселина Връблянска. Освен договора за покупко-продажба, се легитимира като собственик на имота и въз основа на давностно владение. Твърди се, че за имота е имало висящ спор за собственост с „Рила Комерс“ ООД и е било образувано гр.д. №13505 по описа за 2016г. на СГС, 1-10 състав, по което ищецът е встъпил като главна страна със самостоятелни парва върху имота. Излага, че с Решение от 30.09.2021г. по ГД № 13505 по описа за 2016г. на СГС „МЕХТРАНСКОМЕРС“ ООД е признато по отношение на „РИЛА КОМЕРС“ ООД и по отношение на М.К. за собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.1001.487.1.16, като с Решение от 10.03.2022г. по същото дело е бил

отменен процесният нотариален акт № 174, том I, рег. № 4923, дело № 140 от 2019г., съставен по документи от нот. Албена Георгиева Шербанова, рег. № 500, в частта му относно процесния имот. Поддържа се, че ищцовото дружество е получило Уведомление с изх. № 24- 24347/03.09.2019г. от АГКК, с което било уведомено за искане от страна на ответното дружество с рег. № 01-49325-05 от 05.02.2019 г. за изменение на КК и КР, изразяващо се в заличаване на схеми на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1001.486.1.18, 68134.1001.486.1.19, 68134.1001.487.1.14, 68134.1001.487.1.15, 68134.1001.487.1.16, 68134.1001.487.1.17 и нанасяне на схема на самостоятелен обект с идентификатор 68134.1001.486.1.20 по схема-проект № 15-244365-20.03.2019г. в съответствие с издаден констативен нотариален акт за собственост № 174, том I, рег. № 4923, дело № 140 от 2019г., по силата на който „РИЛА КОМЕРС“ ООД, ЕИК 831645042, е било признато за собственик на самостоятелен обект с идентификатор 68134.1001.486.1.20, заедно с прилежащите части: мазета, с обща площ от 40.00 кв.м, както и съответните идеални части от общите части на сградата и от общите части от правото на строеж върху мястото. По така постъпилото искане, ищецът е подал възражение пред АГКК, като със заповед № 18-11475/04.11.2019г. е бил постановен отказ за исканото изменение. Сочи, че така постановеният отказ е бил обжалван от „РИЛА КОМЕРС“ ООД, като е налице висящо адм.д. № 13883 по описа за 2019г. на АССГ, 56 състав, по което ищецът е бил конституиран като заинтересована страна. Излага, че снабдяването на ответника с констативен нотариален акт за собственост при наличието на висящо съдебно производство за правото на собственост върху имота и впоследствие използването му представлявало противоправно поведение от страна на ответника. Сочи се, че признатото за собственик дружество „Рила Комерс“ ООД е сменило титуляра по партидата за ел. енергия в „ЧЕЗ“ и на 31.01.2020г. пълномощник на ищеца е прекарал цял ден в офис на „ЧЕЗ“ и след дълги разговори партидата на ищеца била възстановена. Твърди се, че ищецът отдавал под наем имота на „ФАКТОР И.Н“ АД, като след съставения констативен нотариален акт, управителят на „РИЛА КОМЕРС“ ЕООД е посетил наемателя, твърдейки че дружеството е собственик на имота и наемът следвало да се заплаща на него, като „РИЛА КОМЕРС“ ЕООД е изпратило до наемателя и нарочна покана за това. Твърди се, че от така посочените действия на ищеца са причинени неимуществени вреди, изразяващи се в накърняване на авторитета и доброто име на дружеството. Ето защо предявява настоящия иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 3000 лева - частичен иск от претенция в пълен размер от 10 000 лева, представляващо обезщетение за причинени на дружеството неимуществени вреди, като претендира и разноски по производството.

Ответникът „РИЛА-КОМЕРС“ ООД извън срока по чл. 131 ГПК излага становище за неоснователност на предявения иск.

Съдът намира, че е сезиран с иск с правна квалификация чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД.

По предявения иск в тежест на ищеца е да докаже: правоотношение по възлагане на работа, осъществен фактически състав по чл. 45 ЗЗД от физическото лице – пряк изпълнител на работата с необходимите елементи (деяние, неимуществена вреда, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина), вредите да са причинени от изпълнителя при или по повод извършването на възложената му работа.

Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 ЗЗД), като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на делинквента.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства, приложени към исковата молба и отговора на исковата молба.

ДА СЕ ИЗДАДАТ в полза на ищеца 4 броя съдебни удостоверения, които да му послужат пред СГС, АССГ, АГКК и СО, отдел „Местни данъци и такси“ – Триадица, за снабдяване с посочената в исковата молба информация, след представяне на проект и

доказателство за плащане на държавна такса в размер на 5 лв. за всяко.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане на страната на ищеца.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им **УКАЗВА**, че доброволното (извънсъдебно) уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **16.04.2024 г.** от **14:30 ч.**, за което да се призоват страните, като им се връчат преписи от настоящото определение, а на ищеца – и препис от становището на ответника, ведно с приложените към него документи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____