

## РЕШЕНИЕ

**№ 571**

гр. Плевен , 18.12.2020 г.

# В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН** в публично заседание на петнадесети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Татяна Г. Бетова  
Секретар: Дафинка Н. Борисова

като разгледа докладваното от Татяна Г. Бетова Гражданско дело № 20204400100719 по описа за 2020 година

**Иск с правно основание чл.66, ал.2 СК .**

Постъпила е искова молба от Г. В. Г. от гр.Левски, Плевенска област, чрез пълномощникът му адв.А.А. от АК-Разград, против Г. Г. И. лично и като майка и законен представител на малолетната М. И. от с.\*\*\*, Плевенска област, с която е предявен иск с правно основание в чл. 66 ал. 2 СК, с искане да бъде признато по отношение на ответниците, че ищецът е биологичен баща на М.И., родена на \*\*\*г. В молбата се твърди, че от началото на 2015г. до м.февруари 2020г. ищецът е живял с ответницата Г.И. и от съвместното им съжителство, без брак, са се родили две деца - З.В. и М. И..Ищецът твърди, че през м.февруари са се скарали с майката на децата и са се разделили, като децата са останали при него в дома му в гр.Левски.Твърди, че за бащинството на З.В. е водено гр.д. № 700/2018г. по описа на ОС Плевен, а за М. в началото на м. юни е подал нотариално заверена декларация до Община Русе за припознаване на детето. На 15.06.2020г. ответницата Г.И. е подала заявление за оспорване на припознаването. По този повод са провели разговор, в който тя се е съгласила да подпишат обща декларация, с нотариална заверка на подписите, че е съгласна с припознаването. Оформили са такава и са я подали до Община Русе, но от там са им заявили, че тя не може да породи последици, след като припознаването е оспорено вече и че следва да се заведе дело за установяване на произхода от бащата. Затова подава настоящата искова молба, като заявява, че тя е подадена в срок, тъй като оспорването му е било съобщено на 17.06.2020г. В заключение моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, че той е баща на малолетната ответница М. И., родена на \*\*\*г., в гр.Крайова, Румъния и тя произхожда от него; да бъде определено презимето и фамилното име на детето, на основание чл.16, ал.2 вр. чл.13 и чл.14, ал.1 от ЗГР, М. Г.Г. и след влизане на

решението в сила, да се изпрати заверен препис от него на Служба ГРАО при Община Русе, за извършване на промяна на основание чл.73 от ЗГР в акта за раждане на детето.

С исковата молба са представени: Удостоверения за раждане на ищеца и на двете му деца- З. и М., копие от съобщението на Община Русе за оспореното заявление за припознаване; копие от съвместната декларация на родителите за припознаване на детето, с нотариална заверка на подписите им; нот.заверена декларация от ответницата, с която дава съгласие за извеждане на детето в чужбина от ищеца Г. В. Г. или от баща му В.Г.Г. и адв. пълномощно на адв. А.А..

В едномесечния срок по чл.131 ГПК не е постъпил писмен отговор от ответниците.

Заинтересованата страна ДСП”Отдел закрила на детето” гр.Левски е изготвила социален доклад, в който не е взето конкретно становище по иска.

Окръжният съд, като прецени събраните по делото доказателства, взе предвид становищата на страните, съобрази изискванията на закона, приема за установено следното:

Предявеният пред Плевенски ОС иск намира правно основание в разпоредбата на чл.66 ал.2 СК, вр. с чл.331 и следв. от ГПК. Касае се за установителен иск за търсене на дете – иск предявен от припознаващия родител Г. В. Г. за установяване на произхода на припознатото от него малолетно дете М. И., който е специален иск за защита на направено припознаване. С този иск разполага само този, който е припознал и припознаването му е оспорено, както е посочено в приложеното към исковата молба писмо от Община Русе. Съгласно чл.104 т.1 ГПК, искът е родово подсъден на Плевенски Окръжен съд като първа инстанция. С оглед представеното уведомително писмо до ищеца, изпратено на 16.06.2020г., искът е предявен на 16.09.2020г., п.к. 14.09.2020г. в срока по чл.66, ал.2 СК – в тримесечен срок от получаване на съобщението за оспореното припознаване, поради което е допустим. От представеното копие от акт за раждане на детето М. И., изд. от Община Русе, въз основа на акт за раждане № \*\*\*/01.03.2017г., се установява, че М. И. е родена на \*\*\*г. в гр.Крайова в Румъния от майка Г. Г. И., като в акта за раждане не е вписан баща, т.е. касае се за припознаване извършено по отношение на дете с неустановен произход от бащата, което също е предпоставка за допустимост на иска.

От разпитаната по делото свидетелка Лиляна Серафимова Панталеева се установява, че тя е съседка на ищеца Г. Г.. Същата дава показание, че Г. и ответницата Г. са живели заедно, без брак, от 2015г. в дома на Г. в гр.Левски, от което съжителство са им се родили две деца – М. и З.. Твърди, че от пролетта на настоящата 2020г. са се разделили, като децата са останали да живеят в дома на бащата, а майката живее в с.\*\*\*. За отглеждането им ищецът разчита на помощта на майка си и сестра си М., на която е кръстена дъщеря му. Свидетелката също е помагала за отглеждането им. Същата твърди, че ищеца Г. работи периодично в чужбина като таксиметров шофьор в Лондон. Това е била и причината да не припознае своевременно детето си.Твърди, че през периода на зачеване и раждане на

второто им дете М., Г. и Г. не са се разделяли. Когато е забременяла и след раждането, свидетелката е била близка с Г. и е помагала за отглеждането на новороденото □ дете, като негова бавачка. Не е имало никакъв спор и никакво съмнение в семейството, че М. е дете на Г..

Същото се установява и от свидетелските показания на св. Г.Н.П., която знае от Г., че баща на детето, което е родила в Румъния е Г., заедно са го отглеждали в семейна среда. Детето много приличало на баща си. Макар, че се е случвало да се разделят Г. и Г., не е имало прекъсване на отношенията им и няма съмнение у никого, че и двете деца са на Г.. След като са се разделили преди около 6 месеца, майката ги е поверила на грижите на баща им в дома, в който са били отглеждани дотогава. Същото е установено и от проведеното социалното проучване и изготвения от ДСП“ОЗД“-Левски социален доклад. Децата са отглеждани от двамата им родители до м.февруари 2020г., когато след семеен скандал, майка им напуска семейното жилище и оставя децата на грижите на баща им. През този период не се е интересувала от тях и не ги е посещавала. Не е търсила и контакт по телефона. Децата се отглеждат в много добри битови условия и разполагат с всичко необходимо за растежа и развитието им, заобиколени от подкрепяща ги семейна и приятелска среда. Бащата е правил опит да припознае М., но ответницата е оспорила припознаването. След проведен разговор с нея, тя се е съгласила да изготвят съвместна нотариално заверена декларация, но от общината са били напътени за предявяване на иск пред съда, тъй като вече е било направено оспорване на припознаването.

Поради това, че не е подала отговор на исковата молба и не е взела становище по иска, ответницата е задължена, на основание чл. 176 от ГПК да се яви лично, за да даде обяснения за обстоятелствата по делото, като отговори на въпросите: Преди и през периода на зачеване на детето М. И., както и след раждането му, живяла ли е на семейни начала с ищеца Г. В. Г. и той ли е биологичния му баща. Съгласила ли се е след раздялата им децата З. и М. да останат при биологичния си баща Г. В. Г., както и той да има право да извежда детето М. в чужбина. Същата е била предупредена, че на основание чл.176, ал.3 от ГПК, при неизпълнението на това задължение, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняването на които страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори. Въпреки че са и съобщени въпросите и е предупредена за последиците, ответницата не се е явила в съдебно заседание и не е отговорила писмено.

При така установеното от фактическа страна окръжният съд приема, че ищецът е биологичен баща на детето М. И., родено на \*\*\*г. в гр.Крайова Румъния. От показанията на свидетелите и социалния доклад се установява, че причина поради която произхода на детето не е бил установен още при раждането е обстоятелството, че ответникът е бил в Англия, а детето се е родило в Румъния. Установява се, че М. и братчето и от раждането им живеят в дома на баща си, където до преди шест месеца са били отглеждани от двамата им родители. След влошаване на отношенията между родителите,

направеното от бащата припознаване е било оспорено. Косвено доказателство за основателност на иска за бащинството е и намиращата се в делото нот.заверена декларация, с която ответницата Г.И. дава съгласие за извеждане на детето в чужбина от ищеца Г. В. Г. или от баща му В.Г.Г. Индиция. Ответницата Г.И., без да сочи причина за това, не се е явила и не е отговорила на поставените и въпроси относно произхода на детето М. от бащата, поради което и на основание чл.176, ал.3 от ГПК, при неизпълнението на това задължение, при съпоставка и с другите събрани доказателства, съдът приема за доказани обстоятелствата, за изясняването на които страната без основателна причина не се е явила и не е дала отговор на въпроса Г. Г. ли е биологичния баща на детето и М. И..

Поради изложеното, иска с правно основание чл.66, ал.2 СК за установяване произхода на М. И. от припозналия я баща, се явява основателен, доказан и следва да бъде уважен, като се признае за установено, че Г. В. Г. е биологичен баща на детето М. И., родено на \*\*\*г. от майка Г. Г. И.. Уважаването на този иск обуславя промяна в бащиното и фамилното име на детето от М. И. на М. Г.Г.. Не се налага постановяването на мерки по чл.70 СК, тъй като такива са предвидени само за хипотезите на чл.68 и 69 от СК, а освен това понастоящем има споразумение между родителите относно въпросите по чл.70 от СК. При промяна на обстоятелствата, тези въпроси може да бъдат разрешени и по съдебен ред, по инициатива на всеки от родителите.

След влизане в сила на решението, препис от същото следва да се изпрати на длъжностното лице по гражданското състояние в Община гр.Русе, за вписване на промяна в акт за раждане на детето М. И., род. на \*\*\*г., като за негов баща бъде вписан Г. В. Г., както и да се впише промяна в бащиното и фамилното име на детето от М. И. на М. Г.Г..

Водим от горното, Окръжният съд

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, на основание чл.66, ал.2 вр. чл.69 СК, че Г. В. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.Левски, Плевенска област, ул.\*\*\*, е биологичен баща на детето М. И., род. на \*\*\*г. в гр.Крайова, Румъния от майка Г. Г. И., с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес с.\*\*\*, Плевенска област, ул.\*\*\*.

**ДА СЕ ВПИШЕ** промяна от Длъжностното лице по гражданското състояние при Община Русе, в акт за раждане № \*\*\* от 01.03.2017г. на детето М. И., с ЕГН \*\*\*, като за баща на детето да бъде вписан Г. В. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, както и да се впише промяната в бащиното и фамилното име на детето от М. И. на М.Г.Г..

Препис от решението след влизането му в сила да се изпрати на длъжностното лице по гражданското състояние при Община Русе, за вписване на промените

в акта за раждане на детето.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Велико Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Плевен:** \_\_\_\_\_