

ПРОТОКОЛ

№ 38

гр. Варна, 08.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
и прокурора В. Ч. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Ангелина Й. Лазарова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600148 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **Х. Д. Д.**, редовно призована, явява се лично и с **адв.В. Е. Ц.** и **адв.Р. Ж. П.** от **АК – ВАРНА**, редовно упълномощени от преди.

Жалбоподател-подсъдим **Т. В. Т.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв.В. Н. К.** от **АК – Добрич**, редовно упълномощен от преди.

Частните обвинители **В. С. Б.**, **С. В. Б.**, **К. В. Б.**, **К. В. Д.**, **В. С. С.**, редовно призовани, не се явяват. Представяват се от повереник **адв.Й. Г. Д.** от **АК – Варна**, редовно упълномощен от преди.

За **Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **Ч.**

Вещите лица **инж.Ж. Р. Г.**, **инж.О. Е. Д.**, **инж.Е. С. Ж.** и **Е. А. А.**, редовно призовани, явяват се лично.

АДВ.Д.: – Моите повереници са наясно с датата на съдебното заседание, няма да се явят.

ПРОКУРОРЪТ: - Запознат съм с определението от закрито заседание, с което е отменено определението за даване ход на делото по същество и е възобновено съдебното заседание. Получил съм съобщение за изготвена експертиза, запознат съм с нея.

АДВ.Д.: - Запознат съм с определението от закрито заседание, с което е отменено определението за даване ход на делото по същество и е възобновено съдебното заседание. Получил съм съобщение за изготвена експертиза, запознат съм с нея.

АДВ.Ц.: - Запознат съм с определението от закрито заседание, с което е отменено определението за даване ход на делото по същество и е възобновено съдебното заседание. Получил съм съобщение за изготвена експертиза, запознат съм с нея.

АДВ.Ж.: - Запознат съм с определението от закрито заседание, с което е отменено определението за даване ход на делото по същество и е възобновено съдебното заседание. Получил съм съобщение за изготвена експертиза, запознат съм с нея.

АДВ.К.: - Запознат съм с определението от закрито заседание, с което е отменено определението за даване ход на делото по същество и е възобновено съдебното заседание. Получил съм съобщение за изготвена експертиза, запознат съм с нея.

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства.

АДВ.Ц.: – Ход на делото би следвало да бъде даден, но аз намирам, че Вашето определение не е изпълнено. За експертизата стана ясно, това, което споменахте. Казвам го предварително със становище да се даде ход на делото все пак да се обсъдят някои неща, но виждам пречки за изслушването на самата експертиза, която ще бъде, ако допуснете това, твърде преждевременно нейното изслушване. Няма да станат ясни доста факти и обстоятелства, свързани със заключението и информационни данни включително. Вашето определение не е изпълнено в няколко позиции, а именно:

На първо място, Вие изисквате да Ви бъдат изпратени електронните носители на упоменатите в определението ВД, техните носители по-скоро, от техническата служба в РУ МВР Каварна, като има неизпълнение на същото. По делото се получава от Директора на МВР Добрич диск, който не е криптиран, с чието съдържание ние не сме запознати. Аз казвам, че не е криптиран, защото е видно от съдържанието на самата експертиза, че са визуализирани някои от изображенията и те са били използвани в едни анимации, които вещите лица ползват, включително и по тях рисуват и поставят някакви знаци. Този носител никак не е надежден и идва от място, от което той не би следвало да идва, а би следвало да не е един единствен, а за всяко едно от следствените действия, ако си представим кога са били правени те, това е било 2017 година, вероятно са били няколко такива дискове.

Така, че на първо време Ви моля да изискате оригиналните носители на ВД, така както и самия закон, по-скоро разпоредбите на чл.125 и чл.126, трите алинеи на чл.125 насочват как се правят подобни вземания и подменяне на ВД, как те се снемат и къде трябва да стоят. Те трябва да стоят в делото, което е на Вашето внимание, след като те не са там следва да са в разследващия полицаи, поне така се предполага или в технически служби, които са ги изготвили. Какво правят те в директора на Дирекцията на МВР в Добрич. За

мен това е един въпрос, който няма да коментирам повече.

Но бих искал да разполагаме с оригиналните носители за да носят и автентична и надеждна информация.

На второ място, такава справка, която сте изискали и която смятам за изключително полезна за нуждите на делото не е изпълнена.

Какво получавате в изпълнение на Вашето изискване, получавате писмо от полицията в Каварна, заедно с някаква бележка, докладна записка на младши чин полицаи, който Ви съобщава, че колите са били размествани по нареждане на поемното лице Осман Сезгинов, който е участвал и при първия оглед на въпросните автомобили и са били преместени в някакво общинско предприятие. Но как те са били съхранявани, всичко това, което изисквате, какви са били условията, кой е осъществявал охраната, както сте изписали в самото определение за всичко това ние нямаме никаква информация освен, че въпросният Сезгин Османов дава, по някаква причина дава нареждане, аз не знам и той каква функция има той в РУ, автомобилите да бъдат преместени, където ние със съдебния състав от първата инстанция ги намерихме. Намерихме ги в една локва, в един стопански двор, това е вероятно някакво бивше ТКЗС или нещо от този род, бяха абсолютно не запечатани, с отворени капаци, врати и т.н., без никакъв надзор и без нищо, което да се свързва с изискванията на Вашето определение, поне някой да даде обяснения във връзка с това.

И не по-малко обаче ,и много за мен това е съществено, не е пристигнала справка от РД Пожарна безопасност. Това е много важно, т.к. голяма част от доводите, изобщо изводите, фактическите изводите, които се правят по това дело, включително от вещите лица, са свързани с ВД, които са събирани на следващия ден, няма да говоря за 10.04.2017 година, а ще говоря за 11.04.2017 година, следващия ден, когато има един повторен оглед, при който се прави и фотоалбум и там именно се появява въпросното огледало, което се свързва с всички тези движения, за които иде реч и в обвинението и в разглеждането на делото.

Там в този фотоалбум за първи път се забелязва това огледало, има представени фотоси и Ви моля да настоявате пожарната, дирекцията в Добрич да представи това, което изисквате като информация от нея във Вашето определение.

СЪДЪТ разяснява на адв.Ц., че въпросната информация е постъпила на 23.08.2023 година и се намира на лист 110-111 от делото.

АДВ.Ц.: - Не съм го забелязал, моля да ми дадете възможност да го видя, но за всичко останало съм прав.

Тези възражения ги правя предварително, да не пристъпваме към изслушване на експертизата доколкото тя се позовава на тези материали и в частност на този диск, извършените огледи на този диск, който е получен.

Няма как да бъде това оригинал, това е нещо, което комисарят е дал

някакви нареждания и е било сглобявано. Това нещо аз го наричам нещо, а то е носител, е абсолютно ненадеждно каквото и да е процесуално средство. То е било ползвано, включително от експертите да правят анимации в своята експертиза, което означава, че то съдържа не криптирани файлове, най-малкото неосигурени файлове и с тях може да се прави който каквото си поиска, за това настоявам оригиналите да бъдат приобщени.

Като е криптирана тази информация тя не може да бъде подправена. Един файл може да бъде съхранен, един PDF документ не може да бъде променен, поне може да се остави следа. А тук се правят и рисунки върху въпросните изображения, правят се изводи. Има една рисунка, анимация, която е интересна, забележете тялото на пострадалата, която никой не е измервал колко е висока, някои от вещите лица е нарисувал с елипси на ширината на колата, която е между 140 см и 160 см, такива са параметрите на Пежо-то е нарисувал в едни две трети в тази ширина, това означава едно боравене с това доказателствено средство по един изключително свободен и бих казал произволен начин.

Затова мисля, че делото има нужда от надеждни доказателства, на които да се стъпи, да могат да бъдат изгледани и да се направят съответните изводи.

СЪДЪТ дава възможност на адв.Ц. да се запознае с информацията, която е постъпила на 23.08.2023 година, намираща се на лист 110-111 от делото.

АДВ.Ц.: - Запознах се с постъпилата информация.

АДВ.Д.: – Да се даде ход на делото. Считаю направените искания са неоснователни.

АДВ.Ж.: – Да се даде ход на делото. Обсъдили сме защитата, присъединявам се към изразеното становище на адв.Ц..

АДВ.К.: – Да се даде ход на делото. Придържам се към доводите на адв.Ц..

ПРОКУРОРЪТ: – Считаю, че исканията са неоснователни. Да се твърди, че служебно изпратен Ви диск от Директор на ОД МВР не е надлежно изпратен считам това за несериозно и от друга страна да се навеждат никакви доводи във връзка с това, че бил манипулиран, а пък не бил, това са по-скоро въпроси, които Вие следва да прецените по същество когато цените това доказателство.

В 10:50 часа СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

В 11:00 часа СЪДЪТ след тайно съвещание съставът на съда намира, че направените към настоящия момент възражения от защитата на подсъдимата Х. Д. са неоснователни и ненавременни, доколкото едва в хода на въззивното съдебно следствие би могла да бъде проверена истинността на доказателствените източници, включително и на получените след поискване от въззивния съд и изслушване на вещите лица по допълнителната съдебна АТЕ и трасологична експертиза /ДКСАТТРЕ/, с оглед на което намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото.

Водим от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Предвид постановеното в закрито заседание от съда определение, с което е възобновено въззивното съдебното производство по делото, следва да се даде ход на въззивно съдебно следствие пред настоящата инстанция, с оглед необходимостта от събиране на нови доказателства и проверка на наличните такива, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

СЪДЪТ докладва постъпили по делото изискани от съда справки с протоколно определение по делото / лист 100 от ВНОХД/, а именно: оптичен носител на лист 101, на лист 110 получена справка от ГД ПБЗН, на лист 111 телефонограма във връзка с необходимостта от оказване на техническо съдействие от РС ПБЗН за противопожарна охрана, писмо с рег. № 283000-3975 на лист 154 и докладна записка на лист 155, относно ВД лек автомобил Сеат Ибиза с рег. № ТХ 9565 АК и лек автомобил Пежо 306 с рег. № ТХ 4988 ТХ, изходящо от МВР РУ Каварна, по повод съхраняването на двата леки автомобили, същите следва да се приобщят към доказателствената съвкупност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствената съвкупност, а именно: оптичен носител на лист 101, на лист 110 получена справка от ГД ПБЗН, на лист 111 телефонограма във връзка с необходимостта от оказване на техническо съдействие от РС ПБЗН за противопожарна охрана, писмо с рег. № 283000-3975 на лист 154 и докладна записка на лист 155 с рег. № 283000-3975, относно ВД лек автомобил Сеат Ибиза с рег. № ТХ 9565 АК и лек автомобил Пежо 306 с рег. № ТХ 4988 ТХ, изходящо от МВР РУ Каварна, по повод съхраняването на двата леки автомобили.

ПРИСЪСТЪПВА СЕ КЪМ ИЗЛУШВАНЕ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА ПО
ДКСАТТРЕ

СНЕМА се самоличността на вещите лица.

В.Л.Ж. Р. Г.: – 73 годишен, с висше образование, без родство със страните, неосъждан.

В.Л.О. Е. Д.: – 59 годишен, с висше образование, неосъждан, без родство със страните.

В.Л.Е. С. Ж.: – 69 годишен, с висше образование, неосъждан, без родство със страните.

В.Л.Е. А. А.: – 64 годишен, с висше образование, неосъждан, без родство

със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл.291 от НК, същите обещава да дадат заключение по съвест и разбиране.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА: - При изготвяне на допълнителната експертиза ползвали ли сте този изискан от съда диск за улеснението Ви, на събраните доказателствени източници от ДП и в частност, изготвените към протоколите за оглед на местопроизшествие, следствен експеримент, фотоматериали?

В.Л.Е. А.: – Ползвали сме всички представени по делото доказателства, включително и диска, който беше получен от ОД МВР Добрич.

Мога да кажа какъв е механизма на изготвяне на този диск.

Когато се снима на местопроизшествие, когато се изготвят фото снимки на местопроизшествието с цифрова техника тези снимки се качват на компютър след огледа на местопроизшествието от експерта, който присъства на огледа. Когато се поиска от някоя от страните, дали от ДП, дали от съда те го копират върху диск и по този начин се изпращат по делото. Отделно се прави фотоалбум на хартиен носител, който е приложен към ДП.

За нуждите на производството следва да бъде назначен технически помощник IT специалист към Апелативен съд – Варна, с помощта на който да бъде визуализирана информация, нахождаща се в приложен DVD диск на лист 101 от делото, оптичен носител с фотоматериали, изготвени в хода на проведените действия по ДП № 50/2017 година на РУ Каварна, изходящо от Директора на ОД МВР Добрич, получено при поискване от състава на Апелативен съд – Варна, с определение от 08.08.2023 година, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА технически помощник **КРАСИМИР ЛАЗАРОВ** – IT специалист към Апелативен съд – Варна.

СЪДЪТ пристъпи към визуализиране на DVD диск.

На диска се намира папка ДП № 50/2017 година на РУ Каварна, при отваряне на папката се установяват налични четири отделни папки:

Първа папка от 10.04.2017 година - ПТП с убитя жена,

Втора папка от 11.04.2017 година - оглед от МПС,

Трета папка от 13.09.2017 година следствен експеримент ПТП и

Четвърта папка от 26.11.2017 година следствен експеримент.

ОТВАРЯ се първа папка от 10.04.2017 година ПТП, съдържаща 65 файлове, от които 64 снимкови изображения, както и файл с разширение Thumbs (Data baseFile) – служебен файл.

В същата папка са налични снимки и от оглед на 11.04.2017 година.

Втората папка от 12.04.2017 година е с 53 файла, от които 52 снимкови изображения, както и файл с разширение Thumbs (Data baseFile) – служебен файл.

Третата папка от 13.09.2017 година следствен експеримент – 7 файлове, от които 6 снимкови изображения, както и файл с разширение Thumbs (Data baseFile) – служебен файл.

Четвъртата папка от 26.11.2017 година следствен експеримент – 4 файла, снимкови изображения, както и файл с разширение Thumbs (Data baseFile) – служебен файл.

В.Л.А.: – Това са материалите, на които сме се базирали, които сме прегледали и то няколко пъти. Те съответстват на тези изводи, които ние сме направили и съответстват на отразеното в заключението по комплексната експертиза.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Ние сме ги използвали фото албумите, които са приложени на фото диска, но ние сме ги съобразили с протокола за оглед, защото те трябва да съответстват на протокола за оглед, който е приложен към ДП. Всъщност фотоалбума отразява отразеното в протокола за оглед.

Всичко това, което е в диска онагледява това, което е извършено в протокола за оглед.

АДВ.Ц.: - Имам бележки по това, което видяхме, исках да обърна вниманието Ви на това, че тампона го няма до крака на пострадалата и връвта не е на теглича, а на земята.

СЪДЪТ указва на защитника на подсъдимата Д., че ще му бъде дадена възможност за задаване на въпроси при изслушване на експертизата.

На основание чл.317, вр.чл.282, ал.1 от НПК се прочете заключението по допълнителната комплексна експертиза, представена по делото.

В.Л.ИНЖ.Г.: – Поддържам заключението по така изготвена експертиза.

В.Л.ИНЖ.Д.: – Поддържам заключението по изготвената експертиза.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Поддържам заключението по изготвената експертиза.

В.Л.А.: – Поддържам заключението по така изготвената експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: - Нямам въпроси към вещите лица.

АДВ.Д.: - Нямам въпроси към вещите лица.

АДВ.Ц.: - В експертизата има няколко момента, на които бих искал да спра вниманието Ви и да задам въпрос.

Не знам кой точно от Вас, уважаеми господа, е създал образа на моделираното във формата на фуния, конус, тяло на починалата, което премества своето местонахождение при удара от позиция глава насочена към осевата линия към позиция в обратната посока, глава насочена в дясно, като преди това е имало движение във формата на конус, което е било предизвикано от удара, както разбирам от повествованието на експертизата

Ви, от съприкосновението по-скоро, не удара, с колата на подсъдимата Х. Д..

Кое Ви дава основание да чертаете тези сложни фигури и да пресъздавате точно това, което твърдите ?

В самата експертиза аз така разбирам и пресъздавам с мои думи това, което прочетох в експертизата, някой от вещите лица, не знам точно кой, сочи, че при съприкосновението с колата /търси в материалите си/...

СЪДЪТ показва на адв. Ц. ФК-5, л. 34 от експертизата, за да уточни дали това търси.

АДВ.Ц.: - Това е анимацията за това, което говоря и въпроса ми е свързан точно с това, кое дава основание да се твърди.

СЪДЪТ: - На страница 251 по делото или 34 на експертизата е визуализирано на снимка ФК-5 местонахождението на тялото на пострадалата на пътното платно с посочване на местонахождението на автомобилите с посочване и на траектория на тялото на пострадалата.

Та по тази схема какво имате предвид /към адв.Ц./, кое им е дало основание да приемат, че така е било разположено тялото.

АДВ.Ц.: – Описват се движения, имаше повествование, в което се твърди, че тялото придобило формата на конус, при което е изменило своето първоначално състояние от положение на главата насочена към осевата линия до това, което се анимира тук, това, което преди малко показахте, на тази рисунка, до положение, в което главата се насочва надясно, това е в противоположната посока, поне така го бях прочел. Искам да разбера кое създава тези.....

От 30 страница до тази анимация, която е на 34 страница, след като са нанесени вече и следи по самите автомобили, ето какво казва някой от вещите лица: „Започнало е усукване на тялото, разположено под автомобила и установяване контакт с отделни части от долната подова част на лекия автомобил.“ Това усукване някъде го бях чел, че е във формата на конус.

В.Л.А.: - Такава дума не е използвана в експертизата „конус“.

АДВ.Ц.: - Това усукване какъв резултат е дало до това преместване. Започнало е усукване на тялото, разположено под автомобила и установяване контакти с отделни части.

Какъв е точно този механизъм, който докарва до промяна на посоката на тялото по отношение на осевата линия ?

В.Л.А.: – Задачата, която е поставена на експертизата, това е задача № 3, е да бъдат интерпретирани отразените по протоколите за оглед от 10.04. и 11.04.2017 година следи по пътното платно като се уточни предприели ли са подсъдимите спиране, отклонение, заобикаляне и каква е била траекторията на управляваните от тях автомобили, каква е била траекторията на движение на тялото на пострадалата през етапите на произшествията до окончателното й позициониране на мястото, на което е установено тялото към момента на огледа.

На този въпрос аз съм отговарял, на страница 30 от експертизата и след това е направена схемата на базата на всички тези следи, които са намерени на местопроизшествието, посоката, разположението, характера на самата следа. На базата на тези всички следи е направено това изследване.

Защо главата е била към осевата линия при първоначалното попадане на тялото под лек автомобил Пежо. Това е в следствие на натиск, който е упражнен върху черепната кутия на пострадалата и изхвърляне на биологичен материал в ляво от осевата линия, вече в другата лента за движение на автомобилите. На схемата са показани тези следи, с червено, това са частици от тъкан, които съм ги посочил тази схема.

Отделно много подробно са описани следите, които са, първоначалните следи, които са оставени на местопроизшествието. На фото схемата ФК-1 се вижда, едната е по-светла, другата е по-тъмна. Тяхната дъгообразност на тези следи на лявата страна, която е дъгообразна това показва движението вече на главата от ляво надясно и обратно на другата следа.

Говорим за първоначалните следи, които са на фотоснимката ФК – 1, 2 на брой в ляво и в дясно, лявата е по-слабо изразена, а дясната е с по-тъмен цвят. Лявата следа има дъгообразна форма и тя е в посока от ляво-надясно, а дясната следа има посока от дясно-наляво. Т.е. тези следи ни показват, че вече тялото започва промяна на своето разположение.

В следствие на движението на автомобила тялото променя своята посока и се получава се ротация, т.е., вече краката отиват, се движат в посока към осевата линия, а главата към банкета.

Тази схема е направена на базата на данни по делото, които са в огледния протокол и следите описани в този огледен протокол. Схемата е на лист 34 от експертизата.

АДВ.Ц.: - Във връзка със същото и по повод на Вашето изказване преди малко Ви, моля да отговорите, кое Ви дава основание, на страница 30, пък и преди малко, да упоменавате, че има находки на частица от тъкан, отбелязал сте /вероятно от мозък/ и по-нататък пак във връзка със същото повествованието ви се свързва с ФК -1, ФК-2, снимка на някакви петна.

Кое Ви дава основание да считате това, което Вие виждате пред Вас в червено, че това е кръв. Има ли по делото някакви изследвания на находки с биологичен произход - мозък и кръв ?

В.Л.А.: – Аз съм записал, че са частици от тъкан, така както са записани в огледния протокол.

АДВ.Ц.: – Пишете мозък направо.

В.Л.А.: – „Вероятно мозък“ съм казал, не съм казал категорично. Моля да се отворят фотоснимките от 10.04.2017 година.

АДВ.Ц.: - Вие можете ли да различите по фотоснимката мозък от карфиол ?

В.Л.А.: - Не съм казал мозък, „вероятно мозък“.

АДВ.Ц.: - Защо правите такива по-задълбочени изследвания за усукване на тялото, които не са изследвани.

Техническият специалист възпроизвежда фотосите от папка от 10.04.2017г. на диска на л. 101 от ВНОХД.

В.Л.А.: - На тази фото снимка 35 от 10.04.2017 година много ясно се вижда движението на тази тъкан.

АДВ.Ц.: - Това мозък ли е според Вас ?

СЪДЪТ обръща внимание на адв.Ц., че вещото лице А. е казал, че вероятно това е мозък и се базира на фотоснимките и това, което е посочено в огледния протокол. Никой не е изследвал дали това, което видяхме всички по колата е кръв в червено или това е мозък. Вещото лице казва „вероятно мозък“, защото това същото е записано и в протокола за оглед.

АДВ.Ц.: – Във връзка с това продължението на въпроса ми беше и с червено оцветените петна, които намират и място в експертизата. Кое Ви дава основание да считате, че е кръв, може да е фасаген, боя, може да е всичко.

Давайте Ваша анимация ФК – 1, снемате го от диска и го поставяте в експертизата, което Ви дава основание да считате, че това е кръв, има ли някакви изследвания, че това е кръв.

На въпроси на СЪДА: - Вие изследвали ли сте, че това е кръв ?

В.Л.А.: – Изследвайки трасологичните следи от протриване по протокола, пише „разположени на 104.20 м от ориентир 2 и на 2.50 в ляво от ориентир 3 се установи широка следа с размери 0.80 м с наситен тъмен цвят“, описана е в протокола по-слабо изразена следа от първата.

Никъде не пише нито кръв, просто пише тъмен цвят и той е видим на снимка ФК-1 към експертизата приложено, снимка № 36 от диска от 10.04.2017 година.

АДВ.Ц.: - Бихте ли могли да посочите къде е широката следа от 80 см ?

В.Л.А.: - Тази следа, която е в дясно на ФК-1, в албума, в експертизата. Ето следата, която е в дясно, така е записано в протокола, че е тази следа в дясно и е 80 см, дясната следа е по-наситена, това е и на снимка № 57 от диска.

АДВ.Ц.: – Във връзка с последното Ви наблюдение, което и ние видяхме, как може да отчлените следите като протриване, като спирачни следи, знаем, че ширината на гумата е общо взето от 15 до 20 см, това е следа от 80 см. От какво е оставена тази следа, от каквото и да е вещество, такъв произход има тази следа, това протриване или каквото и да е, как ги отчленявате следите от гуми, от спирачни или други протривания, които не знам точно от какъв характер са?

В.Л.А.: – Това е цитирано и е записано по огледния протокол, тези следи са точно цитирани в експертизата ми, както са цитирани в огледния протокол.

АДВ.Ц.: - Можете ли да отчлените кои са от гуми, кои са от нещо друго.

В.Л.А.: - От гуми? Никъде в експертизата не съм посочил, че има следи от гуми.

АДВ.Ц.: - Значи спирачен път няма никъде ?

В.Л.А.: - Не виждам спирачен път.

При втория оглед от 11.04.2017г. има едно описание за следи от автомобил, но аз не мога да ги коментирам тях. Описани са в допълнителния оглед. Това е от 11.04. на 126.10 м от ориентир 2 на 3.45 м в ляво от ориентир 3, има ги отразени в мащабната скица към експертизата.

Като задача не мога да ги коментирам кога са настъпили, по какъв начин са настъпили, от кой автомобил са, единствено колегата, който е правил оглед на дрехите посочва като общ вид съвпадат с гумите от лек автомобил Пежо, като общ вид говоря, но не точно от този автомобил, без наличие на частни признаци, за да се идентифицира, че е точно този автомобил.

На въпроси на СЪДА: – На страница 30, говорейки за следата от протриване Вие я свързвате с части на тялото, а не на гумите ?

В.Л.А.: - Точно така, свързвам я с части на тялото, а не на гумите.

АДВ.Ц.: – Кое Ви дава основание да правите този извод, че са частици от тялото на пострадалата ?

АДВ.А.: – От огледа, който е направен на местопроизшествието.

АДВ.Ц.: – Това не може ли да е нещо разлято от някакъв друг източник ?

В.Л.А.: – Отговарям на въпроса, това, което е описано в огледния протокол, на базата на тези следи съм работил и съм установил това, което съм констатирал.

АДВ.Ц.: – За въпросния тампон, за който имате точно поставен въпрос, как се озовава този тампон на ФК - 8 пред стъпалото на починалата след като преди малко видяхме, че този тампон не съществува във фото носителите, това анимация ли е, рисувано ли е.

Точно на моето копие се вижда, че може би е добавен.

В.Л.А.: – В протокола за оглед е описан тампона.

АДВ.Ц.: - На моя принтер се вижда, че някой сякаш е рисувал там, не Ви ли прави впечатление, че го няма по фотосите, а в един момент се появява, точно на моята снимка се вижда, че е нещо добавено, може би с флумастер.

В.Л.А.: – В протокола за оглед пише, че на 127.10 м след ориентир 2 и на 4.65 в ляво на ориентир 3 е намерен тампон от лек автомобил до десния крак на пострадалата. Моля отново да покажете снимките.

В.Л.ИНЖ.Г.: – Всичко е описано в протокола за оглед.

АДВ.Ц.: - На едни места го няма тампона, на други се появява, как става тази работа.

Техническият специалист възпроизвежда фотосите от папка от 10.04.2017г. на диска на л. 101 от ВНОХД.

В.Л.А.: – На снимка 37 в папката протокол за оглед от 10.04. на снимки № 37 и 38 е видимо пред предната част на маратонката на пострадалата, вижда се като черно петно.

АДВ.Ж.: – В колко часа е правена снимката, би трябвало да е позиционирана?

ТЕХН.СПЕЦИАЛИСТ ЛАЗАРОВ: /разглежда характеристиките на фотоизображенията/ – Това е когато са качени снимките 10.04.2017 година, а в 23:28 година е направена снимката под № 37, по същото време и снимка под № 38, една след друга са направени снимките.

В.Л.А.: – На снимка № 42 се вижда тампона.

ТЕХН.СПЕЦИАЛИСТ ЛАЗАРОВ: – Снимка № 42 е направена четири минути по-късно, в 23:32 часа.

В.Л.А.: - На снимка № 63 вече тампона го няма.

ТЕХН.СПЕЦИАЛИСТ ЛАЗАРОВ: - Снимка № 63 е направена в 23:50 часа.

В.Л.А.: - Предполагам, че в хода на огледа тампонът вероятно е иззет като ВД, затова го няма на снимката, след 23:50 часа вече го няма на снимките.

В.Л.ИНЖ.Ж.: - Значи, тампона не може да е поставен, а по-скоро е взет.

АДВ.Ц.: – Вижда се от фотосите, че връвта от анорака или, анцуг на починалата се намира на повърхността на пътното платно.

Какви изводи правите във връзка с тази връв, тя не е върху теглича, тя е върху пътното платно?

В.Л.А.: – В експертизата не съм описал тази връв и не мога да кажа какъв е начина, как е попаднала там, по какъв начин е установена.

В.Л.Ж.: – По-точно, може да сме я описали като сме цитирали протокола за оглед, но при изводите не сме обвързвали изводите за нейното разположение.

АДВ.Ц.: - За поемното лице Киров, на следствения експеримент от 13.09.2017 година, Вие коментирате това поемно лице във Вашата експертиза, той се качва в колата последователно на двамата подсъдими. И тогава при въпросния следствен експеримент той управлява автомобила и на подсъдимата Д..

На въпросния следствен експеримент се правят опити с някаква фигура манекен ли е, чучело ли е какво и във връзка с това се осветява въпросния падащ обект и Киров забелязва моментите, в които това става. В следствения експеримент е описано, че той забелязва, че на 58 м от колата на подсъдимата при включени дълги светлини падането на въпросното съоръжение чучело или манекен ли е, това го прави на дългите светлини и разстоянието е 58 м.

СЪДЪТ: – Той не казва падането, в протокола е записано: „поемното лице Киров заяви, че се вижда нещо на платното за движение. В присъствието на всички лица в лекия автомобил измери се 58.60 м от мястото на спиране до мястото където е била пострадалата“. Няма отразено движение, а че се вижда нещо на пътя на 58.60 м.

АДВ.Ц.: – Заключение Ви се обвързва с осветяване от 20 м на дългите светлини на същия автомобил. Как си обяснявате тази разлика ?

В.Л.Ж.: – Ние тук говорим за автомобил Сеат, говорим за автомобила на свидетеля Т. и това се отнася за свидетеля Т., а Пежо-то е по-нататък. Това се отнася за лек автомобил Сеат.

СЪДЪТ: - На страница 20 е зададен въпроса и изрично е цитирано, след което Вие вече започвате разясняването.

АДВ.Ц.: – Въпроса ми е следствения експеримент от септември 2017 година. Поемното лице Киров от автомобила на подсъдимата забелязва движение на 58 м, има видимост, осветеност.

Защо после продължавате да обвързвате с твърдение, че автомобила е притежавал светлини, които дават осветяване на 20 метра след като първоначално те са били най-малко 58 м.

В.Л.Ж.: – Защото така е записано в протокола от следствения експеримент, следващия от ноември, когато се определя осветената зона пред автомобила, паркиран бе автомобил Пежо 306 и т.н. по протокола.

АДВ.Ц.: – От протокола за оглед от 13.09.2017 година при преписа на гърба на страница 103, т. 1 от ДП, вижте какво казва при това положение: „При движението с лекия автомобил бяха включени дълги светлини“, на разстояние 58.60 м и автомобила беше с включени дълги светлини. Преди тези посочвания на 58.60 м е и самото развитие. Той говори, че е управлявал Пежо-то на подзащитната ми, тогава свидетелката Д..

Видно от тези данни автомобила на подсъдимата към 13.09. е хвърлил дълги светлини най-малко на 58.60 м.

Защо поддържате в заключението си за осветеност от 20 метра ?

На въпроси на СЪДА: – На какво се базира Вашия извод, затова, че, говорим за видимост или осветеност, т.к. Киров казва, че се вижда нещо на платното. За видимост или за осветеност става въпрос?

Като говорим за 26.11., цитирам, за лек автомобил Пежо говорим:

«Левия фар на дълги светлини има зона на осветеност на дължина 20 м посока напред спрямо разположението на лекия автомобил. При измерване на десния фар се установи зона на осветеност с дължина 30 м, левият й край излиза от дясното платно за движение и 4 м в дясно от него и завършва на 38 м. Зоната на осветеност на десния фар е в посока надясно спрямо лекия автомобил. При включени къси светлини на лек автомобил Пежо се направи измерване и се установи, че левия фар достига зона на осветеност 12 м и е насочен ... », и т.н. Навсякъде тук в този следствен експеримент се говори за

зона на осветеност.

В следствия експеримент, извършен през месец септември, на 13.09. за който говори адв.Ц. и за поемното лице Киров, става въпрос за следното, цитирам:

«В лек автомобил Пежо се качиха поемното лице Киров и разследващия полицаи Д.. Лекия автомобил потегля, Киров заяви, че се вижда нещо на платното за движение. В присъствието на всички лица в лекия автомобил измери се 58.60 от мястото на спиране до мястото където е била пострадалата. При движение с лекия автомобил беше на включени дълги светлини разстояние 58.60 м и автомобила беше с включени дълги светлини.

Стана ясно в момента, че се говори с различни термини видимост и зона на осветеност на дълги светлини.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Тук става дума, че се вижда нещо.

На въпроси на СЪДА: - Въпроса е зададен на лист 20 от експертизата каква е била зоната на осветяване на дълги светлини на фаровете на всеки от двата автомобила към датата на извършване на деянието, налице ли е разлика между осветяване и видимост, влияят ли се те от условията и т.н.

Пак говорим за зона на видимост и зона на осветеност и видимост.

Сега моля да ни кажете Вашите изводи точно какви са.

В.Л.ИНЖ.Д.: – При отговора на този въпрос сме обяснили принципа на действие на фаровете и осветяването, говорим за зона на осветеност, принципа на зона на осветеност.

Осветяването от включени къси светлини, включени дълги светлини, представили сме, има една схема там и говорим за автомобил с изправни светлини. Всеки автомобил, който се движи би трябвало да има такава осветеност. Вече тези, изводите, които се правят, относно възможностите за предотвратяване на произшествието са при установените параметри, които има в делото. Какви са възможностите да се предотврати при изправни светлини, защото автомобила, който се движи трябва да има изправни светлини. Там няма данни примерно между двата удара някой от водачите да е бил засветен от насрещните, т.е. те са имали възможност да се движат с включени дълги светлини.

На въпроси на СЪДА: – Вие стигате до извода каква е била възможността за видимост и каква е била зоната на осветеност на лек автомобил Пежо.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Ако бяха технически изправни светлините ние сме пресметнали, че при установената скорост на движение от 63.7 км/ч на лекия автомобил Пежо опасната зона има дължина 51.7, това е записано на страница 25, и в предходните експертизи е смятано. Това означава, че ако са изправни светлините водача на този автомобил ще възприеме препятствието и ще може да спре.

На въпроси на СЪДА: – Написали сте, че установено е било, че

осветената зона пред левия фар на автомобила, при включени дълги светлини е била 20 м?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Да, това е било, но ако е било изправна, ако са осветявали, както колегата Д. обясни. Тази осветеност е по-голяма от опасната зона на спиране и той щеше да спре ако беше изправна осветителната уредба.

Боравим с понятието осветена зона, а не видимост.

Защото още веднъж ако дословно слушаме следствия експеримент казва се „вижда се нещо“, но все още не може да се идентифицира каква е опасността, за да реагира.

АДВ.Ц.: – Към вещо лице Ж., Вие правихте тази експертиза, в която се установи, че на фаровете на Пежо-то съществува болт и с обикновен шестограм може да се регулира дължината на осветеността.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Да. Всички фарове на леки автомобили са оборудвани с такава система, за да могат да се регулират фаровете. Защото те трябва да се регулират, те не могат да са хванати неподвижно към купето на автомобила. За всички автомобили става дума, че фаровете се регулират, включително и този автомобил.

По различен начин се регулират, дали с болт, който е предназначен за отвертка, дали с вътрешен шестограм, дали с външен шестограм, но с някакъв инструмент трябва да може да бъде регулиран, защото фара трябва да може да се регулира.

В.Л.ИНЖ.Д.: – В процеса на експлоатация се налагат различни фактори, зависи от натоварването.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Всички автомобили имат такава система.

АДВ.Ц.: - На страница 23 от експертизата установявам тази графика, искам да питам този, който е изготвил тази графика, имал ли е предвид скицата, която е към фотоалбума от следствия експеримент от 26.11., изготвена е не знам от кой точно, но е елемент от фотоалбума. Имал ли е предвид тези данни, които олицетворява на фигурата от страница 23.

В.Л.ИНЖ.Д.: – Това е схема за изправни светлини, това е от русенския университет изследването за изправни светлини. На страница 22 е записано, това са изследвания на русенския университет, на графиката и е визуализирана осветената зона пред автомобила от фаровете на къси светлини на технически изправен. Записано е, там са описани параметрите, на страница 22, който желае може да го прочете. Изследванията се провеждат, описани са условията, ние сме правили такива изследвания в цитираните учебници на господин Г. има. Просто сме визуализирали там каква е осветената зона от късите светлини на изправен автомобил.

АДВ.Ц.: – Имахте ли предвид тази скица /показва/ която е от 26.11., когато правихте въпросните изчисления ?

В.Л.ИНЖ.Ж.: - Тази скица, предполагам, че размерите посочени в

скицата съответстват на данните, които са в протокола. Ние сме имали предвид записаното в протокола за следствен експеримент, не скицата, съобразили сме записаното в протокола за следствен експеримент.

АДВ.Ц.: – На лист 165 е скицата.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Аз видях два размера на тази скица, ето 12 м. Аз започвам да сравнявам.

Аз казвам какво има общо скицата с протокола на следствения експеримент, какво виждам, аз не съм бил там и няма как твърдя нещо, просто виждам какви съответствия има.

Това отразява данните, които са посочени в протокола за следствения експеримент от 26.11., защото отгоре надолу, ако започнем да разсъждаваме, пише дълги светлини, осветеност 20 м, посока напред, десния фар 30 м. Нагледно това, което е било установено е било отразено в скицата от протокола за следствен експеримент. Не знам дали сега виждам тази скица от делото.

АДВ.Ц.: – На страница 26 на половин страница се коментира начина по който са съхранявани автомобилите. Кое Ви дава основание да твърдите, че няма данни през периода на съхранението им и към момента на провеждането на следствения експеримент да са правени промени на техните осветителни уредби, да са причинени механични повреди на фаровете и т.н. след като е ясно, че те не са били съхранявани грижливо.

В.Л.ИНЖ.Ж.: - На страница 26 е посочено, след произшествието на 10.04. леките автомобили са съхранявани в ПУ Каварна.

Записали сме, че няма данни през периода на съхранение до момента на провеждане на следствените експерименти да са правени промени по техните осветителни уредби, тъй като няма данни в делото да са правени такива.

АДВ.Ц.: – Аз Ви питам за друго, аз Ви питам и по-нататък продължавате, че при тези данни следва извода, че периодите и условията на съхранението им като ВД по делото, например атмосферни условия, обективни технически процеси, засягащи електрическата система на автомобилите, произтичащи при транспортиране, преместване, не са оказали влияние върху осветителността на фаровете на автомобилите до момент на изследването през есента на 2017 година.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Ами след като няма данни, ако имаше данни щяхме да ги напишем.

В.Л.ИНЖ.Д.: - Те не са местени, те са съхранявани до следствения експеримент, затова сме го написали така.

АДВ.Ц.: – Начина по който Ви е ясно, че са съхранявани тези превозни средства и най-вече автомобилa на подсъдимата Д., дава ли основание да твърдите, че при такова съхранение не може да бъде наблюдавано съхранение на самия автомобил.

СЪДЪТ отклонява така зададения въпрос.

АДВ.Ц.: – Нямам други въпроси към вещите лица.

АДВ.Ж.: – Съгласно протокола за оглед на ВД от 12.04.2017 година е записано, че по лек автомобил Сеат Ибиса, конкретно ще посоча, че има деформация, се установи изместен десен фар за мъгла, като продължавам по-надолу - деформация по преден десен калник, завършва над оста на предно дясно колело.

Конкретно въпроса ми е такъв, така наречените повреди на автомобила може ли да бъдат тълкувани за понятието челен удар, с оглед тяхното разположение по конструкцията на автомобила.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – При тези деформации ние не можем да говорим, че имаме челен удар. Ако погледнем деформациите на фото албума ако ги покажете, на лек автомобил Сеат да видим в страни Сеат-а където е счупено огледалото и деформацията по калника на Сеат-а.

АДВ.Ж.: – От къде черпите тази увереност, че това не може да бъде челен удар и че въобще в практиката няма такова понятие челен удар с такива деформации.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Да видим папката, която е оглед на ВД от 12.04.2017 година, долният фар може да е изместен с 2 мм.

Техническият специалист възпроизвежда фотосите от папка оглед на ВД от 12.04.2017 година на диска на л. 101 от ВНОХД.

В.Л.ИНЖ.Ж.: - Ние говорим за фара, който е долу, леко изместен е, нямаме данни за челен удар.

На въпроси на СЪДА: - Тези налични деформации, които са констатирани биха ли могли тези деформации да се получат при челен удар?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Не, не може да се получат.

АДВ.Ж.: – Къде се намира оста на предно дясно колело и тя спада ли към предна част на автомобила, защото в този протокол за оглед е описано, че тази деформация завършва под оста на предно дясно колело ?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Ако видим отстрани автомобила оста там е ще видим къде е джантата, точно къде е центъра, ако има такава снимка, ако можем да го видим. Трябва да имаме странична снимка, за да покажем кое е оста на колелото, тази снимка малко се доближава, завършва над оста на колелото, снимка 53 от папка оглед на ВД от 12.04.2017 година.

АДВ.Ж.: - Халогена, според Вас не спада в предна част на автомобила, така ли е.

В.Л.ИНЖ.Ж.: - Никой не е казал, че не спада, но ние виждаме, че по десния фар за мъгла нямаме нанесен удар. Най-вероятно неговото изместване е или вследствие на общи деформации на автомобила или го е имало преди това, не мога да отговоря. Но виждаме, ако приближите снимката на предната

броя, че около десния фар за мъгла ние нямаме там никакви деформации, нямаме следи от удар с тяло да кажем.

АДВ.Ж.: - Били сте на местопроизшествие в следствие при изготвяне на експертизата, възприехте ли да им банкет или канавка ?

В.Л.А.: – Ние ходихме, допълнително правихме оглед. До колкото от последната фотоснимка на експертизата се вижда, че в дясната част няма канавка.

В.Л.ИНЖ.Ж.: - Има просто чакълиран банкет и след това имаме затревена част, няма канавка, снимката е на лист 36.

АДВ.Ж.: – При това положение каква би била правилната маневра на водача на лек автомобил Сеат при възприемане впоследствие на пешеходеца, който му изскача ?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Правилната маневра е указана в ЗДвП и ние не можем да я коментираме, защото нямаме необходимата компетентност, там е указано при възникване на опасност какво следва да извърши водача. Аз не мога да отговоря на този въпрос какви са задълженията на водача, указано е в закона, аз няма как да го коментирам този въпрос.

АДВ.К.: - Нямам въпроси към вещите лица.

На въпроси на СЪДА: - По повод на изясняването на това разминаване между видимостта на следствения експеримент от 13.09. и от 26.11., в тази посока съобrazили ли сте вида на лампичките, които са в тези фарове и има ли разлика от светлините ако са ксенон, лед или други светлини, конкретните светлини на двата автомобила. Имат ли значение при установяване на видимостта и осветеността ?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – За да се сменят осветителните лампи трябва да се промени конструкцията. Те са предназначени за халогенни, до колкото си спомням, Н 4. И двата автомобила са били с халогенни светлини.

На въпроса на СЪДА: – На схемата на страница 23 за светлинната зона пред автомобила се вижда, че при движение направо петното в дясно е по-голямо, но при нас имаме лява крива. Може ли да се каже, че десният фар, петното на десния фар е подпомагало при евентуален дефицит левия фар, извършвайки движение по тази лява крива ?

Ако вземем на страница 23 графиката на светлинното петно пред автомобила, ако имаме лявата крива, която по делото Вие сте посочили, че съществува, дясната част на фара ще помага ли за видимостта, ако имаме дефицит в левия фар ?

В.Л.ИНЖ.Ж.: - Ъгълът на разширяване на светлинния поток е от 18° до 24° хоризонтално, а този ъгъл е по-голям от ъгъла на завоя, т.е. то е предвидено в конструкцията на фара.

На въпроси на СЪДА: – Това, че на 26.11. е измерено, че дясната светлина на дълги светлини на лекия автомобил Пежо е 30м, а лявата 20м, може ли да се каже, че при изминаването на тази лява крива, движейки се

наляво, съотношението е било видимостта да е от 25 м или не, или десният фар е светил на 30м настрани под ъгъла.

В.Л.ИНЖ.Ж.: - Така е записано в протокола за следствения експеримент, десният фар включен се установи, че има осветена зона, насочена в дясно спрямо автомобила.

На въпроси на СЪДА: – Има ли смесване на светлините на ляв и десен фар при движение в лява крива и може ли да се каже, че видимостта се е получавала като сумарна величина от ляв и десен фар ?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Те се сливат двете зони, общата светлина напред е, пред левия фар достига дължина до 12 м, това е за къси светлини. А дългите имат осветена зона дължина 20 м спрямо разположението посоката напред, това е за левия фар, а за десния 30 м.

Всъщност дясната зона на левия фар се припокрива с лявата зона на десния фар, това са зоните от двата фара, които се припокриват.

На въпроси на СЪДА: – Каква би била общата промяна, ако имаме ляв 20 м, десен 30 м, водачът на колко вижда ?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Ако следствения експеримент, който е извършен там последната страница ние ще видим как е осветената зона и ще можем да разсъждаваме.

В.Л.ИНЖ.Д.: - Те не се припокриват двата.

В.Л.А.: – Би могло да има 30 метра някаква осветеност, когато се смесят.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Принципно фаровете на дълги светлини са конструирани така, че да осветяват не по-малко от 100 м, над 100 м трябва да осветяват по конструкция. Технически изправен фар толкова трябва да осветява.

На въпроси на СЪДА: – Има ли значение за светлинното петно на видимостта, която водача има, факта, че се движи на лява крива ?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – В конкретния случай няма значение, защото осветената зона е много къса. И това отклонение да кажем, че при условие е 20 м напред, кривата е под ъгъл не повече от 7° , това е минимално осветяване, ако сметнем с тригонометрична функция ще видим, че това са сантиметри.

На въпроси на СЪДА: – По отношение на следите и поведението на двамата водачи.

На страница 29 давате отговор на въпроса какво е било поведението на водача на лек автомобил Сеат и сте казали, че той е направил опит за заобикаляне в ляво и е употребил спирачка, задействал е спирачната система, предприел е маневра в ляво за заобикаляне на пострадалата.

По-надолу казвате „неустановените спирачни следи е възможно да се дължат на постепенно намаляване на скоростта.“.

Имаме ли спиране със спирачни следи, защо казвате „неустановените спирачни следи е възможно...“, или са установени или не са.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Не са установени спирачни следи, видно от протокола за оглед.

На въпроса на СЪДА: – А тези, които са по протокола за оглед от кого са оставени, три различни типа следи имаме – имаме спирачни следи на 11.04., които са намерени, имаме следа от престъргване, имаме следа от протриване?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Нито един от автомобилите не е оставил тези следи, защото те са оставени от протриване на тялото на пострадалата, както и следата от престъргване, защото това е най-вероятно, може да е копчета, може да е метален предмет, коланите, не зная с какво е облечена жената, но няма как да бъде оставена от автомобил.

На въпроси на СЪДА: – На мащабна скица с 12 в легенда сте отбелязали спирачни следи.

В.Л.А.: – Да, това е в огледния протокол, който казахме на 11, там са записани спирачни следи на 112.12 м от ориентир 2 и на 2.95 в ляво от ориентир 3 начало на спирачна следа. На 126.10 след ориентир 2 и на 3.45 вляво от ориентир 3 край на спирачна следа. Това е в дясната лента за движение на лек автомобил Пежо посока Каварна, там са намерени тези следи. Те са възможно да са оставени от Пежо-то, не е възможно да са от Сеат-а, защото той вече отива в другата лента след първоначалния удар.

На въпроси на СЪДА: – По повод поведението на водача за единия казвате наляво и спира, без да оставя следи, а за подсъдимата не сте дали отговор има ли за нея заобикаляне и спиране. На страница 29 пишете за Сеат-а и после разказвате за Пежо-то, но няма отговор има ли от действията на подсъдимата Д. следи оставени на пътя за заобикаляне, за спиране и т.н. ?

В.Л.А.: – Нямаме категорични данни за отклонение на Пежо-то, само по данните на подсъдимата, тя казва, че прави опит да тръгне в дясно, но обективни следи нямаме.

Може и да е направила опит, но вече на по-късен етап.

Другите следи от престъргване посочват, че се е движила праволинейно.

Сега има малко леко отклонение вече след тези следи в дясно, където са вече другите следи описани като следи от автомобилни гуми и ако допуснем, че са от нея имаме отклонение вече в дясно.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Отклонението в дясно става по-късно.

На въпроси на СЪДА: – Казвате, че вторият удар, при който евентуално Пежо-то е било - 103-104 м от ориентир 2, тялото е намерено на 127 от ориентир 2, тези спирачни следи започват на 112, т.е. те съпътстват движението след удара.

В.Л.А.: – Те са след удара и е възможно да са оставени от Пежо-то, но преди това такива не е имало.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Автомобилът Пежо спира на 357.2 след ПТП, там е

намерен спрял автомобила след ПТП.

На въпроси на СЪДА: – Ако спирачната следа е оставена от нея на 112 м, колко е това спиране до 357м, на какво се дължи това.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Възможно е автомобилът да е продължил пътя си, защото от мястото на удара на сто и колко метра до мястото където е спряла са 200 м, това означава, както казахме, на нея са необходими 51 м, да спре, толкова е опасната зона, явно, че тя не е реагирала по този начин, а е продължила движението си.

В експертизата е посочена скоростта на движение на лек автомобил Пежо, тя е изчислена при предходните експертизи, скоростта на движение 63.7 и нейната опасна зона на спиране, т.е. ако предприеме интензивно спиране е 51.7 м. Значи на нея ѝ е необходимо от момента в който реагира, това не е само спирачен път, това е време за реакция, време за сработване на спирачната система, време за нарастване на закъснението и време за спиране, на нея ѝ е необходимо 51 м, а тя е изминала от 103м до 367м, тя е минала над 250 м, което означава, че тя не е реагирала за спиране, тя просто се е придвижила.

В.Л.А.: – Това, което се вижда на фотоснимките и спирачните следи, които са описани, които свършват на 126м, в този участък вече тялото се позиционира по начина, по който е намерено. След това тя вече спокойно продължава напред и тогава спира.

На въпроси на СЪДА: - На следствения експеримент от 13.09.2017 година тя има 58 м видимост напред, можете ли да направите някакъв изводи?

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Поемното лице е казало, че вижда нещо на 58м, а нея са ѝ трябвали 51 м, за да спре. Това са решения на водача да спре, идентифицира опасност и да спре. Още веднъж казвам, че ако са технически изправни фаровете на дълги светлини те осветяват не по-малко на 100 м.

При тази осветеност, която е необходима на фаровете, на не по-малко от 100 м е възможно да види тялото и тогава е имала възможност да спре.

На въпроси на СЪДА: – За фигурите ФК 3, 4 и 5 има ли някаква мащабност на тялото?

В.Л.А.: – Няма мащабност. Това е само визуализиране, но не и мащабност.

На въпроси на СЪДА: – Започнахте с това, че познавате всички материали по делото и сте се запознали с материалите по делото. Изрично Ви бе поставен въпросът ако намерите някакво друго решение на други експертизи, които са били назначавани, евентуално да ги комуникирате, потвърждавате ли ги или не ги потвърждавате, има ли други експертизи по делото, с които не сте съгласни или всичко, което сте прочели сте го интерпретирали, и може да се каже, че Вашата експертиза е съобразена с предните.

В.Л.ИНЖ.Ж.: – Да, тя е съобразена с тези експертизи, които ние сме изготвили и е от нашата компетентност, не можем да коментираме дали тя съответства на СМЕ, ние говорим за АТЕ.

В.Л.ИНЖ.Г.: - Да, поддържам това, което каза колегата Ж..

В.Л.ИНЖ.Д.: - Поддържам казаното от колегата Ж..

В.Л.А.: - Поддържам казаното от колегата Ж..

Страните заявиха, че нямат други въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ освобождава вещите лица, както и техническото лице Красимир Лазаров.

ВРЪЩА се DVD диска към материалите по делото на л.101 от ВНОХД.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме представеното заключение по допълнителната комплексна АТТрЕ и се определят възнаграждения на вещите лица, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствения материал на делото заключението по ДКСАТТрЕ, находящо се на л.118-257 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждения на вещите лица, съгласно представените справки-декларации:

В.Л.Ж. Р. Г.,

В.Л.О. Е. Д.,

В.Л.Е. С. Ж. и

В.Л.Е. А. А. в размер на по 1521.00 лева за всеки един от тях поотделно, за изготвяне на експертиза, както и по **150 лева** на всяко вещо лице за явяване. **издадени РКО – 4 броя**

СЪДЪТ предостави възможност на страните за становища.

ПРОКУРОРЪТ: – Делото е изяснено и следва да приключи съдебното следствие и се даде ход по същество, да се приобщи експертизата.

АДВ.Д.: – Придържам се към изразеното становище на представителя на обвинението, да се приключи съдебното следствие, да се приобщи експертизата.

АДВ.Ц.: - Оспорвам експертизата, считам, че тя е изготвена с оглед на това, че както преди малко заявиха вещите лица, по делото има определен брой експертизи и основната функция на тази експертиза е в това да не се внасят промени в констатациите, които вече са били извършени в моментите на развитието на делото.

Оспорвайки тази експертиза, аз съм длъжен да Ви помоля да не я приемате.

По отношение приключване на делото становището ми е такова с каквото и започнах с изказването си пред Вас.

Аз считам, че определението, с което Вие възобновихте производството и отменихте дадения ход на делото по същество не е изпълнено.

Остава неясен въпроса защо ВД са били съхранявани по този отвратителен начин.

Моля Ви да задълбочите Вашите изисквания към съответните органи на изпълнителната власт и да разберем как са охранявани ВД, кой ги е съхранявал, в кой период са изместени в локвата, както ги заварихме и защо са били махнати лепките и защо изобщо има такова отношение към ВД по делото.

АДВ.Ж.: – Становището ми е същото, както на колегата и 100 експертизи да бъдат назначени с участието на вещо лице Ж. резултатът ще бъде един и същ. Той говори все едно е участвал във филма и все едно е присъствал на ПТП. На всичките въпроси, които задавахме говореше с такава степен на убеденост, а когато не можеше, говори каквото е по закон. В този смисъл поддържам становището на колегата.

АДВ.К.: - Моля да не приемате експертизата. През цялото време се приемат данни основани на следствения експеримент, проведен на 13.09.2017 година, въз основа на разпитите на обвиняемите, тогава като свидетели, а всеизвестно е, че те не могат да бъдат ползвани. Същото се отнася и по отношение на следствения експеримент, проведен на 26.11.2017 година, проведен без присъствието на сегашните обвиняеми, тогава свидетели, без присъствието на адвокатите, на автомобили, които не знаем в какво техническо състояние са били, т.к. установихме при огледа на първоинстанционния съдебен състав, че са в ужасно състояние, с отворени капаци, техническо променено състояние.

Видяхме от записите на самия следствен експеримент, че същият освен, че е проведен въз основа показанията на обвиняемия, тогава свидетел, е и в коренно различна от действителната обстановка. Видно е, че за моя подзащитен няма нито една снимка. Видно е, че фигурата е в легнало положение, видно е дори от тези снимки, които не се отнасят за моя подзащитен, че автомобилите са наредени по дължина на пътя със светло отражателни елементи и пътната обстановка е била съвсем различна при провеждане на следствения експеримент, а да не говорим, че при първоначално проведения експеримент по отношение на моя подзащитен тези светлини осветяваха и пътя като един коловоз, което не се различава съществено и когато светлините на тези десетина автомобиля, наредени по протежението на пътя, съответно светеха на светло отражателни елементи.

По тази причина се учудвам, че вещите лица цитират и се основават изчислявайки опасната зона и от там и вината на подсъдимите на тези два

следствени експеримента, поради което считам, че такава зона и вина на подсъдимия Т. не може да бъде вменена, т.к. тя не е доказана и затова моля да не се приема експертизата.

В 12:45 часа СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

В 12:55 часа, след тайно съвещание СЪДЪТ прецени, че фактическата обстановка по делото е изяснена и не се налага извършване на допълнителни следствени действия, поради което и на основание чл.317, вр.чл.286, ал.2 от НПК председателят обяви съдебното следствие за приключено и на основание чл.317, вр.чл.291, ал.1 от НПК съдът пристъпи към изслушване на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: - Уважаеми Апелативни съдии, поддържам всичко казано и при предходното гледане на делото по същество, като считам, че с оглед на събраните днес допълнителни доказателства, а именно чрез заключението на допълнителната комплексна експертиза, не се променя установената към момента фактическа обстановка, респективно начина и механизма, като се дават допълнителни отговори, които имат уточнителен характер и не променят това, което е било прието и върху което е стъпила първоначалната присъда по отношение на подсъдимите Димитров и Т.а.

Считам, че правилно същите са били признати за виновни за съответното престъпление, което са извършили, като и с оглед на днес събраните доказателства е видно, че по отношение на Д., същата не е съобrazила скоростта на движение с конкретното състояние на превозното средство по отношение на намалената видимост от дългите светлини на нейните фарове, съответно левия, съответно и десния поток от десния фар, поради което причините за удара на пострадалата и управляваното от Д. Пежо, са неизправност на осветителната уредба и движението му със скорост по-висока от съобразената с разстоянието на видимостта при конкретните условия.

Всеки водач на МПС следва да поддържа автомобила си технически изряден. Т.е. от това, че автомобилът не е технически изправен по отношение на светлините, не може да се търси някакво омаловажаване на нейните действия или пък някакви смекчаващи отговорността обстоятелства или нещо от този род. Напротив, тя е била длъжна да си поддържа автомобила и ако тя беше го поддържала най-вероятно нямаше да се стигне до този резултат, до който се е стигнало и до това деяние.

По отношение на Т. виновното поведение се изразява с несъобразена скорост, която е била 99 км/ч, както и закъсняване на предприемане на спиране от момента в който първоначално е възприел пострадалата.

Намирам, че е налице виновно поведение, намирам, че присъдата, която е била постановена е правилна и законосъобразна, наказанията са били индивидуализирани в съответствие с това, което съдът е счел правилно,

според мен, по отношение видимостта и по отношение на техните действия, допринесли за механизма на извършване на деянията.

Считам, че следва да се потвърди първоинстанционната присъда изцяло.

АДВ.Д.: – Уважаеми Апелативни съдии, аз също считам, че заключението на изслушаната днес комплексна експертиза по никакъв начин не променя изводите на вещите лица по изготвената вече и изслушана и приета от първоинстанционния КАТЕ и СМЕ, поради което ще Ви моля да потвърдите присъдата на първоинстанционния съд.

Поддържам всичко казано от мен в пледоарията по същество до настоящия момент.

Нямаме претенции по отношение на вида и размера на наложените на подсъдимите наказания.

АДВ.Ц.: – Уважаеми Апелативни съдии, няма да говоря за особеното развитие на делото в неговия най-последен момент в ОС – Добрич, няма да Ви говоря за изразеното към мен абсолютно необосновано отношение, което не дава съответните процесуални гаранции.

Ще говоря единствено за основни неща, свързани с днешното съдебно заседание, и най-вече с изявленията на вещите лица и записаното от тях в експертизите.

Както каза и колегата Ж., нямаше как да очакваме някакво друго развитие на случая, освен включването като експерт на лично уважавания от мен господин А. – трасолог.

Но това, което се вижда в тази експертиза е всъщност, че тя е имала една единствена задача, както и преди малко казах, да установява неща, които са вече установени и това става поради една много проста причина и е съвсем ясно, няма как въпросните господа да кажат нещо различно, защото в противен случай те биха носили някакъв вид отговорност.

Това, което на тях им е хрумнало далеч преди днешния ден е това, че могат и това не е тяхна хрумка, а хрумка на други хора, да поставят подзащитната ни в състоянието, в което има претенции прокуратурата и в днешния ден към нея, това, че виждате ли, че тя не си била поддържала колата и това единственото обстоятелство станало причина за настъпилия, за голямо съжаление, фатален резултат.

Това не е така, защото по това дело има достатъчно данни, че най-малкото е имало възможност някой да пипа и да наруши възможността колата на подзащитната ми да излъчва нормални светлини, с които да не се уврежда видимостта и всички понятия, които бяха ново внесени с тази експертиза, които са и важни за предходното развитие на случая.

Никой, правя акцент, не направи самостоятелен опит и от днес слушаните вещи лица, най-вече вещо лице Ж., който е автор на друга експертиза, която също има много голямо значение за случая, да си спомни за тази експертиза, да си спомни за това, че действително точно за този модел

кола, точно произведен до тази година, защото от следващата година на въпросните Пежа фаровете са били изменени и е била изключена възможността да се борави с толкова лесно и просто с този шестограм и да могат с елементарни средства да се нарушава осветеността, от който и да е, предимно лошо поддържан материал като ВД и всички неща, които се говорят във връзка с това, че автомобилът не е бил в пригодно движение, просто не са верни и няма данни за това.

Напротив има други данни, че това не е било така, и днес спрях за кратко вниманието Ви на изказванията и на вписванията им на поемно лице Киров, което кара автомобила. Казват, че поемните лица участват активно в следствените действия и т.н., затова няма да спирам вниманието Ви. Но Киров всъщност забелязва важни за този процес неща, забелязва на дистанция от 58.6 м неща, които имат пряко отношение към видимостта, към осветеността и най-важното е, че тогава на 13.09.2017 година, пет месеца и три дни след ПТП, фаровете на Д. са работили нормално или са работили по-добре, отколкото искат да пишат понастоящем.

Какво се е случило след 13.09. това са догадки, не успяхме да разберем кои са отговорните лица, но видяхме с очите си всички тук присъстващи как се съхраняват ВД по делото. Никакви квалификации, никакви епитети няма да бъдат чути от мен, но като се държат едни автомобили в локва, съответно можете да направите Вашите житейски изводи как всичко това може да се отрази на тяхното състояние, включително и на осветеността, която могат да дават.

Има нещо друго, в тази експертиза се внесе едно ново понятие разделено на две – видимост и осветеност, и връзката им със случая. По данните обаче, на които тази експертиза заложи констатациите си, по данните, които имаме за опасната зона за единия и за другия участник, те са съпроцесните по това дело, това е пълен абсурд, никой не може да гради никакви, дори и предположения при така нахвърляните данни, при наличието на този завой, особен, при който се навлиза във видимостта на починалата жена, няма как да се градят, нито от обвинението, нито по предположения, а вече по конкретно изложена по делото фактология никакви заключения, които да касаят отговорността нито на Т., нито на Д.. Защото нещата по това дело са пипани безобразно.

А тампонът, за който преди малко имахте възможност да видите къде той се появява или изчезва, е другия интересен материал по това дело. Този тампон се появява, когато се прави огледа на колата вече в пръстите на някой си, има го фотографиран, в албума на това процесуално действие. Този тампон се показва там къде му е бил отвора, вижте, че тези пръсти са показани фотографирани. Този тампон се е движил постоянно и не знам дали този тампон е именно там, до стъпалото на починалата, или изобщо този тампон е нещо привнесено към този случай, за да покаже някакво отношение на трупа към колата на Д.. Защото за тампона има и други сведения, че не е

бил пред стъпалото, а тампона може и да е нещо друго там на тази снимка, на която имате съответния номер. На следващата снимка този тампон го нямаше. И по принцип, ако погледнете и в самия албум, непосредствено след ПТП-то, който е направен към огледния протокол, там тампонът го няма.

Има и една друга интересна вещ, това е връзката от анорака ли, или от суитчъра ли, на починалата. За тази връзка се говори, че тя е била на някакъв теглич и когато човек за първи път чуе това нещо си представя, че едва ли не на Пежо-то отзад има някакъв теглич и той е висял там и се е развявал докато е бил преместван. Нищо подобно. Отворете албума, вижте отново снимките и ще видите, че въпросната лента, дали е от суитчъра, дали е от нещо друго, ние я видяхме при предявяването на ВД пред първата инстанция, тази лента лежи върху земята. Какви изводи могат да се направят, кои са тези изводи, които могат да свържат колата на Д. с въпросната лента. Откъде накъде.

Другото, което няма как да скрия възмущението си от него, е тази конфигурация, която Вие тук ме задължихте да задълбоча поясненията си по нея, на това свиване, както и се прочете по-късно, на тялото се образува една сложна геометрична фигура, която се влачи известно време, тя е под формата на конус, има при нея едно усукване, така е в експертизата. Няма как да стане, няма как да се получат подобни неща. Няма как безотговорно, не няма да кажа безотговорно, няма как така лесно да се говори как пострадалата е променила положението си по отношение на осевата линия, главата ѝ била първоначално, никой не прави такава констатация, няма от къде да се вземе това положение изобщо, когато първоначално е била на осевата линия, а после се усуква, усуква, след известно разстояние тя се отзовава на 180° в друго положение. И това е пак на неустановено разстояние, пак на неустановен начин, пак на базата на някакви анимации, на мултиплициране на неща, на наслагване върху някакви фотоси. Това не е възможно да се получи и не беше установено, за да го приема, че това нещо е станало.

А когато някой Ви го говори и го вмъква в експертизи, и прокуратурата и в други материали, които имат отношение за делото, за мозък, за кръв или подобни неща, никой не е изследвал подобни тъкани много добре знаете по това дело. И никой няма право да говори, че тези остатъци, които са намерени и фотографирани са от мозък. Те могат да бъдат от всякакъв материал, могат да бъдат от всичко, а червените петна по пътя, които се виждат или не се виждат, аз не знам кой изобщо ги използва, че и прави от това някакви изводи, че има три вида следи, а няма спирачна следа.

А има една следа, която е 80 см, тази следа ако не е от следа от гума, това не е от наша гума, това може да е от гума от ТИР, защото аз не изключвам възможността през тялото да са преминавали и други ППС и никой не може да докаже по това дело, че това не е станало така. Защото и днес с този материал, с който се запознах и изхождаше от пожарната те са пристигнали някъде по сигнал в 1 часа и до 3 часа въпросната нощ са изразходвали два тона и 200 литра вода и са измили пътя. Въпросните следи, с червен цвят,

които са били видими на другия ден, според протокола за оглед от 11-ти, има някакви следи, които са били видими и те се ползват и мултиплицират днес в изслушаното заключение. Тези следи може да са пак от всичко. Никой не може да установи, че това е било кръв, това може да е боя, фасаген, може да е било всякаква и неорганична субстанция.

И т.к. няма никакви данни, и т.к. не може да се установи на база на изчисления, за които Ви казах, видимост, осветеност, опасна зона, скорост и всичко това, което обикновено ПТП свързват с издаването на един осъдителен акт, аз Ви моля, имайки предвид, ще цитирам един прецедент, а именно решение № 38/22.05.2022 година на трето НО по КД № 1176/2019 година, което касае в мотивите си начина, по който именно следва да се събират съвкупността от доказателства при едно ПТП.

Имайки предвид това, разберете правилно, не съществува за мен никаква възможност, включително и предположения да се градят, което е забранено от закона, за да бъде издаден осъдителен акт във вреда на моята подзащитна.

Ето защо аз Ви моля за едно единствено нещо, моля Ви да я оправдаете.

АДВ.Ж.: – Уважаеми Апелативни съдии, считам, че Вие лично положихте достатъчно и професионално усилията си, за разлика от органите на ДП и първоинстанционния съд, за да се стигне до това положение, което и дори в днешния ден все още витае в степен на неопределеност, недоказаността на първоначалните и последващи изменения.

Безспорно е, че според нас са налице множество процесуални нарушения, допуснати в хода на ДП.

Т.к. защитата е обща с колегата Ц., аз няма да преповтарям тезите в неговото изказване, присъединявам се към неговото мнение, което изрази пред Вас и това, което сме изразили в предходното заседание.

Придържам се към казаното в хода на предходните съдебни прения.

Само ще Ви моля също така да се обсъди възможността, защото от уважаемия представител на обвинението, който счита, че вината е доказана по безспорен начин. Аз не считам, че е доказана по безспорен начин, но в тази връзка има и решение на ВКС № 409/27.09.2012 година на ВКС, трето НО по НД № 380/2012 година, където се обсъжда така нареченото случайно деяние.

Именно в тази ситуация, в така конструираното дело, аз не мога да си обясня, т.к. изслушахме с много голям интерес тази АТЕ, но според мен е по-важната МЕ и причинно следствената връзка с вредоносния резултат, т.е. причинената смърт.

Така че, именно на базата на така фиксирания в протоколите и следствените документи час, обстановка, пътна обстановка, осветеност, състояние на асфалта, аз лично считам, че подзащитната ни не е била длъжна да предвиди в така стеклата се обстановка друго неправомерно поведение на друг участник в пътя.

Възникват много въпроси и това е отразено в делото, включително и

категорично доказано за огромното количество алкохол в кръвта, а също така, т.к. и вещите лица при наши въпроси, не дават категоричен отговор и казват, че това го пише в закона, а в закона също пише, че пешеходец не трябва да стъпва на пътното платно при ограничена видимост.

Тези неща също сме ги изразявали в предходни заседание, така, че единственият извод, според нас е, че нашата подзащитна не би следвало да носи отговорност.

АДВ.К.: – Уважаеми Апелативни съдии, моля при произнасянето да имате предвид доводите, които съм изложил в предходните пленарии, допълнителните писмени изложения и доводите в настоящото заседание по въпроса за приемане на експертизата.

Ще обърна внимание, че проведеният следствен експеримент на 13.09.2017 година е порочен и той не може да участва в доказателствената съвкупност, подробно съм изложил доводи, както и беше проведен при коренно различна обстановка от обстановката по време на ПТП.

Днес се убедихме сами, че липсват снимки по отношение на подзащитния ми, доказващи съдържанието на следствения експеримент, а също и наличието на снимка, която вече при загасени светлини на десетина автомобила в посока на движението, осветлението, което те дават от светло отразителните елементи, е като на един шпалир на автомобила.

От там нататък не можем да говорим нито за видимост, нито за време за реакция, нито за опасна зона. Тя просто не може да бъде измерена по изложените от мен причини, включително и по отношение на причините на следствения експеримент от 26 ноември 2017 година, т.к. ние установихме при огледа на място с първоинстанционния състав, че те се намират в състояние, което не може да гарантират достоверност.

По тази причина обвинението по отношение подзащитния ми не е доказано и то не може да бъде доказано, т.к. проведеният следствен експеримент не може да бъде саниран по обясними причини, т.к. е изминал много дълъг период от време и съответно обстановката се е променила.

По тази причина Ви моля да оправдаете подзащитния ми, както и да имате предвид и алтернативният вариант, който съм предложил.

ЖАЛБ.-ПОДС.Д.: - Нямам какво да допълня, аз се придържам към казаното от мен. Моля Ви да ме оправдаете, аз съм невинна.

ЖАЛБ.-ПОДС.Т.: - Поддържам всичко, което е казал адвокатът ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ЖАЛБ.-ПОДС.Д.: - Моля да бъдем оправдани.

ЖАЛБ.-ПОДС.Т.: - Моля да бъдем оправдани.

В 13:30 часа СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание и обяви, че ще се произнесе в **14:00 часа**.

СЪДЪТ след тайно съвещание, в **14:00 часа**, обяви, че ще се произнесе

със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **14:01** часа.

Председател: _____

Секретар: _____