

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

.3589

гр. С., 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ**

като разгледа докладваното от **НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ** Гражданско дело № 20241110108823 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Ответникът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Г.“ ООД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е възложител на процесните изкопни работи и застрахован при ответника с полица П.т по чл. 171 от ЗУТ, а целта е изясняване на механизма на настъпване на процесното събитие, както и на факти и обстоятелства, свързани с проведените изкопни работи и тяхното възлагане. Искането е основателно.

Ответникът е направил искания съдът да задължи ищеца да представи снимков материал по щета № . на електронен носител и протокол от Г. “И.”, издаден по повод процесното събитие във връзка с чл. 207 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове, които се явяват основателни и следва да бъдат уважени.

Следва да бъде допуснат един свидетел на ищеца при режим на призоваване относно обстоятелствата, свързани с възникването на процесната авария и причинителя на вредите, вида на причинените вреди, извършените ремонтно-възстановителни работи за нейното отстраняване и наличие на причинна връзка между аварията и вредите, като по искането за допускане на още двама свидетели за същите обстоятелства съдът ще се произнесе при необходимост.

Следва да бъде допусната поисканата от ищеца комплексна съдебно-техническа и оценителна експертиза, като няма необходимост от поисканата от ищеца съдебно-счетоводна експертиза.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ответника на

трето лице-помагач – „Г.“ ООД, с посочен в отговора на исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ищеца в срок до насроченото открито съдебно заседание да представи по делото: снимков материал по щета № . /на хартиен или електронен носител/ и протокол от Г. “И.”, издаден по повод процесното събитие във връзка с чл. 207 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля К.Я. на посочения адрес на работодател – “О.” АД, ЕИК ., с адрес: гр. С., район “Л.”, ул. “Ф.” ., и на всички открити адреси след извършване на справка в Н..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за свидетел в размер на 50 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа и оценителна експертиза със задачи, фо.улирани в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на 500 лева, от които 350 лева, вносими от ищеца, и 150 лева, вносими от ответника, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И.М.Ш., специалност: А., М., супервайзер по заваряване и полагане на газопроводи от ., координатор по безопасност и здраве в строителството.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на ищеца.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о. с. з на 14.05.2024 г. от 10,50 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис от писмения отговор и доказателствата към него, а на третото лице помагач – препис от исковата молба, отговора и доказателствата към тях.

-
СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ от З. “Б..” АД срещу “З.” АД с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 980,42 лева, представляваща заплатено застрахователно обезщетение по щета № . по застраховка “И.” за нанесени щети на газопроводна мрежа, газопроводно отклонение Р. мм, намираща се в гр. С., на кръстовището на ул. “К.” и бул. “Ч.”, собственост на “О.” АД, ЕИК ., във връзка с настъпило застрахователно събитие на 29.11.2022 г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 16.02.2024 г. /датата на депозиране на исковата молба в съда/ до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът твърди, че на 29.11.2022 г., около 15 : 17 ч., при извършване на непредумишлени действия от страна на трети лица, а именно изкопни дейности от страна на служители на фи.а “Г.” ООД, са нанесени материални щети на газопроводна мрежа, газопроводно отклонение Р. мм, намираща се в гр. С., на кръстовището на ул. “К.” и бул. “Ч.”, собственост на “О.” АД, изразяващи се в аварирал елемент от Г.: Р. мм /скъсан разпределителен газопровод с увредени детайли/. В резултат на нанесените щети е възникнала авария, при което в атмосферата е изтекъл природен газ. В тази връзка са съставени доклад /констативен протокол/ .57/29.11.2022 г. от членове на аварийна група на “О.” АД и представител на фи.ата, извършваща изкопните работи, както и протокол за отстраняване на аварията и калкулация на стойността на нанесените щети – количество газ, изтекъл в атмосферата в резултат на аварията, сметни но.и на видовете С., разходи по запълване на газопровода и др. Ищецът поддържа, че към момента на настъпване на

посоченото събитие увредената газопроводната мрежа, в т.ч. газопроводното отклонение е било застраховано при ищцовото дружество по застраховка „И.“, с комбинирана застрахователна полица № ., със срок на действие от 01.02.2022 г. до 31.01.2023 г., поради което при ищеца била образувана щета № .. Стойността на нанесените вреди е оценена на 980,42 лева, включваща стойността на подменените части – тръба и муфи, както и на изтеклия в атмосферата газ, труд и материали, подробно посочени в калкулацията. С преводно нареждане от 30.01.2023 г. посочената сума е изплатена от ищеца на собственика на увреденото и. – “О.” АД. Поддържа, че процесната авария е причинена от служители на “Г.” ООД, като фи.ата в отговор на изпратена от ищеца покана-уведомление, е посочила, че притежава застраховка, покриваща нейната отговорност – “П.т”, като е предоставила и полица, валидна към момента на събитието. Ищецът твърди, че с изплащане на застрахователното обезщетение по силата на закона встъпва в правата на своя застрахован срещу причинителя на вредата - “Г.” ООД, чиито служители са причинили процесните щети при извършване на възложената им работа, респективно счита, че има право на регрес срещу ответника - застраховател по застраховка “П.т” с полица № .21.01.2022 г. С оглед изплатеното застрахователно обезщетение, ищецът изпратил регресна покана до ответника за заплащане на претенцията, но ответникът отказал да извърши такова, поради което моли за уважаване на предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба. Ответникът счита предявения иск за допустим, но неоснователен. Потвърждава, че след изплащане на обезщетение ищцовото дружество е предявило към ответника претенция за доброволно плащане, като посочва, че като доказателство за настъпилото събитие и причинените щети били представени само и единствено документи – протоколи, калкулации, декларации и др., издадени от увреденото лице – “О.” АД. При ответното дружество е образувана преписка по щета № . При ликвидация на щетата ответникът е поискал да му бъдат предоставени снимков материал и протокол от Г. “И.”, издаден във връзка с чл. 207 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове. Предвид, че такъв протокол не му е предоставен, ответникът поддържа, че от представените с претенцията на ищеца документи не може по безспорен начин да се установи от кого и по чие възлагане са извършени изкопните работи, имало ли е разрешение за извършването им и ако е имало такова – с какви параметри е бил изкопът /място, дълбочина, ширина/, спазило ли е лицето, извършващо изкопната дейност, параметрите, очертани в разрешителното, и ако ги е спазило – каква е била причината за настъпилата авария. С оглед на изложеното отказва изплащане на обезщетение по щета № . Не оспорва размера на иска, както и изплатеното от ищцовото дружество обезщетение по щета № ., регистрирана по полица № .. Моли съда да отхвърли исковата претенция като неоснователна и недоказана. Претендира разноски. В случай, че претендираното от ищцовото дружество адвокатско възнаграждение е над минималния размер по Н., навежда възражение за прекомерност.

По иска с правно основание чл. 411 КЗ в тежест на ищеца е да докаже следните факти: наличие на валидно към датата на процесното събитие застрахователно правоотношение по имуществена застраховка между ищеца и увреденото лице, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на лице, за което ответникът отговаря, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи положителния факт на плащането.

С оглед становището на ответника и на основание чл. 153 от ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване следва да бъдат отделени следните обстоятелства: наличие на

валидно към датата на процесното събитие застрахователно правоотношение по застраховка “И.” между ищеца и увреденото лице; фактът на изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 980,42 лева от ищеца в полза на застрахования - “О.” АД; наличие на валидно към датата на процесното събитие застрахователно правоотношение по риска “П.т” между ответното дружество и “Г.” ООД;

Страните са ангажирали доказателства за фактите, за установяване на които носят доказателствена тежест, като по отношение на доказателствената стойност на същите съдът дължи произнасяне с решението.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____