

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 720

гр. Перник, 10.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на десети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислава П. Борисова-Здравкова

като разглежда докладваното от Борислава П. Борисова-Здравкова Гражданско дело № 20231700100228 по описа за 2023 година съобрази следното:

Производството е образувано след като с влязло в сила Решение № 306/10.10.2022 г. по в.гр.д. № 198/2022 г. на ОС-Перник е обезсилено Решение № 260016 от 13.01.2022 г. по гр. д. № 538/2021 г. на РС-П., прекратено е производството по делото и е постановено на основание чл. 270, ал. 3 ГПК делото да се изпрати на компетентния съд- Окръжен съд – Перник след влизане в сила на решението за произнасяне по компетентност. Решението на РС-П. е обезсилено поради това, че районният съд е разгледал иск, който родово е подсъден на окръжен съд, съгласно чл. 104, т. 4 от ГПК.

Съгласно чл. 270, ал. 3, изр. 2 от ГПК, при обезсилване на решение поради неподсъдност на спора, делото се изпраща на компетентния съд (в този смисъл е и правилото на чл. 118, ал. 2 от ГПК). Това означава, че се запазват последиците от предявяване на исковата молба и че производството продължава, като се зачитат извършените от страните процесуални действия. В този смисъл е и съдебната практика, обективирана в Решение № 8 от 1.02.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1011/2011 г., IV г. о. С оглед изложеното и предвид Определение № 1718/30.06.2023 г. по ч.гр.д. № 1739/2023 г. на САС, с което делото е отменено определението за частично прекратяване на производството по делото и същото е върнато за разглеждане на предявените искове в цялост, производството по делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проектът за доклад по делото на основание чл. 140, ал. 3 от ГПК, като подадените от ищеца уточняващи молби, както и депозирания отговор на исковата молба от ответника бъдат зачетени.

Представените с исковата молба и отговора документи следва да бъдат приети като писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за изясняване на предмета на спора.

В исковата молба е направено искане за изискване на пълномощно с нотариална заверка на подписа рег. № 793 от 08.07.2020 г. и удостоверение съдържание рег. № 794, т. I, акт 69 по описа на нотариус П. П., които са постъпили с писмо с рег. № 273244/22.05.2021 г. при първото разглеждане на делото, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

В исковата молба ищецът е направил искане издаване на съдебни удостоверения за снабдяване с документи, които са необходими за изясняване на спора и представени при първото разглеждане на делото, находящи се на л. 77 до 101, поради което същите да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

По искането на ищеца за събиране на гласни доказателства:

Процесуалният закон забранява опровергаване съдържанието на официален документ, какъвто е нотариалният акт, със свидетелски показания (чл. 164, ал. 1, т. 2 от ГПК). При доказване на симулация чл. 165, ал. 2 ГПК изисква обратно писмо или начало на писмено доказателство, в който случай свидетелски показания са допустими. В изр. 2 на същата разпоредба обаче изрично е посочено, че това ограничение не се отнася за трети лица или за наследници, когато сделката е насочена срещу тях. Тъй като ищцата се домогва да докаже, че обективизираното в нотариалния акт изявление на наследодателката ѝ е симулативно, както и че действителното съглашение нахвърля запазената ѝ част от наследството на прехвърлителката, искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на водене за установяване на симулацията и действителните последици, които страните са искали с договора за издръжка и гледане са допустими. По отношение на останалите обстоятелства, посочени в исковата молба, не е налице основание за недопустимост на свидетелските показания, което да бъде обсъждано, поради което искането за допускане до разпит на двама свидетели за установяването им следва да бъде уважено.

Искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на водене за установяване изпълнението на задължението за издръжка и гледане е допустимо и относимо към предмета на спора, поради което следва да бъде уважено.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.09.2023 г. от 15,00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК:

Производството по делото е образувано по предявени от Д. И. С., ЕГН *****, с адрес: гр. ***, срещу А. И. И., ЕГН *****, с адрес: гр. *** следните искове:

- **кумулятивно съединени искове с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 4 ЗЗД да се прогласи за нищожна упълномощителната сделка**, извършена с пълномощно с нотариална заверка на подпис с рег. № 793 и удостоверение съдържание рег. № 794, т. I акт 69 по описа за 2020 г. на нотариус П. П. – нотариус с район на действие ПРС, вписан под № 723 в регистъра на Нотариалната камара, **като сключена без основание, и да се прогласи за нищожен договора** за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, обективиран в Нотариален акт № 40, том I, рег. № 818, дело № 36 от 2020 г. на нотариус П. П. – нотариус с район на действие ПРС, вписан под № 723 в регистъра на Нотариалната камара, който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията с вх.рег № 2272, дв. вх. рег. № 2219 от 13.07.2020 г., акт № 92, том 8, д. № 1197/20 г., парт. Книга том 71307, **като сключен без основание.**
- **в случай, че бъдат отхвърлени горните искове, предявява кумулативно съединени искове с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. 5 ЗЗД за прогласяване за нищожна** на упълномощителната сделка поради нейната **симулативност**, като привидна, прикриваща волеизявление да бъде сключен договор за дарение и иск за прогласяване за нищожен на договора за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане поради неговата симулативност, като привиден, прикриващ договор за дарение, **искове с правно основание чл. 226, ал. 3 ЗЗД да се прогласи за нищожна прикритата упълномощителна сделка и прикритата сделка дарение поради извършването им единствено с цел ищцата да не получи запазената ѝ част от наследството на Ц. А. И.;**
- **в условията на евентуалност предявява иск с правно основание чл. 30 от ЗН за намаляване на дарението до размера на запазената част на ищцата в наследството Ц. А. И.**
- **в условията на евентуалност предявява иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД за разваляне** на договора за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане поради неизпълнение на задълженията на приобретателката за ½ ид.ч. от прехвърлените с договора ид.ч. от имота.

В исковата молба се твърди, че ищцата и ответницата са сестри. Майка им - Ц. А. И. и баща им И. Й. И. по време на брака си /сключен с Акт за женитба № 3 от 11.02.1962 г./ са придобили с нотариален акт № *** на Нотариус при ПРС недвижим имот: апартамент № 43, находящ се на втория етаж в жилищната сграда - блок на ЖСК „Ракета“, вх. В, понастоящем с административен адрес: в град ***, състоящ се от две стаи, хол, кухня, баня, клозет, килер, дрешник, коридор и два балкона, със застроена площ на жилището 101.67 кв. метра, при граници по документ за собственост: от север - апартамент на М. К., от изток - двор, от юг[1]апартамент № 44 на Л. М., от запад - тротоар и ул. ***, заедно с принадлежащите таванско помещение № 5 със застроена площ 5.47 кв.м. при съседни по нот. акт - от север - таван № 4, от изток — тераса, от юг — таван № 6, и от запад — коридор и заедно с избено помещение № 14 с площ от 5.60 кв.м. при съседни- от север - стълбище, от изток - мазе № 15, от юг - коридор и от запад - тротоар и ул. *** и 2.15 кв.м. процентни идеални части от

общите части на сградата и правото на строеж върху припадащата се част от мястото. След смъртта на баща им съсобственици в недвижимия имот станали майка им – с 4/6 ид.ч., ищцата и ответницата – с по 1/6 ид.ч.

С договор за прехвърляне на недвижим имот, обективиран в Нотариален акт № 40, том I, рег. № 818, дело № 36 от 2020 г. на нотариус П. П. – нотариус с район на действие ПРС, вписан под № 723 в регистъра на Нотариалната камара, който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията с вх.рег № 2272, дв. вх. рег. № 2219 от 13.07.2020 г., акт № 92, том 8, д. № 1197/20 г., парт. Книга том 71307, майка им Ц. А. И. прехвърлила на ответницата притежаваните 4/6 ид.ч. от имота срещу задължението на последната да поеме грижата и издръжката ѝ, като при сключване на договора ответницата е договаряла от името на прехвърлителката на основание пълномощно с нотариално удостоверен подпис с рег. № 793 и удостоверение съдържание рег. № 794, т. I акт 69 по описа за 2020 г. на нотариус П. П. – нотариус с район на действие ПРС, вписан под № 723 в регистъра на Нотариалната камара. Твърди се, че както към момента на издаване на пълномощното и сключване на договора за издръжка и гледане, така и до смъртта си, майка им не се нуждаела от издръжка и гледане, поради което пълномощното и договорът са лишени от основание и като такива нищожни. В условията на евентуалност твърди, че упълномощителната сделка и договорът за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане са симулативни и прикриват упълномощителна сделка да бъде сключен договор за дарение, съответно прикрит е договор за дарение, тъй като майка им никога не се нуждаела нито от издръжка, нито от гледане, поради което привидните сделки са нищожни. Тъй като прикритата сделка – дарение, е извършена с единствения мотив да не получи запазената си част от наследството на Ц. И., същата е нищожна. В случай, че се приеме, че дарението не е нищожно, то същото следвало да бъде намалено до размера, необходим за допълване на запазената ѝ част от наследството на майка ѝ, евентуално – договорът за издръжка и гледане да бъде развален поради неизпълнението му от приобретателката. По изложените съображения моли за уважаване на предявените иски и присъждане на разноските за производството по делото.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска като неоснователен. Твърди, че на 20.12.2020 г. Ц. А. И. починала от внезапна смърт, като до смъртта ѝ ответницата полагала грижи за нея, имала спокоен живот, била ѝ осигурена храна, облекло, обувки, била изпрана и изгладена, с хубава прическа, гримирана и парфюмирана. Моли за отхвърляне на предявените иски и присъждане на разноските за производството по делото.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК съдът указва на страните, че **доказателствената тежест** в процеса се разпределя както следва:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи:

По исквете с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 4 ЗЗД - наличието на едностранна сделка и договор със сочения порок;

По исквете с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 4 ЗЗД - че е извършена

упълномощителна сделка от наследодателката ѝ, като действителната ѝ воля е била упълномощаване за сключване на договор за дарение и че е сключен договор за издръжка и гледане, с който страните са целели правните последици на договор за дарение;

По иска с правно основание чл. 226, ал. 3 ЗЗД - че упълномощителната сделка е извършена с единствената цел ищцата да не получи запазената ѝ част от наследството на Ц. А. И., респ., че е сключен договор за дарение, чиято единствена цел е ищцата да не получи запазената ѝ част от наследството на Ц. А. И..

По иска с правно основание чл. 30 ЗН – че е извършено дарствено разпореждане от наследодателката Ц. А. И. в полза на призовано към наследяване по закон лице, накърняващо запазената част на ищцата от наследството.

По иска с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД – сключването на договор за издръжка и гледане от наследодателката, по който същата е изправна страна.

В тежест на **ответника** е да докаже наличието на твърдяното основание за извършване на едностранна сделка и сключване на договор, както и че е изпълнил задължението си за издръжка и гледане съобразно договора.

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените с исковата молба документи.

ПРИЕМА като писмено доказателство представеното с отговора на исковата молба съобщение за смърт № 430 от 20.12.2020 г.

ПРИЕМА като писмено доказателство постъпилото с писмо с рег. № 273244/22.05.2021 г. пълномощно с нотариална заверка на подписа рег. № 793 от 08.07.2020 г. и удостоверение съдържание рег. № 794, т. I, акт 69 по описа на нотариус П. П. /за изискването на което е направено искане в исковата молба/.

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените на л. 77 до 101 от гр.д. № 538/2021 г. на РС-П. документи /за снабдяването с които е направено искане за издаване на съдебни удостоверения в исковата молба/.

ДОПУСКА по искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на водене в насроченото открито съдебно заседание за установяване сочените пороци в сделките, че действителната воля на наследодателката е била упълномощаване за сключване на договор за дарение, респ. че договорът за издръжка и гледане е сключен с дарствено намерение, че са извършени единствено с цел ищцата да не получи запазената ѝ част от наследството на Ц. А. И., както и относно обстоятелството имала ли е нужда от издръжка и гледане прехвърлителката.

ДОПУСКА по искането на ответника събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на водене в насроченото открито съдебно заседание за установяване изпълнението на задължението му за издръжка и гледане по договора.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно

изразеното от всяка от тях становище, на основание чл. 146, ал. 3 ГПК.

НАПЪТВА на основание чл. 140, ал. 3 ГПК страните към медиация или към спогодба, като указва на същите, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от страна на всяка от тях ще доведе до бързото и ефективно уреждане на спора по между им и ще благоприятства процесуалните и бъдещите извънпроцесуални взаимоотношения по между им. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да прекрати делото и възложи в тежест на ищеца сторените от ответника разноси или да постанови неприсъствено решение срещу него, на основание чл. 238, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните по делото.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____