

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Благоевград, 21.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

при участието на секретаря Здравка Янева
в присъствието на прокурора Р. Андр. Г.
като разгледа докладваното от Лилия Масева Търговско дело №
20221200900260 по описа за 2022 година

Настоящото производство е инициирано по предявена искова молба от ОП Благоевград насочена против „фирма“, ЕООД, със седалище и адрес на управление адрес и ЕИК *****, която адресна регистрация съвпада с посочената и актуална такава в търговския регистър на юридическите лица с нестопанска цел. Правното основание на така предявената искова претенция е по 155 ал 1 т. 3 връзка с 157 ал 1 от ТЗ. Изложени са съображения в исковата молба въз основа на които е отправено искане да се постанови съдебно решение, с което да се прекрати и заличи търговско дружество фирма ЕООД, със седалище и адрес на управление адрес в хипотезата, че представляващия и управителя на това дружество е починал на 27.07.2021 година, като след тази дата и до настоящия момент не е назначен нов управител на дружеството, респ. не са предприети действия за продължаване на неговата дейност. По тази причина органа по приходите ТД на НАП София е направил предложение за прекратяване и заличаване на това дружество. Установено е, че наследниците на починалия управител и представляващ дружеството не желаят да продължат дейността на техния наследодател. Към исковата молба са приложени писмени доказателства.

От приложените към исковата молба документи – извлечение от ТЗ по партидата на дружеството е видно, че към настоящия момент не е регистрирана промяна относно управителя и едноличния собственик на капитала на ответното дружество.

Предвид изложеното се обосновава правен интерес от предявяване на настоящото искане с посочено правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на дейността на дружеството, тъй като в продължение на повече от три месеца след смъртта на управителя няма вписан

нов такъв. Към исковата молба са приложени и писмени документи, които са приети като доказателства по делото.

В срока за отговор по смисъла на чл. 367 ГПК такъв не е постъпил по делото.

Правното основание на така предявената претенция е по смисъла на чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ, като делото е родово подсъдно на окръжен съд като първа инстанция по арг. от чл.104, т.7 ГПК вр. с чл.155 ТЗ.

Разпределението на доказателствената тежест в процеса е съобразно общия принцип на чл. 154 от ГПК, като в правомощията на ищцовата страна е да установи при условията на пълно и главно доказване посочените в исковата молба обстоятелства.

Исковата претенция, предмет на делото е основателна с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства. Налице е хипотезата на чл. 155 ал. 1 т. 3 от ТЗ, поради което предявения конститутивен иск следва да бъде уважен. Аргументи:

Съгласно чл. 155, т. 3 от ТЗ за уважаване на иска е необходимо да се установи, че за посочения в закона период от три месеца дружеството няма вписан управител. Това основание за прекратяване на дружеството е приложимо и към едноличните дружества с ограничена отговорност каквото е процесното.

След извършена справка в ТР е установено, че „фирма“ ЕООД няма назначен и вписан управител, след като е починал управителят, и така в продължение на повече от три месеца дружеството няма вписан управител съгл.чл.155,т.3 от ТЗ. Видно от представените доказателства, на 10.07.2013 година в търговския регистър на Агенция по вписванията е вписано дружеството „фирма“ ЕООД с ЕИК ***** и е със седалище и адрес на управление адрес. Последната вписана промяна в това дружество е на 18.07.2019 година. Едноличен собственик на капитала, управител и представител на дружеството е лицето Н.И.Т. с ЕГН *****, като всички дялове от капитала принадлежат на едноличния собственик. На 02.09.2022 година ОП Благоевград е сезирана с писмо с вх. № 9767/30.08.2022 година на ВКП, от което се установява наличие на основания за предявяване на иск по реда на чл. 155 от ТЗ от страна на ОП Благоевград по повод получено във ВКП копие от уведомление от ТД на НАП София с искане за прекратяване и заличаване на дружеството "фирма" ЕООД гр. Петрич. По повод получените материали в ОП Благоевград е образувана и съответната преписка под № 2482/2022 година, като е разпоредена и съответната проверка. Н.И.Т. е починал на 27.07.2021 година, видно от приложения по делото препис[1]извлечение от акт за смърт № 0005/27.07.2021 година, като след тази дата и до настоящия момент не е назначен нов управител на дружеството, а както не са предприети действия за продължаване на неговата дейност. Именно поради тази причина органа по приходите ТД на НАП е направил предложение за прекратяване и заличаване на дружеството. От приложеното удостоверение за наследници с № 2053 от 31.08.2022 година на община Петрич се установява, че Н. Т. е разведен към датата на смъртта си и е оставил като наследници по закон двете си дъщери – С.Т.а и И.Т.а, които са с постоянно местоживее в гр. София. В хода на проверката са снети писмени обяснения от тях, от

които се установява, че те не желаят да продължат дейността на представляваното и управлявано дружеството от 3 техния покоен вече баща, а именно процесното дружество "фирма" ЕООД. Същите са декларирали, че са се отказали от наследството по съдебен ред на техния баща предвид многото му формирани задължения към различни юридически и физически лица, като представят и заверени копия от удостоверение за приемане и отказ от наследство, издадени въз основа на решение на РС Петрич.

Според настоящия състав е налице хипотезата на чл. 155 ал. 1 т. 3 от ТЗ, поради което предявения конститутивен иск следва да бъде уважен. В продължение на повече от три месеца дружеството няма вписан управител, което обстоятелство противоречи на принципа за добросъвестност при осъществяване на търговските отношения и въвежда в заблуждение останалите участници в оборота. Съгласно разпоредбата на чл.157,ал.1 от ТЗ дружество,в което капиталът се притежава от едно физическо лице,се прекратява със смъртта му,ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността.В настоящия случай е налице тази хипотеза,тъй като по делото не са представени доказателства от страните,че наследниците на Н. Т. са изявили желание да продължат дейността на дружеството, както и не е извършено съответното заявяване и вписване на това обстоятелство по партидата на „фирма“ ЕООД в ТР близо две години. Напротив, в нарочно дадени писмени обяснения заявяват, че не желаят да продължат дейността на дружеството, на което собственик и управител е бил лицето Н. Т., техен баща. От приложените към исковата молба документи – извлечение от ТЗ по партидата на дружеството е видно, че към настоящия момент не е регистрирана промяна относно управителя и едноличния собственик на капитала на ответното дружество.

С оглед изложеното предявеният иск е основателен и доказан. Съгласно разпоредбата на чл.155,т.3 от ТЗ следва да бъде прекратено по иск на прокурора с решение на съда и по седалището му,дружество,което в продължение на три месеца няма вписан управител. Касае се за спорно исково производство по общия исков ред, в което дружеството се явява ответник, а постановеното от Окръжния съд решение по седалището на дружеството има конститутивен ефект и след влизането му в сила, дружеството следва да се счита за прекратено.

В разпоредбата на чл. 156 от ТЗ се уреждат последиците от вече настъпило прекратяване на дружеството – открива се производство по ликвидация, което е охранително. Компетентният орган да извърши тези действия е длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията, поради което препис от решението, след влизането му в сила, следва да се изпрати за обявяване в Търговския регистър при Агенцията по вписванията към МП. Предвид изложеното, след постановяване на решението, следва да бъде назначен ликвидатор. Процедурата по ликвидация, както се посочи следва да се проведе пред Агенция по вписванията, където се намира търговския регистър и се вписват промените в актуалното състояние на търговците, след влизането му в законна сила.

На основание чл.78 ал. 6 от ГПК в тежест на ответното дружество следва да се възложи заплащането на дължимата ДТ в размер 30.00 лв.

Водим от изложеното Окръжен съд – Благоевград

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 155, т. 3 ТЗ, „фирма“ ЕООД с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление адрес

ОСЪЖДА „фирма“ ЕООД с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление адрес да заплати по сметка на БЛОС държавна съдебна такса в размер на 30.00лв (тридесет лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок, от връчването му на страните.

НА СТРАНИТЕ да се изпратят съобщения за решението с приложени негови преписи.

След влизане в сила на решението, копие от него да се изпрати на Агенция по вписванията гр. Благоевград за вписване в търговския регистър по партидата на дружеството и обявяването му в ликвидация.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____