

РЕШЕНИЕ

№ 753

гр. Бургас, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,

в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариана Г. Карастанчева

Членове: Пламена К. Георгиева Върбанова
Кристиян Ант. Попов

при участието на секретаря Ани Р. Цветанова
като разгледа докладваното от Пламена К. Георгиева Върбанова Въззивно гражданско дело № 20232100500835 по описа за 2023 година

Производството е по чл.258 ГПК и сл. и е образувано по въззивна жалба с вх.№ 260216/2.3.2023г на „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД с ЕИК 203532359, със седалище и адрес на управление: община Несебър, гр. Свети Влас, кв. Русалка 128, представлявано от управителя Иван Христов Стоянов чрез процесуален представител: адвокат ДИЛЯНА ПАВЛИНОВА КОЙЧЕВА, вписана в Адвокатска колегия - Хасково, с адрес на адв. кантора /съдебен адрес за призовки и съобщения: гр. Поморие, ул. Солна № 46, партер, срещу Решение на РС-Несебър по гр. дело № 1173/2020 г. по описа на НРС, с което е отхвърлена исковата претенция на ищеца „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД за осъждане на ответника Н.Г.Б., гражданин на *** ***, роден на **.19**г. с БУЛСТАТ № *****, с адрес на територията на Република България: гр. *** ул.*** №* ет.* студио **, за заплащането на сумата от 2816.40 лева, представляваща както следва: неплатена такса за поддръжка и управление по Договор за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“ за периода 01.01.2018г. до 31.12.2018г.; както и за сумата от 845.58 лева законна лихва върху главницата за периода 01.01.2018г. до 16.12.2020г.; за сумата от 2816.40 лева, представляваща неплатена такса за поддръжка и управление по Договор за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“ за периода 01.01.2019г. до 31.12.2019г., както и за сумата от 560.07 лева законна лихва върху главницата от 2816,40 лева за периода 01.01.2019г. до 16.12.2020г., както и законна лихва върху главницата за двете години, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - 16.12.2020г. до изплащането им. На първо място се твърди, че бил неправилен извода на съда за недоказване наличието на облигационна връзка между ответника и ищцовото дружество. В тази връзка се сочи, че на страница първа от договора за поддръжка и управление, сключен с ответника, били записани неговите данни, като били индивидуализирани и притежаваните от него недвижими имоти в комплекса, като освен това изрично било посочено, че при сключването на договора собственикът се представлява от пълномощник - К.Н.П., който е положил подписа си на последната страница на договора. Същото лице - К.Н.П., представлявало ответника при подписването на нотариалния акт, с който последният придобил собствеността върху

имотите в комплекса, което обстоятелство се установявало от приложения към исквата молба нотариален акт. На последната страница на договора обаче била допусната техническа грешка поради записването, че К.П. действа като пълномощник на Ш.В., което се обяснявало с факта, че в същия ден лицето К.П. е действал в качеството си на пълномощник и на друго лице - Д.В.Ш., като е действал като негов пълномощник както при придобиването на имота от „ВИГО ГРУП“ ООД, така и при сключването на договора за поддръжка. Наличието на облигационна връзка се установявало и от неоспореното от ответната страна твърдение на ищеца, че до 2017г. включително ответникът винаги точно изпълнявал договорните си задължения по сключения договор за заплащане на дължимите такси поддръжки в годините. Не била оспорена и представената от ищеца кореспонденция с ответника /е-мейл от 28.08.2018г./, от който се установявало, че във връзка с изпратеното му уведомление за сключването на Договор за заместване в права и задължения от 03.05.2018г. с нотариално удостоверени подписи рег. № 2551 на Линка Чуткина-нотариус с рег. № 600, сключен между «ВИГО ГРУП» ООД и „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД/по силата на които «ВИГО ГРУП» ООД е прехвърлило на „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД всички свои права и задължения по всички действащи договори за управление- т.е. цялото правоотношение/ ответникът е заявил, че първо желае да получи подробно разяснение на кого дължи таксите за поддръжка, тоест дали дължи плащане на „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД или на «ВИГО ГРУП» ООД, което неправилно е изтълкувано от първоинстанционния съд като „ответникът не приема, че има договорни отношения с ищеца“. На следващо място сочи, че свидетелят И.Й. - бивш управител на дружеството „Виго Труп“, заявил, че с П.Б. се запознал след покупката на апартамента, тъй като в началото ответникът се е представлявал от пълномощникът с име П.. Свидетелят установил, че със собствениците в комплекса, в това число и с ответника П.Б., имало сключени договори за поддръжка и същите, в това число и ответника, в продължение на годините са плащали по тези договори. Тези показания обаче не били обсъдени от районния съд. Моли отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на друго, с което предявените искове бъдат уважение; претендира присъждане на разноски, не заявява нови доказателствени искания.

На основание чл.263,ал.1 ГПК е постъпил писмен отговор по въззивната жалба, предявен от особения представител на ответника Б.- адв. Петя Владикова - БАК, с адрес на кантората: гр. Бургас, ул. „Шейново“, № 116-118, ет. 2, с който се оспорва въззивната жалба като неоснователна, моли се постановяване на решение, с което се потвърди обжалваното решение на районния съд. Намира, че липсата на изразена воля и съгласие от страна на ответника за сключването на договора за поддръжка и управление водело до неговата нищожност; от водената кореспонденция по е-мейл не следвал извод за наличие на облигационна връзка между страните; дори и да се приемело, че бил налице валидно сключен договор от 27.03.2009г, който да обвързва ответника, предвид характера на договора от 03.05.2018г. за заместване в права и задължения като такъв, сключен на основание чл. 99 и с от 33Д и чл. 102 от 33Д /което било изрично посочено в чл.1 от същия/, в случая липсвало съгласие на ответника за заместването на „Виго груп“ ООД от „Интернет панорама кепитъл“ ЕООД в цялото правоотношение по първоначалния договор за управление и поддръжка, което изискване следвало от разпоредбата на чл. 102 от 33Д. / в този смисъл сочи Решение № 49 от 27.03.2012 г. на ВКС по т. д. № 16/2011 г. и Решение № 5 от 30.04.2019 г. на ВКС по т. д. № 2747/2017 г./От изложеното извежда извода, че договорът за заместване в права и задължения от 03.05.2018г., сключен между „Виго груп“ ООД и „Интернет панорама кепитъл“ ЕООД, от който ищецът черпи правата си и активна процесуална легитимация по предявените искове, също се явявал недействителен по отношение на ответника Б. на отделно, самостоятелно основание - като нищожен, поради липса на изрично съгласие, което било изискуемо по силата на чл. 102 от 33Д. Моли

потвърждаване на първоинстанционното решение; моли определяне на възнаграждение като особен представител на въззиваемия за настоящата инстанция, като първоинстанционният съд е определил и въззивникът е внесъл депозит от 700 лева по сметка на БОС за адв.възнаграждение на особения представител на въззиваемия.

Въззивната жалба е допустима като предявена от процесуално-легитимирана страна, с правен интерес да обжалва първоинстанционното решение, предявена е в законоустановения срок и с платена по сметка на БОС държавна такса.

Бургаският окръжен съд, след като взе предвид исканията и твърденията на страните, събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното:

Пред Районен съд - Несебър са предявени при условия на кумулативност искове от „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД против Н.Г.Б. за заплащане на такси за поддръжка и управление за 2018г. и за 2019г., дължими по Договор за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“, както и Договор за заместване в права и задължения от 03.05.2018г., сключен между „ВИГО ГРУП“ ООД и „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД, ведно с лихви за забава на всяка главница с посочен начален момент, от който са начислени.

В отговора на исквата молба, подаден в срока по чл.131 ГПК ответникът е оспорил иска, като е изложил възражения в няколко насоки: възражение за нищожност на договора от 27.03.2009г. с твърдения, че същият не е подписан от ответника Б., нито от негово име, а от лицето К.П. като пълномощник на друго лице, различно от ответника, а именно: Ш.В.. На следващо място се изтъква, че дори и да се приемело, че договора от 27.03.2009г. е валиден и обвързва страните по него, липсвало съгласие на ответника за заместване на „ВИГО ГРУП“ ООД с „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД, което изискване следвало от разпоредбата на чл.102 ЗЗД. Обръща внимание на съдържанието на процесния Договор за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“ като сочи, че в представения по делото договор липсвала клауза по чл.27, която разпоредба се цитирала в Договор за заместване в права и задължения от 03.05.2018г., сключен между „ВИГО ГРУП“ ООД и „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД. На последно място сочи, че за процесния период от време липсвали доказателства за това ищецът или „Виго Груп“ ООД да са извършвали действително дейност по изпълнение на Договор за поддръжка.

Предявените искове са осъдителни, с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД и чл.86 ЗЗД.

С атакуваното решение съдът е отхвърлил исковете по съображения, че не е била доказана облигационна връзка между праводателя на ищеца/от една страна/ и ответника/от друга страна/. Независимо от представянето на две заверени копия от Договор за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“ от 27.03.2009г., същите нямали свои индивидуални номера, били от една и съща дата, но били сключени с лицето „Ш.В.“ чрез пълномощник К.П.. Наред с това по делото била представена кореспонденция по електронна поща, която по твърденията на ищеца била водена с ответника Б., но от нея следвал извода, че ответникът Б. не приема да е имал договорни отношения с ищеца.

При извършената служебна проверка на атакуваното решение не се откриха пороци, водещи до нищожност или недопустимост, а по отношение на правилността съдът е ограничен от изложеното в жалбата - чл.269 ГПК. При обсъждане доводите на страните и събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност,

настоящият съдебен състав намира, че фактическата обстановка се установява така, както е изложена от първоинстанционния съд. Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови доказателства по смисъла на чл. 266, ал. 2 и ал. 3 от ГПК, които да променят така приетата за установена от първостепенния съд фактическа обстановка. Делото е напълно изяснено от фактическа страна и фактическите положения, приети и установени от районния съд се подкрепят от събрания доказателствен материал и са основани на закона.

Въззивната инстанция изцяло споделя изложените мотиви към решението на първоинстанционния съд и препраща към тях на основание чл.272 от ГПК.

С оглед наведените във въззивната жалба оплаквания следва да се отбележи само следното:

По делото не е оспорено от ответника обстоятелството, че и за процесния период от време/2018г.-2019г./ ответникът е продължил да бъде собственик на имот, представляващ апартамент с идеантификатор № 51500.502.447.3.19 по КKKP на гр.Несебър, с административен адрес: гр.Несебър,комплекс *** ул.*** №* бл.* ет.* ап.** и студио с идеантификатор № 51500.502.447.3.20 по КKKP на гр.Несебър, с административен адрес: гр.Несебър,комплекс *** ул.*** №* бл.* ет.* ст.**,правото на собственост установено с представен от ищеца по делото нотариален акт за покупко-продажба №** от **.**.20**г. на Нотариус Стоян Ангелов/л. 6-9 от делото на НРС/.

От ответната страна е оспорена действителността на Договор от 27.03.2009г. за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“ по съображения, че лицето, вписано като пълномощник на ответника Б., е подписал същия договор без да е надлежно упълномощен негов пълномощник,поради което не е възникнала твърдяната от ищеца облигационна връзка- основание за претендиране на парично възнаграждение по същия договор.От ищцовата страна по делото не са ангажирани доказателства, установяващи възлагане от ответника Б. на лицето К.П. да сключи Договор от 27.03.2009г. за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“ като негов пълномощник. Нещо повече- както правилно е отбелязал районният съд, представеният от ищеца Договор от 27.03.2009г. за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“ е подписан от лицето К.П. като пълномощник на Ш.В., а не като пълномощник на настоящия ответник по делото

Н.Г.Б..Неоснователно се явява твърдението на ищеца- че в случая била допусната техническа грешка при изписване в процесния договор на името на ответника Б..Действително, от представен от ищеца Договор от 27.03.2009г. за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“ става ясно, че на същата дата е бил сключен такъв договор с К.П. като пълномощник на Ш.В.. И двата представени по делото Договора за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“: този с Б., името на който е изписано на само на първа страница от договора и този с Ш.В., са от една и съща дата. Всеки от тези договори обаче е без индивидуални номера; не са подписани всички страници от тези договори с изключение на последните страници,на които и на двата договора е отразено, че К.П. действа като пълномощник на Ш.В.. С оглед оспорване от ответника именно на това обстоятелство:упълномощаване от Б. на К.П. за

представителство по сключване на Договор от 27.03.2009г. за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“, от ищцовата страна не се ангажират доказателства,установяващи твърдяната от ищеца теза-че К.П. е бил упълномощен от Б. да сключи процесния договор за поддръжка и управление.Липсват доказателства ответникът Б. да е потвърдил сключения без представителна власт договор,за което съгласно чл. 42,ал.2 ЗЗД се изисква същата форма, която е предвидена за упълномощаването за сключване на договора-в случая писмена форма.Представената от ищеца разпечатка на електронна кореспонденция, за която твърди, че е била водена с ответника Б. ,не води до извода, твърдян във въззивната жалба.Видно от разпечатка на електронно писмо, в същото се иска обяснение от „ВИГО ГРУП4 ООД на кого трябва да се превежда пари и на какво основание- т.е. следва да се заключи, че ответникът Б. не признава наличие на договорни отношения с ищеца.

По изложените съображения въззивният съд напълно споделя изводите на НРС- че ищецът не е установил при условията на пълно главно доказване наличието на облигационно правоотношение с ответника Б. по Договор от 27.03.2009г. за поддръжка и управление на комплекс „Панорама Бийч“ ,даващо основание на ищеца да претендира възнаграждение по същия договор и на основание Договор за заместване в права и задължения от 03.05.2018г. с нотариално удостоверени подписи рег.№ 2551 на Нотариус Чуткина между „ВИГО ГРУП“ ООД и „ИНТЕРНЕТ ПАНОРАМА КЕПИТЪЛ“ ЕООД.

По така изложените съображения подадената въззивна жалба се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, като се потвърди изцяло обжалваното решение на РС-Несебър с препращане към мотивите на същото на основание чл.272 ГПК.С оглед изхода по спора в полза на въззивникът не се присъждат разноски по делото.

На основание чл. 280, ал. 3, т. 1 от ГПК настоящото решение е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, предвид обстоятелството, че всеки един от обективно съединените искове е с цена под 5 000 лева.

Мотивиран от изложеното Бургаският Окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 260003/21.02.2023г. по гр. дело № 1173/2020 г. по описа на РС-Несебър.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____