

# ПРОТОКОЛ

№ 3158

гр. София, 17.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

при участието на секретаря ХРИСТИЯНА Р. РАЧЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ  
Гражданско дело № 20211110159279 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:33 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** Ч. Б. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Жасмина С., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** .. - редовно призован за днешното съдебно заседание, представител е прокурор Спасова.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** д. Р. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. От него е постъпило заявление от 03.02.2023 година, с което е установил, че по делото не са приложени заверени копия от медицинска документация, поради което моли съдът да му предостави възможност, да изготви съдебномедицинската експертиза за следващото насрочено открито съдебно заседание.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Б. П. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. От нея е постъпила молба 06.02.2023 година, с която заявява, че до същата дата не може по никакъв начин да установи връзка с ищеца, че нито той, нито неговият адвокат са я потърсили и че поради тази причина не е в състояние да отговори на поставените пред експертизата въпроси. Моли съда ако прецени, че експертизата е нужна, да даде указания на ищеца.

**СТРАНИТЕ** / поотделно/ - да се даде ход на делото

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**КОНСТАТИРА**, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание за продължаване на действията по съдебното дирене.

**ДОКЛАДВА** молба от ответника от .. година, с която са представени четливи заверени преписи от документи относно водени наказателни дела.

**ДОКЛАДВА** молба от ищеца от 19.12.2022 година, с която моли съдът да отмени определението, с което му е указал, да внесе депозити за възнаграждение на вещите лица.

**ДОКЛАДВА** своето определение от 20.12.2022 година, с което е определил вещите лица по двете допуснати в предходно съдебно заседание експертизи.

**ДОКЛАДВА** второ определение от 21.12.2022 година, с което е отменил поради грешка протоколното си определение от последното открито съдебно заседание, с което е указал на ищеца, да внесе депозит за възнаграждение на вещите лица, разпоредил е уведомяването на вещите лица за допуснатите експертизи, както и че ще им бъдат изплатени възнаграждения от бюджета на съда.

**КОНСТАТИРА**, че към настоящия момент ищецът не е представил заверени преписи от медицински документи, които искаше да бъдат приети като писмени доказателства по делото в предходното открито съдебно заседание.

**АДВ. С..:** Представяме заверени преписи от медицинска документация.

**СТАНОВИЩЕ НА п.С.** Запознах се с представените заверени копия на медицински документи от страна на ищеца в днешното съдебно заседание. Становището ми е да не се приемат.

**РЕПЛИКА НА АДВ. С.:** Моля да се приеме представената медицинска документация. От нея е видно, че датира от периода 2017 година до 2022 година, който е периодът от привличането на доверителя ми като обвиняем по процесното производство до настоящия момент. Хронологично проследява здравословното му състояние, което подлежи на обсъждане и преценка от допуснатата от съда експертиза, включително дали влошаването му по констатираните заболявания се намират в причинно-следствена връзка. Представените документи касаят изцяло предмета на експертното изследване, което е допуснато от съда, а именно какво е здравословното състояние на доверителя ми от 2018 година до настоящия момент, влошено ли е същото и налице ли е причинно-следствена връзка между влошаването на здравословното състояние и повдигнатото обвинение, по което същия е оправдан и е предмет на настоящото дело. Моля да се приемат, тъй като без същите не би могла да бъде изготвена експертиза по делото. В противен случай вещото лице трябва да обикаля болници, а ние трябва да посочим в кои болници сме били, в кои болници сме изследвани, след това да събира всеки един от тези документи, а той не е в състояние да го направи и не би го направил.

**РЕПЛИКА НА ИЩЕЦА С.:** Документите са изключително прецизни, точни и касаят периода от повдигането на обвинението на досъдебна фаза до приключването на делото на трета инстанция и влизането в сила на решението на съда, с което ВКС оставя в сила новата присъда на СГС. Смятам, че медицинската документация е същностна за съда и би спомогнала изцяло за оформянето на обективна представа по предмета на делото.

След като изслуша становищата на страните, съдът приема следното. Предмет на делото е иск за обезщетяване на предполагаеми неимуществени вреди вследствие на незаконно повдигнато и поддържано обвинение в извършването на престъпление по чл. 157, ал. 1 НК. Доколкото в исковата молба са изложени твърдения за част от неимуществените вреди, изразяващи се във влошаване на здравословното състояние на ищеца, то представените заверени преписи от медицински документи са свързани с предмета на делото и следва да бъдат приети като писмени доказателства. Това ще облекчи и събирането на други доказателствени материали, в частност експертно заключение по допуснатата съдебномедицинска експертиза. Действително, значителна част от представените в днешното съдебно заседание заверени преписи от медицински документи вече се намират по приложеното към настоящото дело ВНОХ дело номер 863 по описа на 9-и въззивен състав на почитаемия СГС, Н. О. Доколкото обаче съдът констатира, че днес представените медицински документи са в по-пълнен комплект, а и от съображения за бързина и процесуална икономия, съдът намира, че следва да ги приеме в цялост. Така мотивиран,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по настоящото гр. дело медицинско направление от 23.05.2019 година от ...', 2 броя рецептурни бланки, епикриза за проведено лечение в периода ... година - ... година във ..., обменна карта от .. година, молба до началник .. от .. година, фактура от ... година, 4 броя рецептурни бланки, епикриза от .., данни от контролен преглед от ... година, данни от ЕКГ от ... година, болничен лист номер .., фактура от .. година, фактура от ... година, медицинско направление от .. година, рецептурна бланка от АИПСМ психично здраве, медицинско направление от 28.12.2016 година, 2 броя рецептурни бланки, медицинско направление от МБОЛДМ Пирогов, обменна карта, 14 броя болнични листове от края на 2016 година до края на 2017 година, 3 броя болнични листове от 2018 година, 7 броя болнични листове от 2019 година, 6 броя болнични листове от 2020 година, 3 броя болнични листове от 2021 година, 1 брой болничен лист и 7 броя амбулаторни листове от 2022 година, медицинско направление от .. година, етапна епикриза от ... година и 1 брой рецептурна бланка.

**АДВ. С..:** Макар и прокуратурата още на .. година да е представила четливи заверени преписи от информационни справки за наказателни производства, аз и до днешното съдебно заседание не съм могла да се запозная с тях. Посещавах неколkokратно съда, но делото се намираше у вещите лица.

**СЪДЪТ** предостави възможност на адв. С.. и на ищеца, да се запознаят с четливите заверени преписи.

**СТАНОВИЩЕ НА АДВ. С..:** Предоставените справки за образувано и спряно наказателно производство срещу доверителя ми очевидно включват процесното наказателно производство и другото наказателно производство, за което самият ищец спомена, а именно НОХД номер .., докладчик съдия .., 112-ти състав, Н. О. на СРС по описа за 2019 година, което към настоящия момент е спряно, тъй като пострадалото лице не може да бъде открито. Противопоставяме се на приемането на тези писмени документи като доказателства по делото, тъй като считаме, че на първо място обстоятелства във връзка с наказателно производство, което е предмет на настоящия процес, са абсолютно изяснени: дата на образуване, дата на привличане, всичко това се съдържа в наказателното дело, което е приложено като писмено доказателство по делото. Не е необходимо да бъдат събирани повторно доказателства по наказателното дело, което вече е приложено към настоящото гражданско дело. По отношение на другото наказателно производство се противопоставям на приемането на справката в тази част, тъй като същата е непълна по отношение на статуса на делото. Ако съдът приеме, моля да ни предостави възможност да представим писмени доказателства, да ангажираме доказателства относно статуса на това дело, а именно заверени копия от съдебните актове, постановени по това наказателно производство.

**СТАНОВИЩЕ НА ПРОКУРОР СПАСОВА:** Представените два броя справки като писмени доказателства с отговора на исковата молба и след това по указан от съда начин с нарочена молба от .. година представляват официални документи, които са издадени от държавните учреждения СДВР и НСС от съответните длъжностни лица в кръга на службата им. В посочените писмени документи е отразена наличната информация за неприключени наказателни производства спрямо настоящия ищец в производството. Ответникът представя както и в молбата, която е конкретизирана в отговора. Днес отново ще се мотивирам от посочените писмени документи с оглед установяване на обстоятелството, че срещу ищеца е имало неприключено наказателно производство, като се припокриват с релевантния за настоящото гр. д. период на търпени неимуществени вреди. Този период не обхваща твърдяната дата, за която в днешното съдебно заседание се обективира искане и се възразява, че справките са непълни след днешна дата. Считам, че това искане е неотносимо предвид периода. Ние твърдим, че в същия период е имало и други дела, които се припокриват с търпените неимуществени вреди. Затова след този период е неотносимо да се правят искания, че справката е непълна. Отделно от това, спряното наказателно производство няма последиците на прекратено наказателно производство, което очевидно трябва да бъде акцентирано, за да твърдите, че не е приключило, тъй като е ноторно известно съгласно НПК кога отпада висящността на процеса.

**РЕПЛИКА НА АДВ. С.:** Ответникът представя посочените доказателства с цел за да установи, че в процесния период доверителят ми е търпял вреди и от други наказателни производства, поради което моля в случай че допуснете писмената справка, да допуснете и двама свидетели при режим на довеждане, които са запознати с процесното друго дело, което твърдим, че е спряно, с обстоятелствата по това друго дело, и да дадат показания по какъв начин това производство се е отразило на психическото, емоционално и здравословно състояние на доверителя ми; по какъв начин същият се е почувствал, дали му влияе това обвинение и дали има идентификация и пълно припокриване на моралните вреди от едното дело и другото дело. Считаме, че обвиненията са различни. Тяхното обвинение абсолютно и индивидуално, по индивидуален начин, се отразява върху психиката, здравословното и емоционалното състояние, особено когато обвиняемия знае, че е невинен.

**РЕПЛИКА НА ИЩЕЦА С.:** Помня в предишното съдебно заседание, когато представителят на прокуратурата представи множество преписки с различен характер. В действителност нямаме никакво множество, а имаме две наказателни дела от общ характер. Едното е приключило изцяло с два съдебни акта, а другото е неприключило поради невъзможността на прокурора цяла година да доведе поръчковото си пострадало лице, което не желае да посети съдебна зала. Именно това лице саботира наказателното производство, с умисъл отказва да се конституира като граждански ищец, и държи да подчертая, че избяга в един от разпитите в съдебна зала, под претекст, че отива до тоалетната, след което не се

върна в сградата на Софийския районен съд. Това са пострадалите лица на прокурор И. П. от СРП и прокурор Г. И. Нека те се разпознаят.

**СТАНОВИЩЕ НА п.С.** Моля да не допускате разпит на двама свидетели, защото не е относимо към предмета на делото да се събират доказателства чрез разпит на тези двама свидетели по начина, по който беше формулиран от представителя на ищеца.

След като изслуша страните, съдът приема следното. В пределите на доказване по настоящото дело освен размера и интензивността на твърдените от ищеца неимуществени вреди попада също така и наличието на пряка и непосредствена причинна връзка между тези предполагаеми неимуществени вреди, от една страна, и незаконно повдигнатото и поддържано обвинение за извършено престъпление по чл. 157, ал. 1 НК, от друга. Чрез представените справки от информационните масиви на МВР и на НСС Прокуратурата се стреми да проведе насрещно обратно доказване на обстоятелства от предмета на доказване. По изложените съображения, съдът намира, че тези документи, представени в четлив вид, следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Във връзка с евентуалните доказателствени искания на ищцовата страна, за чието разглеждане процесуалното условие се е сбъднало, съдът намира следното. От значение за претърпени неимуществени вреди от едно наказателно производство са различни обстоятелства, включително неговия етап на развитие и дали то е спряно, или не, дали по това наказателно производство спрямо обвиняемия е взета мярка за неотклонение, или не и т.н. При това положение тези доказателствени искания на ищцовата страна за събирането на данни дали наказателното производство по съответното наказателно дело е спряно и какви неимуществени вреди търпи ищецът от него са относими към предмета на доказване по настоящото дело. От друга страна, съдът намира, че ищецът прави тези доказателствени искания в поредно съдебно заседание. Действително, представените с отговора на исковата молба от прокуратурата информативни справки отначало не бяха достатъчно четливи. Независимо от тях обаче ищецът е знаел за воденото срещу него друго наказателно производство и е имал възможност, да направи съответни доказателствени искания на по-ранен етап от днешното съдебно заседание. При това положение съдът намира, че доказателствени искания за събирането на данни за съответното наказателно дело, а така също и за разпит на двама свидетели, макар и относими към предмета на доказване са процесуално недопустими поради настъпила преклузия. Така мотивиран, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като писмено доказателство приложената към молбата от .. година справка от автоматизираните информационни масиви МВР от 02.11.22 година, както и справка от НСС от 03.11.2022 година.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца, да му бъде предоставена възможност, да представи писмени доказателства относно статуса на друго наказателно дело, което твърди, че към настоящия момент е спряно от СРС, Н.О., 112-ти състав.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца, да бъде допуснат разпит на двама свидетели при режим на довеждане, които да установяват обстоятелства, свързани със съответното наказателно дело и неимуществените вреди, които ищецът търпи или не търпи от него.

Определението не подлежи на обжалване.

**АДВ. С.:** Не поддържа доказателственото искане от предходното открито съдебно заседание за снабдяване със съдебно удостоверение. Не сме изпълнили в срок от предоставената ни за това възможност за представянето на проект на съдебно удостоверение, защото не поддържа първоначалното си доказателствено искане, свързано с него.

**п.С.** Във връзка с доказателственото искане, което е обективизирано от ищеца, доколкото проект на съдебно удостоверение не е предоставен на съда в указания срок, считам, че не следва да бъдат изисквани посочените документи, които са свързани със заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцовата страна от Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

След като изслуша страните, съдът приема следното. От една страна, съдът намира, че не следва да издава съдебно удостоверение, след като страната, която е направила доказателственото искане вече не го поддържа, макар и то да е свързано с обстоятелства, които са от значение за предмета на делото. От друга страна, съдът намира, че и още в последното открито съдебно заседание не е следвало да предоставя такава възможност на страната, защото съдът констатира, че съответните доказателства се намират приложени в том 2-ри от досъдебното производство на приложеното наказателно дело, поради което повторното им събиране не би било необходимо. От съображение за прецизност съдът намира, че следва да отмени съответното протоколно определение. Така мотивиран, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯВА** на основание чл. 253 ГПК поради пропуск протоколното си определение от 14.12.2022 година, с което е предоставил възможност на ищеца в едноседмичен срок от тогавашното съдебно заседание да представи проект на съответното съдебно удостоверение.

**УКАЗВА** на ищеца да окаже пълно съдействие на вещото лице Б. К. с телефон за връзка ... за изготвянето на експертното заключение по допуснатата по негово искане съдебно-психологическа експертиза съобразно методите на работа на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 158, ал. 1 ГПК в едноседмичен срок от днешното съдебно заседание, а именно срок до 22.02.2023 година, в който ищецът да установи контакт с вещото лице Б. К., за да ☐ окаже в съответствие с нейните ангажменти необходимото съдействие за изготвянето на съдебната експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 158, ал. 1 ГПК в едномесечен срок, а именно до 22. 03. 2023 година, който да бъде изготвено експертното заключение. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неспазването на който и да е от двата срока делото ще се разгледа без събирането на това експертно заключение.

**АДВ С.:** Моля да отмените определението си, с което обвързвате ищеца и възможностите му за провеждане на доказване в срок за представяне на експертизата до 22.03.2023 година, тъй като депозирането на експертизата по делото е действие, което се извършва от самия експерт, а не от ищеца по делото, поради което подобно обвързване и процесуална преклузия на по-нататъшни действия, ако това не бъде сторено, мисля, че е процесуално недопустимо и моля да се отмени. Това определение с указване на срок в наша тежест да представим заключението до 22.03.2023 година и ако не го представим, то тогава ще изгубим възможността.

**п.С.** Считам, че по отношение на указанието за изготвянето на експертизата в посочения срок следва да бъдат дадени указания по мое мнение и на вещите лица, които са ангажирани за изготвянето на експертизата. Съгласно чл. 158 ГПК действително съдът има право да определя срок за събирането на доказателства, но и на вещите лица следва да бъде указан срок за изготвяне.

**РЕПЛИКА НА АДВ. С.:** Присъединявам се към становището на прокурор Спасова, но не е възникнало основанията по чл. 158 ГПК, тъй като към момента няма данни по изготвянето на експертиза, да представлява особена трудност, за да се определи краен срок.



След като изслуша становището на страните, съдът приема следното. Правилото на чл. 158, ал. 1 ГПК е систематично разположено в общите правила за доказателствата в гражданския процес. Следователно то се отнася за всички способи на доказване, в това число и за експертизата. В случая изготвянето на експертно заключение по СПЕ все още продължава да зависи от процесуалното поведение на ищцовата страна. Тази експертиза не е била изготвена в течение на около 2 месеца от допускането ѝ поради невъзможност да бъде установен контакт между ищеца и вещото лице. Доколкото установяването на контакт между тях зависи и от процесуалното поведение на ищеца, то съдът намира, че има пълно основание за определянето на срок както за установяването на контакт, така и за самото изготвяне на експертното заключение, което зависи и от провеждането на психоаналитично интервю с ищеца след установяването на контакт. Този срок е тъкмо за ищеца, защото експертизата е допусната по негово доказателствено искане. Противно на заявеното от Прокуратурата, настоящият съдебен състав намира, че срокът не бива да бъде указан и на вещото лице К.. Това е така, защото вещите лица са запознати с процесуалните правила за изготвянето на експертни заключения и е достатъчно да бъдат уведомени за датата на следващото съдебно заседание, за да знаят докога следва да депозират експертното си заключение – чл. 199 ГПК. По тези съображения съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 253 ГПК. Така мотивиран, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца, съдът да отмени протоколното определение, с което му е определил срок за изготвянето на експертно заключение.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 29.03.2023 година от 13, 30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице К. за датата на следващото открито съдебно заседание.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице д-р М. за датата на следващото открито съдебно заседание, в това число, че са представени и необходимите медицински документи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15, 15 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_