

ПРОТОКОЛ

№ 353

гр. Варна, 28.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Златина Ив. Кавърджикова

Членове: Константин Д. И.
Мая Недкова

при участието на секретаря Петя П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно гражданско дело № 20233100500013 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:56 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, пр. 2-ро от ГПК

Въззивницата Х. К. К., редовно призована, явява се лично, представлява се от **адв.Г. Н.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемият И. М. М., редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв.Д. Ч.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Контролиращата страна ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – ВАРНА, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ.Н.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Ч.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно **Определение № 436/03.02.2023 г.**

АДВ.Н.: Поддържам въззивната жалба, запозната съм с определението.

АДВ.Ч.: Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора. Запозната съм с определението, нямам възражение по проекта за доклад.

Съдът на осн. чл. 176 от ГПК, вр. с чл. 59, ал. 6 от СК отправя въпроси към въззиваемия И. М. М..

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ И. М.: По принцип проблема е, че самият режим както е постановен не се спазва. Това, което са казали, че се спазва не е вярно. Във всеки един момент когато трябва да взимам детето се тълкува или според това кога трябва да..., давам пример с 15-ти септември. По логиката която тя искаше да се води всяка втора и четвърта седмица да се води и да се взима детето тогава, тя измисли, че няма да ми даде детето, ще ми го даде другата седмица. Тогава тя излезе с идеята, че няма как да ми даде детето понеже в тази седмица трябваше аз да съм с нея и на първия учебен ден. Тя каза „няма да ти го дам“. Следващия месец се обърна пак. Понеже на 20-ти ноември детето ми има рожден ден, тя каза: „ще го вземеш предната седмица“, защото следващата трябва да е при мен, ако не го вземеш ще си изгубиш правото. Аз не мога да направя някакъв план кога ще е при мен детето. Единственото вярно във въззивната жалба е, че има решение от 30-ти май за режима в който аз трябва да виждам детето, но този режим не се спазва, тя си избира кога да го дава.

АДВ.Н.: Моля да приемете като новонастъпило обстоятелство, в допълнение на въззивната ни жалба. Аз лично смятам, че това производство с правно осн. чл. 128 от СК, както и молба по чл.250, която не беше разгледана, целеше единствено и само увеличаване на режима на личен контакт на ответната страна. Това е искова молба, която доверителката ми получи януари месец от родителите на бащата на детето й, в която те претендират първата седмица от месеца събота и неделя да са с детето, което отново демонстрира опита на ответната страна да увеличи режима си до степен да бъде 50 на 50. Това което ми направи впечатление, което се каза и от колегата, че първата молба до ВРС беше за допълване на режима за четвърти уикенд от месеца. Тогава, ако това се беше случило сега в днешно съдебно заседание нямаше ответната страна да говори, че е без значение коя е четвърта седмица от месеца, защото не го касае, напротив. В последствие това тълкуване се наложи за това, че не му беше разгледана молбата за четвърта седмица от месеца.

АДВ.Ч.: Оспорвам това обстоятелство. Спазвайки практиката на ВКС, за новото произнасяне на съда, че първата седмица от месеца е първата пълна седмица, ВКС даваше един уикенд на бащата. Т.е., бащата взима някъде около 10 дни, а при майката детето остава останалите 20 дни от месеца. Аз съм написала молбата и помолих съдът да допълни решението в този аспект. Т.е., ако съдът беше допълнил решението за четвърти уикенд то пак щеше да е в ущърб на бащата. Наистина страните водят война, наистина има такова производство, за което насрещната страна представи доказателства, вече се включват и разширените семейства. Освен това по чл.128 има заведено производство и от бабата на детето по майчина линия. Войната продължава и тя няма да спре. Смятам, че е неотносимо

това, което се представя и не следва да бъде прието и приложено към доказателствата. Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено доказателство искова молба по иска с правно основание чл.128 от СК е неотносимо по настоящия спор доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивната страна за приемане и прилагане по делото представеното писмено доказателство.

ПРИЛАГА същото към корицата на делото.

АДВ.Н.: Представям списък с разноси. Нямам искания по доказателствата.

АДВ.Ч.: Правя възражение за прекомерност. Аз не представям списък. Нямам доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представеният от въззивната страна списък с разностите и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.Н.: Поддържам изцяло всичко описано във въззивната си жалба. Считам, че решението на ВРС е неправилно, противоречи на интересите на детето. Моля да постановите ново решение с което да отмените първоинстанционното решение и да зачетете, че първа седмица в месеца е тази в която е първо число на месеца, без значение дали е пълна или не.

АДВ.Ч.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение, същото е правилно, законосъобразно и съобразено с константната практика на ВКС, която е и цитирана в него. За интереса на детето мога да кажа само, че е в интерес на детето да има двама родители, които да спрат войната, защото границите са размазани. Самото производство и самата война, които продължават говори за това, че те нямат граници. Моля с Вашето определение да сложите граници на страните, като се постараете да се съобразите с практиката на ВКС, която е в интерес на детето да контактува нормално без да има предпоставка родителите да спорят кога точно е първата седмица от месеца.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____