

ПРОТОКОЛ

№ 107

гр. К., 26.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – К., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕВЕНА ИЛ. ИВАНОВА
Съдебни МАГДАЛЕНА Ж. КУНЕВА
заседатели: СТЕФАН Т. ВАНКОВ

при участието на секретаря АНА Н. ЦАНОВА
и прокурора Д. П. Ц.

Сложи за разглеждане докладваното от НЕВЕНА ИЛ. ИВАНОВА
Наказателно дело от общ характер № 20245510200070 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ З. К. М. - явява се лично и с адв. И. Николова-Димитрова, служебен защитник от по-рано, назначена от фазата на досъдебното производство.

ПОСТРАДАЛИЯТ М. П. Л. – не се явява, редовно призован.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – Стара Загора, ТО- К. - явява се
ПРОКУРОР Ц..

ПРОКУРОР Ц. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. НИКОЛОВА- ДИМИТРОВА - Да се даде ход на
разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ З. К. М.- Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че са налице условията на чл. 247г от НПК /по арг. от противното/ за даване ход на разпоредителното заседание. Съгласно разпоредбата на чл.247г, ал.2 от НПК неявяването на пострадалото лице, което в случая е редовно призовано, не е пречка за провеждане на разпоредителното заседание. На основание на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на становищата на прокурора и на явилите се лица по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК:

ПРОКУРОР Ц.- Делото е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалото лице. Със защитника на подсъдимия постигнахме съгласие за приключване на делото със споразумение. Делото да се разгледа по реда на Глава Двадесет и девета от НПК. Нямам искания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по

делегация. Мярката за неотклонение „Подписка“ е правилно определена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. НИКОЛОВА- ДИМИТРОВА - Делото е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване, или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалото лице. С представителя на Районна прокуратура постигнахме съгласие за приключване на делото със споразумение. Нямам искания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Мярката за неотклонение на подсъдимия е правилно определена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ З. К. М. – Съгласен съм с казаното на моя защитник и няма какво да допълня или променя. Съгласен съм делото да приключи със споразумение.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след проведено тайно съвещание,
като изслуша становищата
на прокурора и на явилите се лица, на основание чл. 248, ал.1 , т.1- 8
от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДЕЛОТО е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване, или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия. С оглед направените изявления от страните, са налице основанията делото да се разгледа по реда на Глава Двадесет и девета от НПК. Няма искания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Мярката за неотклонение „Подписка“ на подсъдимия е правилно определена и следва да бъде потвърдена. Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението по чл.248, ал.1, т.3 и 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране пред Окръжен съд Стара Загора в 7-дневен срок от днес.

Определението се обяви в разпоредителното заседание.

С оглед изявленията на страните, че желаят делото да се разгледа по реда на Глава Двадесет и девета от НПК, тъй като са постигнали споразумение за решаване на делото, съдът намира, че следва да се приложи разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, т.к е налице основание за разглеждане на делото по реда на Глава Двадесет и девета от НПК. Делото следва да се разгледа по реда на Глава Двадесет и девета от НПК незабавно след проведеното разпоредително заседание. На основание на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на Глава Двadesет и девета от НПК.

ПРОКУРОР Ц. – Да се даде ход на делото. Поддържам споразумението и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ. НИКОЛОВА- ДИМИТРОВА - Да се даде ход на делото. Поддържам споразумението и моля да го одобрите.

СЪДЪТ намира, че са налице основанията по чл.271 от НПК за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОР Ц.- Със защитника на подсъдимия сме постигнали споразумение за приключване на делото по реда на чл.382 от НПК. Представям и моля да приемете сключено между мен и защитника на подсъдимия споразумение за решаване на делото и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ. НИКОЛОВА- ДИМИТРОВА – Поддържам споразумението и моля да го одобрите.

ПОДСЪДИМИЯТ З. К. М. - Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Доброволно подписах споразумението.

СЪДЪТ след като разгледа представеното в днешното с.з. споразумение постигнато между представителя на РП и защитника на подсъдимия и след като изслуша изявленията на страните, намира, че споразумението е допустимо, представено е своевременно, не противоречи на закона и морала и отговаря на изискванията по чл.381 от НПК. Причинените с деянието имуществени вреди са изцяло възстановени. Предвид изложеното и на основание чл.382, ал.6, във вр. с ал.7 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА съдържанието на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПОДСЪДИМИЯ З. К. М. - роден на 01.08.2001г. в гр. Б., български гражданин, неженен, неграмотен, осъждан, безработен, ЕГН ***** е извършил виновно при форма на вината пряк умисъл деяние съставляващо престъпление по чл. 195, ал. 1 ,т. 7, вр. с чл. 194, ал. 1, вр. с чл. 28, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК, за това, че в периода 18,00 часа на 03.03.2023 г. до 09,00 часа на 04.03.2023 г. в гр. К. , обл. С.З., на ул. " Т. ,, до № 49 от паркиран автомобил марка „ Кия ,, с рег. № А ***** , е отнел чужда движима вещ - 1/един/ брой караоке -

тонколона с надпис „ IBIZA PORT „, на стойност 200 /двеста лева / лв., от владението на собственика и М. П. Л. от гр. К. без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои, като деянието е извършено в условията на повторност в немаловажен случай.

ВИД И РАЗМЕР на наказанието на подсъдимия З. К. М. – на основание чл. 195, ал. 1 ,т.7, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл. 28, ал.2, вр. с ал.1 от НК, във вр. с чл. 54, ал. 1 от НК – ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

НА ОСНОВАНИЕ чл.66 ал.1 от НК ОТЛАГА изпълнението на така наложеното наказание лишаване от свобода за срок от ТРИ ГОДИНИ.

ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА няма.

РАЗНОСКИТЕ по делото- в размер на 143.19 лева за СОЕ и техническа експертиза да се заплатят по сметка на ОД МВР СТАРА ЗАГОРА от подсъдимия З. К. М. .

ПОДСЪДИМ:

ЗАЩИТНИК:

/З. К. М. / /АДВ.Николова- Димитрова/

ПРОКУРОР:

/Д. Ц. /

СЪДЪТ одобрява така постигнатото споразумение.

ОБЯВЯВА НОХД № 70/2024год. по описа на КзРС за РЕШЕНО
с така постигнатото споразумение.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД №
70/2024год по описа на КзРС.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 382, ал. 10 от НПК ДА СЕ СЪОБЩИ на
пострадалия, че делото е приключило със споразумение и може да
предяви срещу подсъдимия граждански иск за неимуществени вреди
пред гражданския съд

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и
протестиране.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

/НЕВЕНА ИВАНОВА/

Съдебни заседатели:

1.

2.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съд. заседание, което приключи в 10.00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____