

ПРОТОКОЛ

№ 18

гр. С., 18.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети януари
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Кристина Ив. Тодорова

Съдебни Мая К. Петкова

заседатели: Нина Цв. Ценева

при участието на секретаря ИвА. П. Палашева
и прокурора М. В. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Тодорова Наказателно
дело от общ характер № 20231800200479 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

За С. ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - прокурор М. А..

ПОДСЪДИМИЯТ Н. С. К. - редовно призован, явява се лично.

Явява се и упълномощеният защитник А. Ц..

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ И. Л. И. - редовно уведомен, явява се лично.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ А. Д. Л. - редовно уведомена, не се явява.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ Н. В. И., - редовно уведомена, явява се
лично.

За всички пострадали лица се явява ПОВЕРЕНИКЪТ им адв. Б. М. от
САК.

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ
ХОД НА ДЕЛОТО.**

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни
заседатели, няма процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

Тъй като не съм наблюдаващия прокурор по това дело, представям
разпореждане за вземане на участие в съдебното заседание.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. М.: Да се даде ход на делото, няма процесуални

пречки.

ПОСТРАДАЛИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ц.: Няма процесуални пречки, да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. С. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните намира, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от повереника на пострадалите - адв. М., с която е направено искане пострадалите И. Л. И. и Н. В. И., да бъдат конституирани като частни обвинители в съдебното производство.

АДВ. М.: Поддържа молбата. Уточнявам, че желаем пострадалата Н. И. да бъде конституирана като частен обвинител само в лично качество, а не и като законен представител на пострадалия малолетен В. И..

ПОСТРАДАЛИТЕ (поотделно): Поддържа молбата, подадена от повереника ни.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата е процесуално допустима, съдържа изискуемите от закона реквизити, навременно направена е и за това следва да бъде приета.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ц.: Не възразявам пострадалите да бъдат конституирани като частни обвинители.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към казаното от моя адвокат.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание, и след като изслуша становището на страните, намира искането на пострадалите лица И. Л. И. и Н. В. И. за участието им в процесуалното качество на частни обвинители в настоящото съдебно производство, за основателно. Молбата на посочените лица за конституирането им в процеса като частни обвинители е депозирана в срока по чл.77, ал.3 от НПК, както и същите попадат в очертания кръг лица, които съгласно НПК, следва да бъдат допуснати до участие в наказателния процес като частни обвинители.

Воден от това, настоящият състав на СОС

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА И. Л. И. в качеството на ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ в съдебното производство.

КОНСТИТУИРА Н. В. И. в качеството на ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и/или протестиране.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.248, АЛ.5 ОТ НПК, ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТРАНИТЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ПОДЛЕЖАЩИ НА ОБСЪЖДАНЕ В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, СЪГЛАСНО ЧЛ.248, АЛ.1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам че делото е подсъдно на СОС.

Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство към настоящия момент.

Не считам, че е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до ограничаване процесуалните права на обвиняемия.

По т.4 считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, освен ако не последва такова искане в настоящото съдебно заседание, например за съкратено съдебно следствие, от защита на подсъдимия.

По т.5 - не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането за резервен съдия или съдебен заседател, за назначаването на защитник, вещо лице, преводач и/или тълковник и извършването на процесуални следствени действия по делегация.

По т.6 считам, че не са налице основания за промяна на взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение.

На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

По т.8 считам, че съдебното заседание следва да се насрочи за разглеждане с лицата по списъка, посочени към обвинителния акт.

ПОВЕРЕНИКЪТ АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, уважаеми съдебни заседатели, аз считам, по отношение на въпросите, залегнали в чл.248 от НПК, имаме следното мнение:

На първо място, считам, че делото е подсъдно на настоящия СОС и няма пречки да бъде разгледано в настоящия състав.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Според нас, не е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до ограничаване на процесуалните права на някоя от страните в процеса.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, не е необходимо да се привлича резервен съдия и/или съдебен заседател. Подсъдимият си е упълномощил защитник и не е необходимо да се назначава преводач или тълковник.

Не са налице, на този етап условия, за извършване на процесуално следствени действия по делегация.

Относно взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение считаме, че няма основания да бъде изменяна. Към момента тя изпълнява своята функция.

На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Такова най-вероятно ще възникне в хода на процеса.

ПОСТРАДАЛИТЕ (поотделно): Поддържахме казаното от нашия повереник.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ц.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на СОС.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия и на пострадалите.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, като правим искане за провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на Глава XXVII от НПК. Правим уточнението, че искаме да се проведе при хипотезата на чл.371, т.2 от НПК.

По точка 5 - не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател. Той си е назначил в мое лице защитник. Не е необходимо да се назначава вещо лице, преводач или тълковник.

По т.6 – считам, че мярката за процесуална принуда, взета по отношение на моят подзащитен е адекватна и не е необходимо тя да бъде променяна.

На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Ако съдът приема делото да се разглежда по реда на глава XXVII от НПК считаме, че е налице предпоставка делото да бъде насрочено незабавно. Благодаря.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Поддържам това, което каза моя адвокат. Поддържам направеното от него искане делото да се разглежда по реда на съкратеното съдебно следствие.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание и след като обсъди съвместно със страните по делото, въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

- Запознавайки се с материалите по делото намира, че последното е подсъдно на настоящия съд.

- Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

- Не се налага привличането по делото на резервен съдия и съдебен заседател по реда на чл.260, ал.1 от НПК. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати - чл. 263 от НПК.

- Не се налага по делото да бъде назначаван служебен защитник на подсъдимия, доколкото същият е упълномощил такъв.

- Не се налага на този етап по делото да бъдат назначавани и изслушвани нови експертизи, както и извършването на съдебно-следствени действия по делегация; не се налага да бъде назначаван преводач или тълковник в съдебното производство.

- Не са налице основания за изменение или отмяна на изпълняваната към настоящия момент спрямо подсъдимия Н. К. мярка за неотклонение „гаранция“ в пари в размер на 300,00 лв., а и не се заявяват искания в тази насока.

- Този състав на СОС намира обаче, че са налице основанията на чл.248, ал.1, т.3 от НПК, за прекратяване на настоящото съдебно производство и връщане на делото на СОП.

Това е така, доколкото съдът констатира допуснати на досъдебното производство, в етапа - „Действия на прокурора след завършване на разследването“, отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиненото лице. Тази си позиция настоящият съдебен състав аргументира със следните съображения:

Известно е, че главното предназначение на обвинителния акт е да формулира обвинението, с което определя подлежащия на доказване в съдебната фаза предмет. По този начин се поставят основните рамки на доказване в процеса и осъществяване на правото на защита на обвиненото лице. В този смисъл, разпоредбата на чл.246 от НПК поставя изискването обвинителният акт да съдържа съвкупността от обстоятелства, които

индивидуализиран извършеното престъпление, т. нар. „фактическа страна на обвинението“, т.е. тези факти, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в извършването му. Липсата на посочване в обвинителния акт на всички факти от тази категория, съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като всякога води до ограничаване на правата на участниците в съдебното производство. В този смисъл ТР № 2/2002 г. ОС НК на ВКС.

В случая прокурорът от СОП е допуснал нарушение на чл.246, ал.2 от НПК именно в тази насока. Внесеният от СОП обвинителен акт не формулира годно обвинение.

За инкриминираното на подсъдимия Н. С. К. непредпазливо причиняване на смърт на друго е посочено, че е в резултат на допуснато от него при управление на МПС, нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Фактическият състав на така посоченото инкриминирано на подсъдимия нарушение - това по чл.21, ал.1 от ЗДвП, е описан в обстоятелствената част на обвинението с твърдението, че на процесните дата и място, при управление на МПС, „се е движил със скорост от 154 км/ч, в резултат на което последвал удар с управлявания от него автомобил в дърво, намиращо се на левия тротоар на третокласен път III-6206“ и по непредпазливост е причинил съставомерния резултат. Липсват обаче изложени от прокурора в процесуалния му акт и по-точно в обстоятелствената му част, фактически твърдения относно конкретиката на действията на подсъдимия К., обективиращи допуснато от него нарушение на инкриминираното правило за поведение на пътя, това по чл.21, ал.1 от ЗДвП, довело до настъпване на произшествието и на вредоносния резултат. В частност, никъде в обстоятелствената част на обвинителния акт не е отделено внимание от страна на прокурора, за описание на обстоятелствата, които според обвинението, налагат така поддържаната квалификация на нарушението, запълващо бланкетната норма на чл.343 от НК, т.е. с оглед на кои конкретни факти прокурорът приема, че автопроизшествието е настъпило поради несъобразяване на скоростта на движение на управлявания от подсъдимия автомобил с максимално допустимата (разрешена) такава в процесния пътен участък.

Напротив, така описаната в обстоятелствената част на обвинителния акт пътна ситуация, при която подсъдимия „в определен момент, след дома на Г. К., изгубил управление над лекия автомобил, марка „БМВ“, с рег. № *****, като скоростта на автомобила достигнала 154 км/ч, което довело след около 120 м. лекият автомобил да се отклони наляво, като с левите колела на МПС-то да премине през бордюра и повдигнатите тротоарни плочки, пред намиращо се дърво, при което автомобилът се наклонил надясно и се ударил между неговата централна и лява част в дървото“, не съответства на предложената от прокурора правна квалификация на нарушението на правилата за движение, която е посочил в обстоятелствената част на самото

обвинение, а именно, че е нарушено правилото за движение по пътищата, визирано в разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП. Въведените факти навеждат на извод за липса за осъществяване контрол върху моторното превозно средство, доколкото не са свързани с нарушение на други правила за движение по пътищата /напр. относно режима на скоростта, извършването на маневри и др./.

С оглед на това съставът на СОС констатира /на второ място/ наличие на несъответствие на изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти и предложената от прокурора правна квалификация на нарушението на правилата за движение.

Освен това, при излагане на твърденията си за фактите, относно развилата се пътна ситуация на стр.2 от обвинителния акт, прокурорът е допуснал неяснота досежно възприетото от него фактическо положение - в каква поредност се е движил лекия автомобил, управляван от подсъдимия и лекия автомобил, управляван от свидетеля И. З., което е от съществено значение, тъй като именно с него /с този факт/ е свързано твърдяното от прокурора нарушение на пътните правила. Така, конкретно прокурорът е посочил (цитирано дословно): „според свидетеля И. Д. първи се е движил лекия автомобил, управляван от свидетеля И. З., а след него бил този, управляван от обвиняемия Н. К., докато свидетелят И. И. е посочил първи да се движи обвиняемия Н. К., а втори свидетелят И. З.“. Т.е. липсва изложение на това, каква е позицията на прокурора по това фактическо положение и въз основа на кои кредитирани от него доказателства, извежда същата, предвид и следващите му фактически твърдения, че в един момент управлявания от подсъдимия автомобил е предприел изпреварване на автомобила на свидетеля З..

С оглед на така изложеното, този състав на СОС приема, че в обвинителния акт е налице непълнота и неяснота на фактите, очертаващи обективни елементи от състава на претендираното престъпление по чл.343 от НК, за което е повдигнато обвинение на Н. К., както и несъответствие между описаните факти и основата на тях правна квалификация на инкриминираното нарушение на правилата за движение. Неотразяването в обстоятелствената част на обвинителния акт на съществени факти, значими за претендираната правна квалификация на извършеното нарушение и обосноваващи нарушение на инкриминираната разпоредба от ЗДвП, както и наличието на несъответствие между изложените в обстоятелствената част на обвинението факти и предложената от прокурора правна квалификация на нарушението на правилата за движение, са довели на практика до ограничаване на правото на защита на подсъдимия. В резултат на тези пороци на обвинителния акт, подсъдимият е бил лишен от възможността да научи и разбере едно от важните основания за ангажиране на отговорността му по чл.343 от НК, а именно в какво точно се състои и изразява нарушението на инкриминираното правило за движение по пътищата.

По тези съображения, изготвеният и внесен от СОП обвинителен акт не отговаря на изискванията, които поставя чл.246, ал.2 от НПК, относно неговото съдържание. Недостатъкът на този процесуален акт на прокурора е от такова естество, че поправянето му е обективно възможно само след връщане на делото в предходната му процесуална фаза. Това от своя страна налага на основание чл.249, ал.1 и ал.2, вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК, настоящото съдебно производство да бъде прекратено и делото да бъде върнато на СОП за отстраняването му.

- По отношение на направеното от защитника на подсъдимия Н. С. К., в лицето на адв. Ц., искане за провеждане на настоящото съдебно производство реда на Глава XXVII – чл.371, т.2 от НПК, съдът намира, че към настоящия момент не може да се произнесе, тъй като прие, че така внесените от СОП обвинителен акт, по повод на който е иницирано настоящото съдебно производство, не формулира годно обвинение.

С оглед на всички гореизложени съображения, съставът на СОС

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 479/2023 г. по описа на СОС.

ВРЪЩА делото на С. окръжна прокуратура за отстраняване на констатираните и посочени в обстоятелствената част на настоящото определение, отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебното производство.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „гаранция“ в пари - в размер на 300,00 лв. (триста лева), изпълнявана към настоящия момент по отношение на подсъдимия Н. С. К. по НОХД № 479/2023 г. по описа СОС.

Определението подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба/частен протест, пред Апелативен съд – гр.С., в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Заседанието приключи в 10,55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____