

ПРОТОКОЛ

№ 171

гр. Чепеларе, 13.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Емилия Сивенова

и прокурора М. Алендаров

Сложи за разглеждане докладваното от Сона Гарабедян Наказателно дело от общ характер № 20235450200118 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СМОЛЯН , редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор М. А..

ПОДСЪДИМИЯТ К. А. Г. , редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно от днес.

ПОСТРАДАЛИЯТ Т. П. Т. , редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

ПОСТРАДАЛИТЕ М. Т. М., Т. Д. К., Р. С. Х., Д. С. Г., Н. М. У., В. Д. К. И Г. Л. П., редовно и своевременно призовани, се явяват лично.

ОЩЕТЕНЕТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ „*” ЕООД**, редовно и своевременно призовано, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните, както следва: РП – Смолян е получила съобщението по чл. 247в от НПК за днешното съдебно заседание на 10.11.2023 г; подсъдимият К. А. Г. - на 16.11.2023 г., лично; пострадалият М. Т. М. – Х. – 13.11.2023 г.; пострадалият Т. Д. К. – 29.11.2023 г.; Р. С. Х. – 13.11.2023 г.; Д. С. Г. – 30.11.2023 г.; Н. М. У. – 13.11.2023 г.; В. Д. К. – 28.11.2023 г.; Г. Л. П. – 14.11.2023 г.; Т. П. Т. – 28.11.2023 г.; ощетеното юридическо лице „***” ЕООД – 20.11.2023 г.

ПРОКУРОР А.: Моля да бъде даден ход на делото.

АДВ. Т.: Считам, че няма процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Поддържам казаното от моя адвокат.

Независимо че единият от пострадалите – физическо лице, не се явява, както и не се явява представител на ощетеното юридическо лице, съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, предвид разпоредбата на чл. 247г, ал. 2 от НПК съгласно която неявяването на пострадалия или неговите наследници и ощетеното юридическо лице, както и на защитника, извън случаите на чл. 94, ал. 1 от НПК, без

уважителна причина, не е пречка за провеждане на разпоредителното заседание, като се има предвид редовното им призоваване, което в случая е налице. Ето защо, съдът счита, че следва да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпила по делото справка за съдимост на подсъдимия К. А. Г. с рег. № 231208005000552291/08.12.2023 г., с вх. № 3406/08.12.2023 г., която е издадена от Районен съд – Чепеларе.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да се запознаят с докладваната справка за съдимост.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

К. А. Г., на ** години, роден на *** г. в гр. П., ***, ***, ***, ***, работя във фирма „****“ от * години, с постоянен и настоящ адрес: гр. Ч., ул. „****“ № *, ет. *, ап. *, ЕГН *****, тел. ***.

На основание чл. 272, ал. 4 от НПК председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че същите са връчени в срок.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда, с което е насрочено разпоредителното заседание преди повече от една седмица.

На основание чл. 274 и чл. 275 от НПК СЪДЪТ разясни на страните процесуалните им права, а на подсъдимия и тези по чл. 55 от НПК.

ПРОКУРОР А.: Ясни са ни правата. Нямаме искания за отвод. Няма да сочим нови доказателства на този етап.

АДВ. Т.: Ясни са ни правата. Няма да правим отвод.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Ясни са ми правата. Не искам отвод на състава на съда.

ОТВОДИ НЕ ПОСТЪПИХА.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 3476/13.12.2023 г., подадена от В. Д. К., с която моли да бъде конституирана в настоящото производство като частен обвинител и граждански ищец.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба за предявяване на граждански иск с вх. № 3477/13.12.2023 г., подадена от Т. П. Т., чрез повереника си адв. Т. Д., за която по делото /л.25/ е приложено надлежно пълномощно.

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** на страните препис от молба за предявяване на граждански иск с вх. № 3477/13.12.2023 г., подадена от Т. П. Т., чрез повереника си адв. Т. Д..

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните да се запознаят с молба с вх. № 3476/13.12.2023 г., подадена от В.Д.К., с която моли да бъде конституирана в настоящото производство като частен обвинител и граждански ищец, тъй като към нея не са приложени преписи за страните.

ПРОКУРОР А.: Госпожо съдия, считам, че молбата, подадена от госпожа К. произхожда от активно легитимирано лице. Подадена е в преклузивния законоустановен

срок. Същата е пострадала от престъплението, поради което считам, че молбата ѝ следва да бъде уважена и да бъде конституирана като частен обвинител и граждански ищец. Същото ми е и становището по отношение на молбата на Т. Т.. Същият също притежава качествата на пострадал в производството. Подал е молба чрез повереника си адв. Д. за конституиране като граждански ищец. Считам, че уважаването искането му за конституиране като граждански няма да затрудни наказателното производство, тъй като се претендират единствено имуществени вреди, а не неимуществени такива. Не мисля, че ще се утежнява положението, ако приемем за съвместно разглеждане гражданския иск.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо председател, и госпожа В. К., и господин Т. Т. са пострадали в настоящото наказателно производство, което означава, че са надлежно легитимирани да изпълнят правата си в чл. 84 и чл. 85 от НПК - да се конституират като граждански ищец и частен обвинител в наказателното производство. Така че не възразявам. В случая са предявени иски само за материални щети, така че не възразявам. Още повече че, в хода на разпоредителните заседания ще взема становище, ние сме с намерение да възстановим щетите на всички пострадали. Това ще го коментирам допълнително.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът намира, че следва да уважи подадената от пострадалото лице В.Д.К. молба с вх. № 3476/13.12.2023 г. в частта, в която пострадалата е направила искане да бъде конституирана по делото като частен обвинител, тъй като са налице всички предпоставки, предвидени в закона за конституирането ѝ в това ѝ качество в настоящия процес. Не така стоят нещата обаче с искането ѝ да бъде конституирана като граждански ищец, тъй като в тази част молбата съдържа единствено това искане. Липсват наведени фактически обстоятелства и петитум, в който да е формулирано искане на присъждане на посочената в молбата сума 220 лева имуществени вреди. Предвид горното, съдът намира, че в тази част молбата е нередовна, което налага съдът да остави без уважение искането на пострадалата В. Д. К. за конституирането ѝ като граждански ищец в настоящото производство.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА пострадалата В. Д. К., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. *, ул. „***“ № **, като частен обвинител в настоящото производство, на основание чл. 77 от НПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пострадалата В. Д. К., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. *, ул. „***“ № **, да бъде конституирана в настоящото производство като граждански ищец, поради нередовност на предявения граждански иск.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът разяснява правата по чл. 79 от НПК на частния обвинител.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К.: Ясни са ми правата.

Съдът намира, че следва да уважи молбата на пострадалия Т. П. Т., предявена чрез повереника му адв. Т. Д., с която моли да бъде конституиран в настоящото производство като граждански ищец и едновременно с това в молбата е обективиран и предявеният от

него граждански иск.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА Т. П. Т., ***, с постоянен адрес: гр. *, ул. „***” № *, на основание чл. 84 и следващите от НПК, като граждански ищец в настоящото производство.

ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ в наказателното производство предявения от Т. П. Т., ***, с постоянен адрес: гр. *, ул. „***” № *, граждански иск.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът разяснява правата по чл. 87 от НПК на граждански ищец.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на участниците в разпоредително заседание разпоредбата на чл. 248, ал. 3 от НПК.

ПРОКУРОР А.: Моля да бъде даден ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Т.: Също моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, като бъде предоставена възможност най-напред на представителя на държавното обвинение да вземе отношение по въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОР А.: Уважаема госпожо съдия, считам, че делото е подсъдно на Чепеларския районен съд. Няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. На този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на някои от диференцираните процедури. Считам, че няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, съответно извършването на съдебни следствени действия по делегация. Мярката считам, че обслужва целите на наказателното производство и е адекватна. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за открито съдебно заседание.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо председател, също намирам, че делото е подсъдно на Чепеларския районен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и че не е допуснато отстранимо нарушение на процесуалните правила, което да е ограничило правата на подзащитния ми. Във връзка с т. 4, искам само да заявява, че сме с намерение да постигнем споразумение и да решим делото по

реда на глава XXIX от НПК, предвид което молим съда ни даде, след като приключи разпоредителното заседание, малко по-дълъг срок в рамките на около един месец, за да можем да се свържем с всички пострадали и да възстановим щетите, които подзащитният ми е причинил. По останалите въпроси по чл. 248 от НПК също давам положително становище и подкрепям изявлението на държавното обвинение. Признаваме всичко така, както е установено в досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Поддържам казаното от моя защитник.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо председател, считам, че делото е подсъдно на Районен съд - Чепеларе. Не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалите лица или на техните наследници. Във връзка с изложеното от защитника на подсъдимия по т. 4, още на този етап заявяваме, че при условие че подсъдимият възстанови всички причинени щети на гражданския ищец, ведно със сторените от него разноски по делото, ние ще дадем изричното си съгласие за сключване на споразумение. Разбира се, заплащането на сумите за обезщетяване на щетите и разноските следва да предхожда даването на съгласие. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, съответно извършването на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменение на мярката за процесуална принуда, с оглед поведението на подсъдимия. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за открито съдебно заседание, като уважите искането на защитника и дадете възможно дълъг период от време, така че да има възможност да съдере необходимата сума за изплащане на обезщетенията.

ПРОКУРОР А.: С оглед изразеното от защитника на подсъдимия, че желаят да възстановят щетите на всички пострадали, не възразявам делото да се насрочи за по – късен период.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К.: Поддържам казаното от държавното обвинение. Съгласна съм, ако ми се възстановят щетите, да се сключи споразумение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и като се запозна с материалите по делото, намира следното:

Делото е подсъдно на Районен съд – Чепеларе.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебно производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалите или на техните наследници.

На този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице и основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач от жестов език или тълковник, и извършването на съдебни

следствени действия по делегация.

Няма основания за изменение или за отмяна на взетата на досъдебното производство мярка за процесуална принуда „подписка”.

В настоящото разпоредително заседание не са направени искания за събиране на нови доказателства.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което страните, присъстващи в залата и пострадалите следва да бъдат уведомени.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Делото е подсъдно на Районен съд гр. Чепеларе.

Не са налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалите или на техните наследници.

Не са налице основания на този етап за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице и основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач от жестов език или тълковник, и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПОТВЪРДЖАВА взетата на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка”.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Окръжен съд Смолян по реда на глава XXII от НПК.

Съдът счита, че следва да приключи разпоредителното заседание и да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, за което страните и пострадалите следва да бъдат уведомени в днешното съдебно заседание.

Водим от горното, на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.02.2024 г. от 10,00 часа, за които дата и час РП – Смолян е уведомена в днешно съдебно заседание чрез прокурор М. А.. Подсъдимият К.А.Г. е уведомен лично и чрез адв. Т. в днешно съдебно заседание. гражданският ищец Т. П. Т. е уведомен в днешно съдебно заседание, чрез адв. Д.. Частният обвинител В. Д. К. и пострадалите М. Т. М., Т. Д. К., Р. С. Х., Д. С. Г., Н. М. У., В. Д. К. и Г. Л. П. са уведомени лично в днешно съдебно заседание.

Да се призове ощетеното юридическо лице „***” ЕООД.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, заседанието е закрито в 10,51 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____