

# РЕШЕНИЕ

№ 5154

гр. София, 15.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20221110212328 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 22-2200282 от 08.08.2022 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“, София, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, на XXXXXX, с ЕИК XXXXXX, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лева.

Недоволен от НП е останало санкционираното търговско дружество, което го обжалва в срок. В жалбата сочи, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и е нарушен материалният закон при издаването на НП. Соци се, че не е било извършено описаното в НП нарушение. Твърди се, че в НП не са описани доказателства. Навеждат се аргументи, че АУАН не е връчен на надлежно упълномощен представител на дружеството. Изложени са аргументи за маловажност на нарушението по смисъла на чл. 415в КТ. С тези аргументи се иска отмяната на НП. Претендират се разноси.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател, редовно призовано, се представлява адв. Велинов, който пледира за отмяна на НП по посочените в жалбата съображения.

Въззиваемата страна е редовно уведомена и изпраща процесуален представител в съдебно заседание – юрисконсулт Д.. В пледоарията си по същество иска съдът да потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:**

През месец юни 2022 г. служители от „Инспекция по труда“ гр. София са извършили проверка за спазване на трудовото законодателство на дружеството XXXXXXX, с ЕИК XXXXXX. По време на проверката е установено, че дружеството, в качеството си на работодател, не е изпълнило предписание номер 3, дадено му на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, с протокол за извършена проверка от 07.02.2022 г., а именно „Да се укаже със знак, табела и/или цветове за безопасност (съгласно приложения № 1, 2 , 4) местоположението и идентифицирането на пожарогасителното техническо средство, в съответствие с чл. 10, ал. 3 от Наредба РД-07/8 за минималните изисквания за знаци и сигнали за безопасност и/или здраве при работа“, като срокът на предписанието бил изтекъл на 08.02.2022 г..

Ето защо, на 29.06.2022 г. в сградата на Инспекцията по труда, в присъствието на упълномощен представител на XXXXXXX, е съставен АУАН от свидетелката Х. П. на дружеството затова, че не е изпълнило предписание на инспекцията по труда. АУАН е връчен срещу подпис на пълномощник на дружеството. Съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя, че представителят на дружеството не е имал представителна власт да получи съставения АУАН, тъй като упълномощаването му се доказва от приложеното по делото пълномощно /л.40/, с което Д.Г. е упълномощена да представлява дружеството пред всички държавни, общински, контролни и административни органи и институции в страната, с всички права, като е посочено, че всички клаузи следва да се тълкуват в полза на пълномощника.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното Наказателно постановление (НП) № 22-2200282 от 08.08.2022 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“, София, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, на XXXXXXX, с ЕИК XXXXXX, е наложено административно наказание

„имуществена санкция” в размер на 1500 лева.

Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитаната в съдебното заседание свидетелка Х. П., както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства – приобщени по реда на чл. 283 НПК. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелката, тъй като същите се подкрепят от приложените по делото писмени документи, не съдържат противоречия и са логични и ясни.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Разглеждането на делото по същество означава, че съдът следва да осъществи цялостна преценка на обосноваността и законосъобразността на акта и наказателното постановление, истинността на обективизираните в тях констатации и направените в тази връзка фактически и правни изводи.

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити.

Съдът намира, че е спазен срокът по чл. 34 от ЗАНН.

Съгласно чл. 415, ал. 1 от КТ *„Който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.“*

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че санкционираното дружество, не е изпълнило даденото му в точка 3 от инспекторите на ИТ предписание в протокола за проверката от 07.02.2022 г.

Неизпълнението на предписанията е нарушение на просто извършване и е било осъществено още с изтичането на срока за изпълнение на предписанията, т.е. за дата на извършването на нарушението следва да се счита денят, следващ този, в който срокът за изпълнение на предписанието е

изтекъл – доколкото срокът е бил до 08.02.2022 г., и следващият ден е работен (сряда – 09.02.2022 г.), то нарушението следва да се счита за извършено в първия работен ден след последния ден от дадения срок за изпълнение, т.е. 11.10.2018 г., както правилно е определила инспекцията по труда.

Доколкото при юридическите лица отговорността е безвиновна, то субективната страна на деянието не следва да бъде обсъждана изобщо.

Досежно размера на наложеното наказание, съдът намира, че същото е минималното, визирано в закона, поради което е законосъобразно.

В заключение, съдът намира, че процесният случай не може да се квалифицира като маловажен с оглед характера на обществените отношения, свързани с осигуряване на безопасност засягане от пожари на работещите в сградата физически лица.

С тези мотиви, съдът намери възраженията на жалбоподателя, че не е налице извършено нарушение за неоснователни. Предвид изложеното, съдът счита, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на въззиваемата страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление (НП) № 22-2200282 от 08.08.2022 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“, София, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 415, ал. 1 от Кодекса на

труда (КТ), за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, на XXXXXX, с ЕИК XXXXX, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1500 лева, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 63д от ЗАНН, XXXXXX, с ЕИК XXXXX, да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“, София, сумата в размер на 80 лева за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_