

# РЕШЕНИЕ

№ 19513

гр. София, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

при участието на секретаря **ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА**  
като разглежда докладваното от **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА** Гражданско дело № 20221110135706 по описа за 2022 година

Образувано е по искова молба на **Х. А. А.** с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр. С/адрес/, общ. Столична, обл. София (столица) чрез адв. Ц. спрямо „...“ ООД с ЕИК: .. и адрес: гр. С/адрес/, общ. Столична, обл. София (столица) с искане за установяване на следните суми в полза на ищеца: сумата **1 154,98 евро**, представляваща сбор от стойности на самолетен билети, както следва:

- с направление София-Берлин за 19.03.2020г. и Берлин- София за 02.04.2020 г., на стойност **120.57 Евро** поръчка PV4NLZ9;

- самолетен билет с направление Берлин-Мадрид за 20.03.2020г. Мадрид-Лас Палмас за 20.03.2020г. и Лас Палмас-Барселона за 31.03.2020 г. и Барселона Берлин за 31.03.2020 г. на стойност **363.96 Евро** поръчка PXB3DMQ;

- поръчка P7VW8LG с направление Лас Палмас - Сан Кристобъл де ла Лагуна за 21.03.2020 г. и Сан Кристобъл де ла Лагуна - Лас Палмас за 26.03.2020г. на стойност **128.93 Евро**;

- на стойност **118.63 Евро** поръчка PQ694ZQ – по маршрут София – Париж за 12.08.2020 г., изпълняван от „Райънеър“ и Париж - София за 31.08.2020 г.

- на стойност **422.89 Евро** поръчка PUW9XQL с направление Париж- Монреал за 14.08.2020 г. и Монреал Париж за 31.08.2020 г., които суми се търсят ведно със законна лихва за период от 20.10.2021 г. до изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че тези суми са стойности на самолетни билети, закупени от него чрез ответника, полетите за които не били осъществени –

отменени. Излага се, че като закупени чрез ответника исковите суми са били търсени за възстановяване от него, но при липсата на такова ищецът е сезирал съда с искане за издаване на заповед по чл. 410 от ГПК, по което е издадена заповед от 06.12.2021г. по ч.гр.дело с № 60214/ 06.12.2021г., и която е оспорена в законовия срок. Във връзка с дадените указания за предявяване на иска се търси решение на съда за установяване дължимостта на исковите претенции като се ангажират доказателства и се претендират разноски.

От ответника е постъпил отговор в указания срок по чл.131 от ГПК, с който исковите се оспорват като не се оспорват изложените от ищеца твърдения за закупени чрез ... ООД самолетни билети за полети с посочените дестинации, но се излага, че искът е неоснователен тъй като ответникът е посредник при закупуване на самолетни билети от авиокомпаниите. Излага се, че между страните е сключен договор за посредничество за закупуване на самолетни билет, по който ищецът е резервирал самолетни билети за исковите дестинации като е приел чрез он лайн резервиране общите условия към договора за посредничество. Сочи се, че съгласно ОУ крайната стойност на услугата по закупуване на билети е сбор от цената на самолетния билет, допълнителна такса за превоз на пътник, такса – комисионна за е- скай като посредник при закупуване на билетите, такса за обработка на заявката, плащането, такса за допълнително обслужване, онлайн регистрация и за проследяване на багаж. Излага се обаче, че част от платената от ответника стойност по резервациите като стойност на билетите за отменените полети е била превеждана на съответния превозвач като не се оспорва, че полетите са отменени. Излага се обаче, че по исковите резервации – за резервация с № P7VW8LG по искане на ответника до авиопревозвача е била изискана стойността на билета от 91 евро, която е била възстановена на ищеца на 16.08.2022г., за резервация PQ694ZQ за закупен билет за полет с авиокомпания Ryanair с резервационен номер H4EQ8M стойността на билета от 65.99 евро е била изискана от авиокомпанията и сумата е възстановена на ищеца на 10.10.2020г.; за резервация PUW9XQL със самолетен билет с авиокомпания Level в размер на 393 евро, при отменен полет е била изискана стойността на билета, която до настоящия момент не е възстановена сумата от 393. 00 евро, но съгласно тарифата на авиокомпанията при отмяна на полет не се възстановяват суми, а се предоставя ваучер на стойността на билета, който е бил изпратен на ищеца и е валиден до 16.11.2023г.; за резервация PV4NLZ9 със самолетен билет с авиокомпания Ryanair от 97.18 евро, но този полет с дестинация София-Берлин е изпълнен по разписание и не подлежи на възстановяване, за тази отсечка не могат да се възстановяват суми, а стойността за обратния полет е изискана от превозвача, но все още не е възстановявана и по резервация PXB3DMQ с резервиран комбиниран полет, включващ четири отделни самолетни билета, авиокомпания Ryanair - за самолетен билет TBM7VS - 70 евро цена на самолетния билет, за самолетен билет MCCV4R -71.98 евро цена, за самолетен билет M16WQY - 1 12.20 евро цена на самолетния билет и за самолетен билет G2D4GS - 83.98 евро или

общо ответникът е превел сумата от 268.16 евро на авиокомпания Ryanair и 70 евро на авиокомпания Vueling. Сочи се, че полетът Берлин-Мадрид с авиокомпания Ryanair е изпълнен по разписание и стойността на самолетния билет не подлежи на възстановяване, полетът Лае Палмас- Барселона с авиокомпания Vueling е изпълнен по разписание и неговата стойност не подлежи на възстановяване, а полетът Мадрид- Лае Палмас и Барселона-Берлин са отменени, като на 05.10.2020 г. е възстановена цената на самолетния билет в размер на 71.98 евро на ищеца, а за полета Мадрид- Лае Палмас цената на самолетния билет не е възстановена от авиокомпанията и вземането не е изискуемо.

С твърдения за изпълнени задължения по договора за посредничество при закупуване на самолетни билети ответникът оспорва исковите претенции, като ангажира доказателства за това и претендира разноски.

*Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:*

Няма спор между страните, а и от събраните по делото доказателства, се установява, че ищецът е направил резервации чрез онлайн платформа на ответното дружество „...“ ООД за закупуване на самолетни билети. Резервациите са направена на името на ищеца, посочен като пътник, и се отнасят за закупуването на билети за самолетни полети, които е следвало да бъдат оперирани от различни въздушни превозвачи, като резервациите се отнасят до закупуването на следните самолетни билети : **1/ поръчка PV4NLZ9** - по маршрут София-Берлин за 19.03.2020г. и Берлин - София за 02.04.2020 г., на стойност 120.57 Евро, изпълняван от „Райънеър“; **2/ поръчка PXB3DMQ** – по маршрут Берлин-Мадрид за 20.03.2020г., Мадрид - Лас Палмас за 20.03.2020г., изпълнявани от „Райънеър“, Лас Палмас - Барселона за 31.03.2020 г., изпълняван от Vueling и Барселона - Берлин за 31.03.2020 г., изпълняван от „Райънеър“, на стойност 363.96 Евро, като втори пътник е посочено трето за спора лице; **3/ поръчка P7VW8LG** - Лас Палмас - Сан Кристобъл де ла Лагуна за 21.03.2020 г. и Сан Кристобъл де ла Лагуна - Лас Палмас за 26.03.2020г., изпълнявани от Canaryfly, на стойност 128.93 Евро, като в цената са включени отново билети и за втори пътник – Боян Боянов; **4/ поръчка PQ694ZQ** – по маршрут София – Париж за 12.08.2020 г., изпълняван от „Райънеър“ и Париж - София за 31.08.2020 г., изпълняван от „Уиз еър“, на стойност 118.63 Евро; **5/ поръчка PUW9XQL** - с направление Париж-Монреал за 14.08.2020 г. и Монреал - Париж за 31.08.2020 г., изпълнявани от OpenSkies, на стойност 422.89 Евро. Няма спор по делото, че цената на посочените самолетни билети е платена на ответното дружество. Няма спор и че посочените цени са платени от ответника на опериращите полетите въздушни превозвачи, което обстоятелство се установява и от приетата съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира на основание чл. 202 ГПК, като компетентно, обективно и безпристрастно изготвена.

Като доказателство са приети и Общи условия на ответника (л. 125 и сл.), като съдът не споделя твърдението на ищеца, че Общите условия не му

били представени. В тази връзка е прието заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, от което се установява, че за финализиране на резервация за самолетни билети в информационната система на адрес esky.bg е задължително да бъде поставена отметка, че потребителят е запознат с Общите условия, Условието за превоз, Условието за регистрация (вкл. условия за анулация). Вещото лице дава заключение, че Общите условия са достъпни чрез няколко връзки на различни страници на сайта, една от които в долната част на главната страница под името „Общи условия“, като на сайта са налични всички редакции на условията в периода 22.06.2012 - 05.09.2023. Ето защо и съдът достига до извода, че Общите условия са били приети от ищеца, доколкото не е възможна успешна резервация без приемането им.

В Общите условия на интернет страницата на ответното дружество е посочено, че ответното дружество е администратор на интернет резервационна система за самолетни билети и хотелски резервации. Интернет резервационната система предоставя на потребителя възможност да търси, селектира и резервира самолетни билети за вътрешни и международни полети. Посочено е, че потребител е всяко физическо лице, което използва резервационната система. При резервирането на самолетен билет или друга туристическа услуга възникват договорни отношения, като страни по договора са ответното дружество и лицето, посочено като пътник и/или ползвател на услугата. Като платец на услугата може да бъде посочено и трето лице, но в случай че същото не заплати дължимата сума, тя следва да бъде платена от лицето, посочено като пътник и/или ползвател на услугата. Доставчик е лицето, което предоставя туристическата услуга.

При установеното по делото от фактическа страна, че ищецът е направил резервация за посочените полети на свое име на интернет резервационната система на ответника следва, че между страните е сключен договор, който има съществени характеристики на договор за посредничество (чл.49 ТЗ). В случая ответното дружество действа като търговски посредник за сключване на договор за въздушен превоз между ищеца по делото и въздушните превозвачи. Ответникът не действа като туроператор или туристически агент (т.60 и т.62 от Допълнителните разпоредби на Закона за туризма), защото предмет на договора не е туристически пакет (т.67 ДР на ЗТ). В случая ответникът извършва туристическа агентска дейност (чл.61 ДР на ЗТ), като посредничи при сключване на договор за пасажерски авиационен превоз. Страни по договора за посредничество са ответното дружество (посредник) и ищеца, който е направил резервацията на свое име и посочен като пътник съгласно цитираните по – горе Общи условия.

Съгласно предвиденото в Общите условия крайната цена на закупения самолетен билет се формира по следния начин: за международни полети и вътрешни полети в държави, освен България – цена на самолетен билет (с летищни и горивни такси) + допълнителни такси във връзка с превоза на пътници. Допълнителните такси включват задължителна такса за обслужване на eSky, която е динамична и се формира като процент от цената на

самолетния билет, (конкретната сума се вижда ясно по време на резервация) + такса за обработка на плащането към авиокомпанията (ако такава е дължима) + такса за Пакет „Допълнително обслужване“ (ако такъв е избран от клиента) + такса за услуга „Онлайн регистрация“ (ако такава е избрана от клиента) + такса за услуга „Проследяване на багаж“ (ако такава е избрана от клиента).

Относно възстановяване на суми за неизползвани услуги в Общите условия на ответника (л. 157 от делото) е уговорено, че възстановяване на суми, когато закупената сума не е използвана или не може да бъде ползвана или потребителят не желае да ползва услугата и условията на съответната авиокомпания или доставчик на услуги допускат това, може да се възстанови цената на цялата услуга или на част от услугата. В случай, че възстановяването е възможно, възстановяването на закупената услуга се извършва по банков път в срок от 30 работни дни след възстановяване на сумата към ответното дружество от авиокомпанията и предоставяне от страна на потребителя на валидни и пълни детайли на банкова сметка в писмена форма. Посочено е, че всяка авиокомпания или доставчик определя специфичните условия, при които възстановяването е възможно, както и документите, които следва да се представят, за да бъде уважено съответното искане. Изрично е посочено, че „...“ не носи отговорност за решението на авиокомпанията и/или доставчикът на услугата относно възстановяване на сумата и не отговаря за вредите, които са или биха възникнали за потребителя. От изложеното следва извода, че възможността за възстановяване на закупена и неизползвана услуга и условията за възстановяване на сумите се определят от Общите условия на авиокомпанията, респ. доставчика на услуги, а редът за възстановяване на сумите е установен в Общите условия по договора между ищеца и ответника. Отбелязано е, че таксата за издаване на билет, таксата за обслужване, таксата за пакет „Допълнително обслужване“, таксата за онлайн чек-ин, както и комисионната за извършване на съответната услуга не подлежат на възстановяване, освен в случаите, когато анулирането на съответния самолетен билет или друга услуга се дължи единствено на виновното изпълнение на задълженията на „...“ по приложимите Общи условия и/или приложимото законодателство.

Предвид изложеното по – горе, при отмяна на полет отговорност за възстановяване на цената на самолетния билет се носи от съответните въздушни превозвачи. Право на възстановяване на стойността на закупения билет възниква в полза на ищеца по силата на чл.8, пар.1, б.„а“ от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета. Съгласно посоченото в решение на СЕС по дело С– 163/18 от СЕС, което е задължително за настоящия съд съгласно чл.633 ГПК, член 8, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година трябва да се тълкува в смисъл, че след като даден пътник има право да поиска от туроператора си да му възстанови стойността на билета въз основа на Директива 90/314/ЕИО на Съвета от 13 юни 1990 година относно пакетните туристически пътувания, пакетните туристически ваканции и пакетните туристически обиколки, той не може да иска

възстановяване на стойността на този билет от въздушния превозвач. Следователно, само при закупуване на туристически пакет задължение за връщане на заплатената цена за самолетния билет възниква в тежест на туроператора съгласно чл.90 ЗТ и по арг. на чл.8, пар.2 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета. От това следва, че когато правото за възстановяване на стойността на билета е част от закупен туристически пакет, отговорен е туроператорът, който е продал туристическия пакет (включващ повече от един вид туристическа услуга). В конкретния случай, както се посочи по – горе, не се касае за продажба на туристически пакет, а за посредничество при продажба на самолетен билет, като в последната хипотеза пътникът има право на възстановяване на цената на закупения билет от опериращия въздушен превозвач съгласно чл.8, пар.1, б.„а“ от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета.

В случая, както се посочи и по – горе, ответникът действа като посредник, извършващ туристическа агентска дейност при сключване на договор за въздушен превоз между ищеца и въздушния превозвач, и след като не действа едновременно като туроператор или туристически агент (след като не е закупен туристически пакет - въздушният превоз не е съчетан с друг вид туристическа услуга – например настаняване), то ответникът не носи отговорност за изпълнение на задължението за превоз, което е поето от въздушния превозвач спрямо пътника. Предвид изложеното ответникът не е поел задължение да носи отговорност нито за изпълнение на полета, нито за невъзможност за използване на полет поради отмяна на предходни полети и такава отговорност на ответника не произтича от закона. При това не може да става въпрос за договорно неизпълнение от страна на ответника, след като той има задължение единствено да посредничи при сключване на договора за въздушен превоз и е изпълнил поетите договорни задължения.

Отделно от посоченото, по отношение на поръчки PQ694ZQ с направление София – Париж и Париж - София и PXB3DMQ по маршрут Берлин-Мадрид, Мадрид - Лас Палмас, Лас Палмас - Барселона и Барселона - Берлин ответникът се позовава на клауза от Общите условия, която урежда правоотношението между страните при закупуване на „комбо полети“. Съгласно Общите условия „комбо полети“ (л.127 от делото) представляват дава или повече полета до/от избраната от потребителя дестинация, които включват едно или повече прекачвания и се осъществяват от една или повече авиокомпаниите. За всеки включен полет, за да се достигне до/от избраната дестинация, се закупува отделен самолетен билет, като авиокомпаниите, осъществяващи полетите, не си сътрудничат при осъществяване на отделните полети. При закупуване на „комбо полет“ потребителят не закупува един самолетен билет, а толкова самолетни билета, колкото са отделните отсечки/полети. В Общите условия е посочено още, че „комбо полетите“ често са възможност за намиране на по – изгодна цена от полетите, осъществявани само от редовни авиолинии, но крият и рискове, а именно в случай на анулация на полета, неявяване на пътника, закъснение на полета или каквато и да е друга причина, която води до невъзможност за използване или неизползване на един или повече от самолетните билети от „комбо

полета“, може да доведе до невъзможност за използване на следващия полет от „комбо полета“. Предвидено е, че в тези случаи потребителят няма да получи никакво обезщетение за неизползваните полетни отсечки, тъй като за тях са закупени отделни самолетни билети, които нямат връзка един с друг. Посочено е, че потребителят носи изцяло риска от осъществяване на „комбо полет“, като последното важи и в случай че всички отсечки от комбинирания полет са на една и съща нискотарифна авиокомпания.

Предвид направената от ищеца с обща резервация PXB3DMQ покупка на 4 бр. самолетни билети и с обща резервация RQ694ZQ на 2 броя самолетни билети е видно, че същите имат характеристиките на комбиниран полет съгласно посоченото в Общите условия. Характерното за комбинирания полет е, че авиокомпаниите, осъществяващи полетите, не си сътрудничат при осъществяване на отделните полети. Тази хипотеза се различава от хипотезата на извършване на полет с крайна дестинация чрез прекачване, при който в самолетния билет е посочена само крайната дестинация и полетът се извършва с една – единствена резервация в рамките на споразумение за съвместно опериране, т.е. при директно свързан полет по смисъла на решения на СЕС по дела С 537/17, С-502/18. Не се спори между страните, че полет с направление София-Париж по резервация RQ694ZQ е бил отменен, а от представените писмени доказателства се установява, че полет Париж-София по резервация RQ694ZQ е бил изпълнен на 31.08.2020 г. Следователно, доколкото с посочената резервация е бил закупен „комбо полет“, то ищецът няма право на възстановяване на сумата за неизползваните полетни отсечки. Отделно от посоченото, от приетата съдебно-счетоводна експертиза се установява, че на 10.10.2020 г. ответното дружество е възстановило цената на самолетния билет с резервационен номер H4EQ8M по направление София-Париж по резервация RQ694ZQ в размер на 65,11 евро на ищеца, а таксата в размер на 19,85 евро е невъзстановима, съгласно предвиденото в Общите условия на ответника.

По отношение на резервация PXB3DMQ от събраните писмени доказателства се установява, че полетите по отсечки Берлин - Мадрид и Лас Палмас – Барселона са изпълнени по разписание, като страните нямат спор, че полетите по отсечки Мадрид – Лас Палмас и Барселона – Берлин са били отменени. Доколкото, както беше посочено по-горе с посочената резервация е бил закупен „комбо полет“, то ищецът няма право на възстановяване на сумата за неизползваните полетни отсечки. Установява се още от приетата съдебно-счетоводна експертиза, че на 05.10.2020 г. ответното дружество е възстановило цената на самолетния билет с резервационен номер MCCV4R по направление Барселона-Берлин по резервация PXB3DMQ в размер на 71,20 евро на ищеца, а таксата в размер на 10,62 евро е невъзстановима, съгласно предвиденото в Общите условия на ответника.

По отношение на поръчка P7VW8LG следва да се отбележи, че не се спори между страните, че полетите по направление Лас Палмас - Сан Кристобъл де ла Лагуна за 21.03.2020 г. и Сан Кристобъл де ла Лагуна - Лас Палмас за 26.03.2020г. са били отменени, като от заключението на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза се установява, че на 16.08.2022 г.

ответното дружество е възстановило на ищеца цената на самолетните билети по резервация P7VW8LG в размер на 91 евро, като таксата в размер на 37,93 евро е невъзстановима, съгласно предвиденото в Общите условия на ответника. Следователно исковата претенция за посочената сума се явява неоснователна и на това основание.

По отношение на поръчка PUW9XQL не се спори между страните, че полетите по направление Париж - Монреал за 14.08.2020 г. и Монреал - Париж за 31.08.2020 г. са били отменени. От представените писмени доказателства и приетата съдебно-счетоводна експертиза се установява, че на ищеца е бил издаден ваучер на стойността на отменените полети в размер на 393 евро, съгласно тарифата на авиопревозвача, поради което заявената претенция се явява неоснователна и на това основание.

По отношение на поръчка PV4NLZ9 - по маршрут София-Берлин за 19.03.2020г. и Берлин - София за 02.04.2020 г. не се спори между страните, че полет Берлин-София не е изпълнен, а от представените писмени доказателства се установява, че полет София-Берлин за 19.03.2020г. е изпълнен по разписание, съответно не се дължи възстановяване на сумата за него. По отношение възстановяване на сумата за билет за полет Берлин – София ответникът изтъква, че от една страна, сумата не е била възстановена на ответното дружество от авиопревозвача, а от друга – считано от октомври 2020 г. авиопревозвачът въвежда нова политика за възстановяване на суми, съгласно която пътниците следва да подадат заявление за възстановяване директно към авиокомпанията, доколкото същата отказвала възстановяването чрез посредници. Съгласно Общите условия на ответника, в случай че възстановяването е възможно, възстановяването на закупената услуга се извършва по банков път в срок от 30 работни дни след възстановяване на сумата към ответното дружество от авиокомпанията и предоставяне от страна на потребителя на валидни и пълни детайли на банкова сметка в писмена форма. От представената кореспонденция между страните се установява, че ищецът е бил уведомен, че следва да се обърне директно към авиопревозвача за възстановяване на сумата, като в открито съдебно заседание от 17.10.2023 г. вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза заявява, че формулярът за възстановяване на суми е наличен на интернет страницата на авиопревозвача „Райънър“ и достъпът до него е свободен. Доколкото процесната сума не е била възстановена на ответното дружество, а и съгласно новата политика на „Райънър“ за обръщане на пътниците директно към авиопревозвача, то съдът намира, че за ответника не е възникнало задължение за възстановяване на сумата в полза на ищеца. Ето защо предявената претенция се явява неоснователна и на това основание.

С оглед на гореизложеното, предявените искови претенции подлежат на отхвърляне като неоснователни.

По разноските:

Предвид изхода на спора право на разноски има единствено ответникът. На основание чл. 78, ал. 3 ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата в размер на 630 лв. за адвокатско възнаграждение в



исковото производство и 500 лв. в заповедното, както и сумата в размер на 600 лв. за депозит за вещо лице. Съдът намира за неоснователно искането на ответника за заплащане на разноски за извършен превод на документи, доколкото по делото не са ангажирани доказателства за извършване на претендираните разноски, а само фактури за стойността им.

При гореизложеното и на основание чл.235 от ГПК Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените по реда на чл.422, ал.1 ГПК искове от **Х. А. А. с ЕГН: \*\*\*\*\*** и адрес: гр. С/адрес/, общ. Столична, обл. София (столица) чрез адв. Ц., срещу „...“ **ООД, ЕИК ..**, със седалище и адрес на управление : гр. С/адрес/, за установяване на следните суми в полза на ищеца: сумата **1 154,98 евро**, представляваща сбор от стойности на самолетен билети, както следва: с направление София-Берлин за 19.03.2020г. и Берлин-София за 02.04.2020 г., на стойност 120.57 Евро поръчка PV4NLZ9; самолетен билет с направление Берлин-Мадрид за 20.03.2020г. Мадрид-Лас Палмас за 20.03.2020г. и Лас Палмас-Барселона за 31.03.2020 г. и Барселона Берлин за 31.03.2020 г. на стойност 363.96 Евро поръчка RXB3DMQ; поръчка P7VW8LG с направление Лас Палмас - Сан Кристобъл де ла Лагуна за 21.03.2020 г. и Сан Кристобъл де ла Лагуна - Лас Палмас за 26.03.2020г. на стойност 128.93 Евро; на стойност 118.63 Евро поръчка RQ694ZQ – по маршрут София – Париж за 12.08.2020 г., изпълняван от „Райънеър“ и Париж - София за 31.08.2020 г.; на стойност 422.89 Евро поръчка PUW9XQL с направление Париж-Монреал за 14.08.2020 г. и Монреал Париж за 31.08.2020 г., които суми се търсят ведно със законна лихва за период от 20.10.2021 г. до изплащане на вземането, за които суми е била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 06.12.2021 г. по ч.гр.д. № 60214/2021 г. по описа на СРС и

**ОСЪЖДА Х. А. А. с ЕГН: \*\*\*\*\*** и адрес: гр. С/адрес/, общ. Столична, обл. София (столица) чрез адв. Ц., да плати на „...“ **ООД, ЕИК ..**, със седалище и адрес на управление : гр. С/адрес/, на основание чл.78, ал.3 ГПК сумата от **1730 лева** – разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_