

РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Пловдив, 12.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова
в присъствието на прокурора Б. Т. Попова
като разглежда докладваното от Христо Ив. Крачолов Наказателно дело за възобновяване № 20225000600456 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на глава 33 НПК.

С присъда № 2/07. 01. 2022 г., постановена по НОХД 1084/2021 г. Районен съд гр. Кърджали е признал подс. Х. А. Х., със снета по делото самоличност, за ВИНОВЕН в това, че на 17. 04. 2021 г. в гр. К., в съучастие като извършител с Д.К.К. от гр. С., при условията на опасен рецидив, е отнел чужди движими вещи на обща стойност 310.46 лв. от владението на С.К.Х. от гр. К. и Е.С.Х. от същия град, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е извършено чрез използване на техническо средство – секретен ключ, поради което и на основание чл. 196 ал. 1 т. 2 вр. чл. 195 ал. 1 т. 4 вр. чл. 194 ал. 1 вр. чл. 29 ал. 1 б. А вр. чл. 20 ал. 2 вр. ал. 1 и чл. 54 НК му е наложил наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ТРИ ГОДИНИ при първоначален СТРОГ режим на изтърпяване.

На основание чл. 59 ал. 1 и 2 НК съдът е ПРИСПАДНАЛ от срока на

така наложеното наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА времето, през което подс. Х. А. Х. е бил задържан с мярка за неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА, взета по ЧНД 448/2021 г. по описа на РС Кърджали и задържане по реда на ЗМВР за срок от 24 часа.

Съдът с така постановената присъда се е произнесъл по веществените доказателства, приложени по делото и направените разноси.

Недоволен от така постановената присъда е останал подсъдимият Х. Х., който я обжалвал с искане същата да бъде отменена изцяло и постановена оправдателна присъда.

С решение № 59/22. 08. 2022 г., постановено по ВНОХД № 48/2022 г. на ОС Кърджали присъдата на Районния съд е изменена в частта, в която Х. Х. е осъден да заплати направените по делото разноси по смета на ОД на МВР – Кърджали. В останалата част присъдата е потвърдена.

В Апелативен съд Пловдив е депозирано искане за възобновяване от адв. Н. Л., пълномощник /л.26 НДВ/ на осъдения Х. А. Х.. Твърди се за процесуално нарушение от категорията на особено съществени, довело до ограничаване правото на защита. Иска се възобновяване наказателното производство по НОХД № 1048/2021 г. на РС Кърджали и ВНОХД № 48/2022 г. на ОС Кърджали, да се ОТМЕНИ изцяло въззивното решение и да се върне делото за ново разглеждане от друг състав на Окръжен съд Кърджали.

Алтернативно се иска възобновяване наказателното производство по НОХД 1048/2021 г. на РС Кърджали и ВНОХД 48/2022 г. на ОС Кърджали, ДА СЕ ОТМЕНИ изцяло въззивното решение и първоинстанционната присъда и осъденият Х. Х. да бъде признат за НЕВИНЕН.

Прокурорът даде заключение, че искането е неоснователно.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с направените оплаквания в искането, намира и приема за установено следното:

ИСКАНЕТО Е НЕОСНОВАТЕЛНО.

За да постановят атакуваните съдебни актове Районният съд, а след това и Окръжният съд в Кърджали са направили внимателен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства. Въз основа на това е приета за

безспорно установена и фактическата обстановка по делото:

На 14.04.2021 г. около обяд Х. Х. и св.Д.К. тръгнали от гр.С. за гр. К. с лек автомобил О. - *****, собственост на св.И.И.. Около 14.20 часа, осъденият се обадил по телефона на св.Р.И., след намерена в интернет обява, за да резервира отдавано под наем/ бунгало, находящо се в гр. К., кв. „В.. Свидетелката отишла на адреса на къщата за гости, където се видяла с Х. Х. и Д.К.. Те поискали да наемат бунгалото за три нощувки. Заплатили сумата от 150 лева. Свидетелката поискала личните карти на двете лица, за да ги регистрира. Д.К. ѝ представил личната си карта и тя вписала данните му в Регистър за настанените туристи в къща за гости „В.“. След известно забавяне на Х. Х. също представил лична карта, но не негова, а на брат си - св.А. Х..

На 17.04.2021 г. осъденият разговарял по телефона със св. Р.И., при което я уведомил, че са готови да освободят бунгалото. След като двете лица тръгнали, на свидетелката ѝ направило впечатление, че бунгалото е абсолютно чисто и помислила, че изобщо не са стояли в него.

Междувременно в ОД МВР-Кърджали постъпила информация за пребиваването в гр. К. на криминално проявените по линия „домови кражби“ Х. Х. и Д.К.. Полицейските се разпределили на различни места и се намирали в постоянна връзка помежду си, за да координират действията си.

На 17.04.2021 г. следобед св.М.Д. - началник група в Сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ в ОД МВР- Кърджали, се намирал в района на магазин „***“ на бул.„Х. Б.“ в кв. „В.“, гр. К.. Забелязал автомобила, за който в полицията имало информация, че се ползва от двете криминално проявени лица, да се движи от паркинга на блоковете зад магазин „***“ към бензиностанция „С.“. Видял двете лица, които пътували във въпросния автомобил, да се движат вече пеша успоредно на бл.**. След това излезли на локалното платно на бул.„Х. Б.“ и се отправили в посока пешеходен мост „П.“, по ул.„А.К.“. Там св. М.Д. ги изгубил от поглед, но продължил обхода.

По същото време автомобилът, с който Х. Х. и св.Д.К. дошли, бил забелязан от полицейски служители на паркинг до бл.** в кв. „В.“, гр. К.. Служителите К.С., В.С. И С.Р. останали близо до колата, за да наблюдават.

Движението на Х. Х. и Д.К. в посока към ул.„А.К.“ е засечено и от св.Х.Х. - служител на РУ- Кърджали при ОДМВР-Кърджали. Той тръгнал след тях, като вървял на известно разстояние, тъй като двамата постоянно се оглеждали. Отправили към новопостроен блок и влезли в тунел, водещ към вход * на ул.„А.К.“ № *.

Свидетелят Х. останал наблизо, за да ги наблюдава. Х. Х. и Д.К., които били облечени в сини работни гащеризони над ежедневните си дрехи, влезли във вход. Те се качили на втория етаж и при вратата на ап.*, собственост на сем.Х., извадили носени в тях инструменти и ключ със залепено алуминиево фолио в каналите (шперц). Обитателите на същото

жилище - св.С. Х., съпругата му св.Г. Х. и тяхната 14-годишна дъщеря Е. Х., били заминали предния ден за с.Ч., за почивните дни. При тръгването им, св.Г. Х. заключила три пъти само единия от двата заключващи механизми на вратата (долния). Х. Х. и Д.К. успели да отключат вратата, без да повредят заключващия механизъм - с помощта на носения от подсъдимия секретен ключ със залепено алуминиево фолио в каналите (шперц).

Влезли в жилището на пострадалите. Там от шкаф под телевизора в спалнята Д.К. взел ръчния часовник на св.С. Х. - часовник марка „j.“, който прибрал в джоба на гащеризона си. Когато влязъл в детската стая, ползвана от св.Е. Х., от дървена кутия върху скрина Д.К. взел ръчния й часовник марка „S.“. От друга дървена кутия (с чекмеджета) взел чифт сребърни обеци с камъчета и сърчица, чифт обеци от жълто и бяло злато, гривна от кръгли камъчета с различен цвят, лунен камък, чифт обеци (едната без камъче и с винт, другата - с камъче и без винт), единична обеца със синджир, единична обеца от алпака, чифт обеци с пеперуда, с винт.

При прибирането на описаните вещи в джоба на гащеризона, едната от обеците с пеперуда паднала на земята, без св.К. да забележи. От маса в хола взел и обеци - халки, оставени там от св.Е. Х., които също прибрал в джоба си.

През това време Х. Х. също търсел ценности, но не намерил такива. Когато излезли от апартамента, той заключил входната врата с носения от него ключ (шперц). Около 20-30 минути след влизането на Х. Х. и Д.К. във вход А, св.Х.Х. ги видял да излизат заедно от входната врата на жилищната кооперация и да се отправят към бл.** на кв.„В.“. Той уведомил колегите си за това, като им дал и описание на двете подозрителни за него лица.

След малко свидетелите К.С., В.С., С.Р. и М.Д. забелязали, че към паркирания автомобил марка „О.“, модел „А.“ идват Х. Х. и св.Д.К.. Приблизихи се към тях, представили се и поискали документите им за самоличност за проверка. Само К. представил лична карта. Подсъдимият не показал документ за самоличност и се представил с името на брат си - А.. Били облечени в тъмносини работни гащеризони, под които имали други дрехи. Казали на служителите, че дошли, за да търсят техен стар познат, от когото имали да взимат пари, а също и да разглеждат забележителностите на града. Двете лица били отведени в сградата на РУ-Кърджали при ОД МВР-Кърджали, където им били извършени обиски, а на ползвания от тях автомобил било извършено претърсване и изземване.

Подсъдимият Х. Х. и Д.К. били задържани за срок до 24 часа по реда на ЗМВР, считано от 15.00 часа на 17.04.2021 г.

За обиска на Х. Х., извършен по реда на НПК, бил съставен протокол от 17.04.2021 г. Същият е одобрен с определение № 24/18.04.2021 г. по ЧНД № 20215140200438 по описа на РС- Кърджали. При обиска у него били установени и иззети: от десния джоб на гащеризона - френски ключ с

червена дръжка, а от левия джоб на гащеризона - 1 брой секретен ключ с надпис „j.“. Иззети били още работният му гащеризон и шапка с козирка, както и мобилен телефон. За всички иззети предмети Х. саморъчно написал в съставения протокол: „Вещите са мои“.

За обиска на Д.К., извършен по реда на НПК, бил съставен протокол от 17.04.2021 г. Същият бил одобрен с определение № 23/18.04.2021 г. по ЧНД № 20215140200439 по описа на РС-Кърджали. При обиска у него били установени и иззети: от предния горен джоб на гащеризона - набор от ключарски инструменти в найлонов калъф; от десния джоб на гащеризона - 1 брой ръчен часовник марка „j.“, 1 брой часовник марка „S.“, контактен ключ за автомобил с лого „О.“, запалка с фенерче; от левия джоб на гащеризона - 1 чифт черни текстилни ръкавици, 1 чифт обеци-халки, от алпака, 1 чифт сребърни обеци, 1 чифт обеци от жълто и бяло злато, 1 гривна от кръгли камъчета с различен цвят, 1 брой овален камък, 3 броя обеци с различна форма от алпака, 1 брой обеца със синджир от бронз, 1 брой обеца от алпака, 1 брой нокторезачка; от джоба на якето му - мобилен телефон „С.“; от джоба на дънковия му панталон - 1 бр. сгъваем нож. Иззети били работният му гащеризон и шапка с козирка. За всички иззети предмети Д.К. саморъчно написал в съставения протокол: „Вещите са лично мои“.

На автомобила, с който се придвижвали Х. Х. и Д.К. - марка „О.“, модел „А.“, с рег.№ *****, било извършено претърсване и изземване по реда на НПК, за което е съставен протокол от 17.04.2021 г. Същият бил одобрен с определение № 21/18.04.2021 г. по ЧНД № 20215140200440 по описа на РС-Кърджали. При това действие в автомобила били установени множество секретни ключове с поставено метално фолио или пластично вещество в каналите и ямките, метална пластина с нарезки, пластмасова кутия с 16 парчета залепващо се метално фолио, фенери, чифт текстилни ръкавици, секретни ключове с картонени обвивки, метална тел, шперцове за касови брави, шперц с 9 броя секретни пластини за ключалки, пластично вещество, наподобяващо парафин, отвертка. За иззетите предмети Д.К. саморъчно написал в съставения протокол: „Намерените вещи в автомобила О. управляван от мен са лично мои“.

По-късно на 17.04.2021 г., след като при претърсванията не бил установен документът за самоличност представен от Х. при регистрацията му в къщата за гости, била извършена допълнителна проверка по чл.81 от ЗМВР на ръчния му багаж - полиетиленова чанта и раница, за което е съставен съответен протокол. В багажа били установени лична карта, свидетелство за управление на МПС и контролен талон - всички на името на А. Х., както и 4 бр. СИМ-карти. Установените вещи били предадени по делото с протокол за доброволно предаване от св.К.С..

В хода на разследването документите, издадени на името на св.А. Х. и установени у подсъдимия - лична карта, свидетелство за управление на МПС и контролен талон, били върнати на правоимащия А. Х. с постановление

на наблюдаващия прокурор и срещу разписка.

При огледа на местопроизшествие в дома на пострадалите, от входната врата на ап.* на ул.,„А.К.“ № *, вх.А в гр. К., били демонтирани частите на двете заключващи устройства. На земята в стаята на св.Е. Х. била намерена обещата с форма на пеперуда, изпусната от Д.К. при прибирането на бижутата от дървената кутия с чекмеджета.

В хода на разследването автомобилът марка „О.“, модел „А.“, с рег№ *****, бил върнат на собственика му св.И.И. с постановление на наблюдаващия прокурор и срещу разписка. След преглед на автомобила при получаването му, собственикът предал с протокол за доброволно предаване вещи, които установил в колата, но не били негови. На същите бил извършен оглед като веществени доказателства, за което е съставен протокол. Сред вещите имало 20 бр. отвертки, тресчотки с накрайници, множество шестограми, френски ключове, бургии, чук, множество пили, накрайници за винтоверт, множество гаечни ключове, множество клещи, 3 чифта ръкавици, шапка с надпис „Р.“, калъф с мултифункционални клещи и накрайници, пластмасов куфар с дребни обекти. При това процесуално-следствено действие бил огледан и обект, изет при огледа на местопроизшествие - установената обеща с форма на пеперуда.

В хода на досъдебното производство, е извършено на претърсване и изземване в жилището на Д.К. в гр.С., ж.к.,„Л.“, бл.***, вх.*, ет.*, ап.***. При това действие били иззети комплект реактиви - тестери за определяне карати на злато, проследяващо устройство, уред за възпрепятстване работата на G S M - и GPS-устройства, устройство за прогонване на кучета, множество ръчни часовници, радиостанции, мобилни телефони, СИМ-карти, обувки, якета, бижута. Съставеният протокол бил одобрен от РС-Кърджали с Определение № 22/18.04.2021 г. по ЧНД № 20215140200435.С постановление за възлагане на действия по разследване по делегация било възложено извършване на претърсване и изземване в жилището, обитавано от Х. Х. в гр.С., на ул.,„Ж.“ № **, вх.*, ет.*, ап.**, където той живеел, но нямал регистрация. При това действие били иззети ръчен часовник, бижута, спортни обувки и якета. Съставеният протокол бил одобрен от РС-Кърджали с определение № 25/18.04.2021 г. по ЧНД № 20215140200436.

Неоснователен е доводът, направен в искането за възобновяване, че решението на въззивния съд не съдържа мотиви, а по доводите, изтъкнати от защитата, направени в Кърджалийския окръжен съд не са били обсъдени.

Пловдивският апелативен съд счита, че по ВНОХД 48/2022 г. Окръжен съд Кърджали е направил и задълбочен анализ на всички събрани по делото доказателства, а освен това е изпълнил задълженията си, регламентирани в чл. 314 ал. 1 НПК - да провери изцяло правилността на атакуваната присъда. Събраните по делото гласни и писмени доказателства са подложени на внимателна и задълбочена преценка, като в решението ясно, точно и подробно са описани всички доказателства, въз основа на които е

възприета фактическата обстановка по делото, която е дала възможност на въззивния съд след обективно, всестранно и пълно изясняване на делото да направи своите правни изводи /л. 179 ВНОХД/. Начинът на формиране на волята на въззивния съд ясно показва, че след като е била изяснена по безспорен и категоричен начин фактическата обстановка по делото всички събрани по делото доказателства са преценени поотделно и в тяхната съвкупност, направен е анализ на съставомерността на деянието от неговата обективна и субективна страна и в тази насока са изложени достатъчно и убедителни съображения.

Съдът е дал вярна преценка на деянието, извършено от осъдения Х. Х., неговият каузален принос, наличието на квалифициращи елементи на деянието по чл. 195 ал. 1 по т. 4 и във вр. чл. 29 ал. 1 б. А НК. Изложени са също така убедителни съображения относно наличието на пряк умисъл при извършване на деянието включително и че същото е осъществено под формата на съучастие с Д.К..

Не може да бъде възприето възражението на защитата направено в искането за възобновяване, че в случая няма обсъждане на направения довод пред въззивната инстанция за наличието на влошено здравословно състояние на подсъдимия тогава Х. Х.. Кърджалийският окръжен съд е изложил съображения в тази насока и е дал ясен и недвусмислен отговор, че здравословното състояние на Х. Х. не е от такова естество, че да обоснове извод за наличието на изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, съответно за приложението на чл. 55 НК. Нещо повече, в мотивите към атакуваното решение са изложени и съображения защо като такова изключително обстоятелство не може да се възприеме и стойността на предмета на престъплението. Пловдивският апелативен съд също счита, че обсъждайки всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства инстанциите по същество са стигнали до напълно правилния извод, че целите на наказанието визирани в чл. 36 НК досежно специалната и генералната превенция, биха се постигнали именно с определеното наказание в размер на ТРИ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

Окръжният съд в Кърджали с основание не е възприел и възражението на защитата, че в случая е допуснато съществено процесуално нарушение, относно непрочитането на всички събрани по делото писмени доказателства. Направеният извод досежно липсата на такова нарушение се споделя изцяло и от касационната инстанция. В протокола от съдебното заседание изрично е отразено, че приложените по делото писмени доказателства са прочетени по реда на чл. 283 НПК. Това е напълно достатъчно, тъй като по този начин те са били приобщени по надлежния ред. Следователно съдът е изпълнил задълженията си да прочете и приобщи тези доказателства по делото и с основание ги е ползвал при изграждане на фактическата обстановка по делото респ. на правните си изводи. Впрочем първоинстанционният съд е предявил и приложените по делото веществени

доказателства /л.327 НОХД/, подробно описвайки ги, което не е било и необходимо. Така и отразяването, че са прочетени на основание чл.283 НПК, писмените доказателства по делото и са приети като такива, е напълно достатъчно, без да е необходимо да се изброяват изрично.

Не може да бъде споделен и доводът на защитата пред настоящата инстанция, че заседанието на 07. 01. 2022 г. продължило от 10.30 до 16.20 ч., без прекъсване, което затруднило защитата. По време на съдебното заседание защитата не е направила никакво възражение в тази насока, нито е направила или аргументирала искане да ѝ се даде възможност да се подготви за пледоариите. Отделен е въпросът доколко това искане би било прието за основателно. В нито един момент защитата не е заявила, че по някакъв начин е затруднена да изпълнява функцията си. По всички процесуални въпроси и е давано възможност да вземе становище. В хода на съдебното заседание е дадена пълна възможност на подсъдимия да разгърне правото си на защита и категорично не могат да търпят упрек усилията на първоинстанционния съд за приключване на делото в разумен срок.

Не може да бъде споделено и възражението, че начинът, по който е задържан Х. Х. по ЗМВР се е отразил по някакъв начин на годността на събраните в хода на досъдебното производство доказателства. Пловдивският апелативен съд счита за необходимо да подчертае, че ако по отношение на полицейското задържане за неговото оспорване е предвиден друг процесуален ред по реда на чл. 72 ал.4 ЗМРВ. Отделно от това е необходимо да се отбележи, че Х. Х. е задържан след проведена полицейска операция, която е започнала дори преди самото извършване на деянието, предмет на обвинението. По делото категорично е установено кога той и Д.К. са забелязани от полицейски служители преди деянието, след това в колко часа са спрени за проверка и очевидно е, че до изясняване на фактите по случая е следвало да се проведат съответните оперативни мероприятия, за да се стигне до извод, че спрямо същите е необходимо да бъде наложено и 24-часово задържане по ЗМВР. От съществено значение в случая е, че първоначално Х. Х. се е представил под друга самоличност, което обстоятелство е наложило допълнително тя да бъде установявана.

Не може да се сподели и доводът на защитата, според който е допуснато и съществено процесуално нарушение, свързано с некоректно отразяване на обстоятелства в протокола за оглед на местопроизшествие. Очевидно е, че полицейските служители професионално са извършили своята работа и след спирането за проверка на Х. Х. и Д.К. веднага са предприели необходимите действия за установяване чия собственост са част от вещите, открити у единия от тях. Именно към този момент осъденият и Д.К. са били единствено обект на проверка, която е извършена с необходимата прецизност и е установено мястото, от което са били отнети въпросните вещи.

Не може да се сподели и възражението на защитата, че в протокола за оглед на местопроизшествие е отразено, че като обект № 1 са били

предоставени долен секретан патронник и декоративен елемент от основата на дръжката, и горен патронник и секретни 2 ключа, предоставени от собственика С. Х.. Отразените вещи коректно са били описани в протокола за оглед, тъй като той е извършен в присъствието на лицата, които са посочени в него и действително са били предоставени вещите, описани като обект 1 именно от собственика С. Х. предвид на обстоятелството, че това действие по разследване е извършено след като е установено, че от неговия дом е била извършена и кражбата. Той и св. Г. Х. са надлежно отразени в протокола, като лица присъствали на това действие. Описаните вещи е било необходимо да бъдат демонтирани от вратата и е отразен начинът, по който са приобщени като доказателства по делото. Отделно от това чрез приложения фотоалбум е онагледен извършеният оглед на местопроизшествие, където ясно са отразени всички описани в протокола действия.

Неоснователно е и твърдението на защитата, че е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като обискът на Х. Х. е бил извършен без участието на защитник. В случая това действие по разследване е било осъществено в условията на неотложност и законът не поставя изискване то да бъде извършено в присъствието на защитник, тъй като към този момент не е ясно дали е извършено престъпно деяние, каква е правната му квалификация и дали, ако такова е извършено, авторът е именно лицето, спрямо което се извършва обискът. Нещо повече, разпоредбата на чл. 164 ал.1 т.1 НПК изрично предвижда обиск да се извърши при задържане. Действително той е бил задържан по реда на чл.72 ал.1 т.1 ЗМВР на 17.04.2021 г. в 15:00 ч.. В заповедта за задържане надлежно са му разяснени правата, включително и да позова адвокатска защита и редът за обжалване /л.114 т.3 ДП/. Обискът е извършен за времето от 20:45 до 21:15 ч. на същата дата, но той не е пожелал да се възползва от това си право, а и разпоредбата на чл.164 ал.1 т.1 НПК не предвижда задължително участие на защитник при извършване на това действие по разследване. Органите на досъдебното производство са спазили разпоредбите на закона и в съответния срок са поискали одобрение за това действие от първостепенния съд. Протоколът е подписан от Х. Х. без никакви възражения от негова страна и от страна поемните лица, които са участвали. Не е направено и искане за участие на защитник по време на извършването му.

С оглед на изложеното по-горе Пловдивският апелативен съд счита, че искането за възобновяване е неоснователно. Авторството на деянието извършено от Х. Х. е безспорно установено и това е единственият възможен и

категоричен извод, който може да бъде направен след анализ на събраните доказателства. Поради това няма основание за възобновяване на наказателното дело.

Ето защо и съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за възобновяване на ВНОХД 48/2022 г. с решение № 59/22. 08. 2022 г. на Окръжен съд Кърджали и НОХД 1084/2021 г. с присъда № 2/07. 01. 2022 г. на Районен съд Кърджали.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____