

ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. Варна, 24.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова
мл.с. Станислав М. Ангелов

при участието на секретаря Петя П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20203100501725 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 13:15 часа се явиха:

Въззивникът Н. Д. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв.С. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Въззиваемите Н. С. К. и Я. С. Г., редовно призовани от предходно съдебно заседание, не се явяват, представлява се от **адв.Д. А.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ.П.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.А.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Образувано е по молба вх.№ 6037 от 11.03.2022г., подадена от Н. Д. Н., за възстановяване на срока за касационно обжалване на Решение № 395/22.02.2021г. по настоящото в. гр. д.№ 1725/2020г. по описа на Окръжен съд – Варна.

АДВ.П.: Поддържам молбата заедно с доказателствените искания, които съм направила и моля да приемете писмените доказателства.

АДВ.А.: Оспорваме искането на Н. Н., подадено чрез пълномощника му, за възстановяване на срока за касационно обжалване. Поддържам писмения отговор от 23.11.2023г. /Съдът връчва препис от писмения отговор с вх.№ 29150/29.11.2023г. на адв. С. П./.

СЪДЪТ с оглед направеното в молбата за възстановяване на срока за касационно обжалване на въззивното решение искане намира, че следва да бъдат приети и приобщени като доказателства в настоящото производство представените с молбата писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото копия заверени за вярност на Разпореждане № 1030/25.02.2022г. на ВОС; съобщение по в.гр.д.№ 1725/2020г. по описа на ВОС до Н. Д. Н. чрез адв.С. П. от 25.02.2022г.; съобщение по в.гр.д.№ 1725/2020г. по описа на ВОС до Н. Д. Н. чрез адв.И. А. от 24.02.2021г.; болничен лист на адв.И. Т. А. издаден от д-р А.Н.; писмо по електронна поща от адв.С. П. до Окръжен съд – Варна с вх.№ 6409/05.04.2021г.; заявление от Н. Н. чрез адв. С. П. до ВОС относно оттегляне на упълномощаване на адв.И. А.; пълномощно от Н. Д. Н. относно оттегляне на всички пълномощия към адв.И. А. и упълномощаването на адв.С. П..

АДВ.П.: Не мога да представя други писмени доказателства освен посочените, но съм направила доказателствено искане, съдът да изиска по служебен ред болничния лист на адв.И. А., в потвърждение на това, че от 29.03., когато тя е подписала отказа, на същата дата адв.А. е излязла и в болничен с диагноза „Ковид“. Както и съм направила по т. 4 от молбата искане – от деловодството на вашият съд да се изиска електронното писмо, заедно с приложенията в потвърждение на това, че са изпратени по електронна поща.

АДВ.А.: Призовката е отказана на 24.03., а не на 29.03., когато колежката е излязла в болничен. Така, че напълно неоснователно е искането и твърдението, че видите ли защото е излязла в болничен, не е можела да провери нищо в деловодството. Считаю, че искането е абсолютно неоснователно. Освен това тя е с оттеглени пълномощия, а тук става въпрос за излагане на твърдения и пречки по отношение на новия процесуален представител и на лицето, пуснало касационната жалба, но не и касаещи адв. А..

По направеното искане по т.2 от молбата, съдът намира същото за неоснователно по следните съображения: На първо място обстоятелството, че адв. А. е излязла в болничен на 29.03.2021г. изобщо не е спорно по делото и с оглед и съдържащите в делото доказателства,

включително и приетите в днешно съдебно заседание това обстоятелство, а именно ползването на отпуск по болест поради временна неработоспособност в периода 29.03.2021г. до 13.04.2021г. няма отношение към настоящия спор.

По искането по т. 4 от молбата – същото е неоснователно доколкото поисканите доказателства са представени от самия молител и приети в днешно съдебно заседание.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направените искания по т.2 и т.4 от молбата, а именно: да се изиска по служебен път от Национален осигурителен институт, ТП-Варна дубликат на издадения на И. А. болничен лист № E20203307202 от 29.03.2021г. за временна неработоспособност, както и да се изиска от деловодството на ВОС и приложи на хартиен носител, приложенияте с електронно писмо от електронна поща на адв.П. с вх.№ 6404 от 05.04.2021г. заявление и пълномощно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване отделно от акта по съществото на делото.

АДВ.П.: Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане за изясняване на обстоятелствата, че към момента на отказа на адв. А., може би на 24.03.2021г., в момента не мога да цитирам точната дата, тя е с вече оттеглени пълномощия, поради което и е отказала да приеме препис от въззивното решение.

АДВ.А.: Възразявам срещу това искане. Законодателят е определил какъв е начинът да бъде оттеглено пълномощно от един адвокат и то е писмена молба от лицето, което оттегля пълномощия си от адвоката, до съда. Така, че изясняването със свидетелски показания на такива факти е напълно неоснователно. Освен това колегата на 05.04., т. е., преди да изтече срокът за касационна жалба 26.04. е имала достатъчно дълго време да поиска възстановяване на срока, да представи искания в тази посока, каквото не е направено. Считам, че бездействието в този случай не може да бъде оправдано със свидетелски показания.

По направеното искане за допускане до разпит на един свидетел за установяване на посоченото по-горе обстоятелствата, съдът намира същото за неоснователно, доколкото обстоятелствата, които се домогва да докаже страната чрез гласни доказателствени средства не подлежат на доказване с гласни доказателствени средства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане до разпит на един свидетел за установяване на обстоятелството на оттегляне на пълномощията от упълномощителя Н. Н. към адв. И. Т. А..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ.П.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноски.

АДВ.А.: Нямам искания по доказателствата. Представям списък с разноски.

АДВ.П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ.А.: Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от страните в днешно съдебно заседание списъци на разноските и доказателствата за извършването им.

СЪДЪТ, като се запозна с изложените в молбата за възстановяване на срока за касационно обжалване на въззивното решение твърдения, съображения и доводи, след като прецени и представените в тяхна подкрепа писмени доказателства приети в днешно съдебно заседание намира, че пропускът за касационно обжалване на въззивното решение по настоящото дело не се дължи на особени и непредвидени обстоятелства, които страната не е могла да преодолее. Видно е от доказателствата, че страната е имала възможност в периода от 5 до 26 април 2021 год. да организира адекватно защитата си и да подаде касационна жалба в срока по чл.283 от ГПК.

Поради изложеното, съдът намира молбата вх.№ 6037 от 11.03.2022г. за неоснователна, поради което и същата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от настоящия спор, направеното искане, представените доказателства в полза на ответниците по молбата, следва да бъдат присъдени и съдебни разноски за заплатено адвокатско възнаграждение. Възражението на насрещната страна за прекомерност на заплатеното от ответниците по молбата адвокатско възнаграждение за настоящото производство е неоснователно доколкото същото е в рамките на установения в Наредба №1/2004г. на Висшия адвокатски съвет минимален размер.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата вх.№ 6037 от 11.03.2022г. по регистъра на Окръжен съд – Варна, подадена от Н. Д. Н., чрез процесуален представител адв.С. П. за възстановяване на срока за касационно обжалване на решение №395/23.02.2021г. по в.гр.д.№ 1725/2020г. по описа на Окръжен съд – Варна.

ОСЪЖДА Н. Д. Н. ЕГН-***** да заплати на Я. С. Г. ЕГН-***** и Н. С. К. ЕГН-***** сумата от 400 лв. – съдебни разноси, съставляващи заплатено адвокатско възнаграждение за един адвокат.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд - Варна в седмичен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____