

# РЕШЕНИЕ

№ 1696

гр. Бургас, 31.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, I VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в  
следния състав:

Председател: **ДИАНА ИВ. АСЕНИКОВА  
ЛЕФТЕРОВА**

при участието на секретаря **ЗИНАИДА Г. МОНЕВА**  
като разгледа докладваното от **ДИАНА ИВ. АСЕНИКОВА ЛЕФТЕРОВА**  
Гражданско дело № 20222120106639 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на „**Водоснабдяване и Канализация**” ЕАД, ЕИК: ....., със седалище и адрес на управление: гр. ..., кв. ...., представлявано от изпълнителния директор Г.Й.Т., чрез пълномощника юрисконсулт З., против **М. С. С.**, гражданка на р. ..., родена на... г. с адрес: гр. ...., за **ПРИСЪЖДАНЕ** на следните суми: **77, 42 лева** – главница, представляваща неплатена цена за доставени В и К услуги за водоснабден имот с абонатен № ..., с адрес: гр. ...., дължима по издадени фактури от периода от 28.10.2019 год. до 25.10.2021 год., с отчетен период по фактури от 10.07.2019 год. до 20.10.2021 год.; **18, 43 лева** – обезщетение за забавено плащане върху главниците, дължимо за периода от 28.11.2019 г. до 17.10.2022 г., ведно със законната лихва за забава от подаване на исковата молба на 18.10.2022 г. до окончателното изплащане на задължението. Претендират се и разноски.

В исковата молба са изложени твърдения, че ответникът е потребител на В и К услуги в качеството си на собственик на водоснабдения имот. Твърди се, че след всяко отчитане на предоставените В и К услуги са издавани данъчни фактури, но ответникът не е заплатил задълженията си по тях в предвидения срок, поради което е изпаднал в забава.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника чрез назначения му по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител, който оспорва предявените искове като неоснователни и моли за отхвърлянето им. Оспорва се реалното отчитане на потреблението във водоснабдения имот. Направено е възражение за настъпила погасителна давност.

В хода на производството ищецът, чрез пълномощника е юрисконсулт З..депозирал молба от 04.07.2023 год., ведно със счетоводна справка, от която е видно, че на 26.06.2023 год. ответницата е заплатила сумата от 594, 81 лева. Отбелязва се, че с внесената сума са погасени изцяло процесните суми, както и сторените до момента разноски. Поддържа се, че

предявените искиове следва да бъде отхвърлени предвид извършеното в хода на процеса плащане, но ответницата следва да понесе отговорност за допълнително понесените от ищеца разноски по делото.

В съдебно заседание ответницата, чрез назначения ѝ по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител, моли за отхвърляне на исковите с оглед извършеното от ответницата плащане.

С протоколно определение от 05.07.2023 г. ищецът е задължен да внесе по сметка на Районен съд – Бургас сумата от 100 лева, представляваща доплащане на определеното от съда възнаграждение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза, чието заключение е прието по делото.

С молба от 25.07.2023 г. ищецът представя доказателства за доплащане по сметка на Районен съд – Бургас на сумата от 100 лева.

С молба от 27.07.2023 г. ищецът моли да му бъдат присъдена сумата от 100 лева, представляваща допълнителни разноски по делото.

**Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, на основание чл. 235, ал. 2 ГПК и чл. 12 ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

За уважаването на предявените осъдителни искиове с правно основание чл. 318, ал. 2 вр. чл. 288 ТЗ вр. чл. 200 вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД е необходимо да са налице следните материални предпоставки: **1.** Действителен договор за предоставяне на В и К услуги; **2.** Продавачът да е предоставил на купувача В и К услуги на определена цена; **3.** Неизпълнение на задълженията на купувача за заплащане дължимата цена за доставена, отведена и пречистена вода; **4.** Изпадане на длъжника в забава за определен период.

По делото е представен нотариален акт за дарение на недвижим имот от 25.09.2009 г., от който се установява, че ответницата е собственик на процесния водоснабден имот с адрес: гр. .... Собствениците на водоснабдявани имоти са потребители на услугите В и К по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи (Наредбата). Съгласно чл. 8, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата получаването на услугите В и К се осъществява при публично известни общи условия, които влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в един централен ежедневник. По делото липсва спор по обстоятелствата относно влизането в сила на приложимите Общи условия за предоставяне на В и К услуги на потребителите от В и К оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД – гр. Бургас (ОУ), поради което съдът приема, че същите са влезли в сила. Въз основа на изложените съображения следва да се приеме, че ответницата е страна по действителен договор за предоставяне на В и К услуги с ищцовото дружество.

По делото е прието неоспорено заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира като обосновано и компетентно изготвено. От него се установява, че за отчетния период от 10.07.2019 г. до 20.10.2021 г. общото изразходвано количество вода, преминало през измервателните уреди, монтирани в процесния водоснабден имот, е 26 куб. м. и е фактурирано по цени, определени с решения на ДКЕВР. Въз основа на изложените съображения следва да се приеме, че ищецът е предоставил на ответника В и К услуги на претендираната с исковата молба стойност.

По делото не се твърди и не се установява ответникът да е изпълнил задълженията си за заплащане на дължимата цена за получените В и К услуги преди подаване на исковата молба. Поради това и на основание чл. 33, ал. 2 и чл. 44 от приложимите ОУ съдът приема, че ответницата е изпаднала в забава за посочения в исковата молба период, поради което дължи и мораторни лихви върху просрочените главници в претендирания размер, определен и от съда съгласно чл. 162 ГПК.

В хода на производството ответницата е изпълнила задълженията си за заплащане на дължимата цена за получените В и К услуги, както за заплащане на дължимата мораторна лихва върху просрочената главница. На основание чл. 235, ал. 3 ГПК съдът взема предвид и фактите, настъпили след предявяване на иска, които са от значение за спорното право. Ето защо, като взе предвид настъпилото в хода на процеса правопогасително действие на плащането, съдът намира, че предявените искове следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

Със заплатената сума 594, 81 лева ищецът заявява, че са погасени изцяло задълженията за главница и мораторна лихва, както и за сторените към 05.07.2023 г. разноси в съдебното производство. Ответницата следва да понесе отговорност и за допълнително понесените от ищеца разноси за сумата от 100 лева, представляваща доплащане за възнаграждение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Така мотивиран, съдът

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „Водоснабдяване и Канализация” ЕАД, ЕИК: ....., със седалище и адрес на управление: гр. ... ..”, представлявано от изпълнителния директор Г.Й.Т., чрез пълномощника юрисконсулт З., против **М. С. С.**, гражданка на р. ..., родена на ... г. с адрес: гр. .... .., искове за **ПРИСЪЖДАНЕ** на следните суми: **77, 42 лева** – главница, представляваща неплатена цена за доставени В и К услуги за водоснабден имот с абонатен № ....., с адрес: гр. ...., дължима по издадени фактури от периода от 28.10.2019 год. до 25.10.2021 год., с отчетен период по фактури от 10.07.2019 год. до 20.10.2021 год.; **18, 43 лева** – обезщетение за забавено плащане върху главниците, дължимо за периода от 28.11.2019 г. до 17.10.2022 г., ведно със законната лихва за забава от подаване на исковата молба на 18.10.2022 г. до окончателното изплащане на задължението.

**ОСЪЖДА М. С. С.**, гражданка на р. ...., родена на .... г. с адрес: гр. ...., да заплати на „Водоснабдяване и Канализация” ЕАД, ЕИК: ....., със седалище и адрес на управление: гр. .... представлявано от изпълнителния директор Г.Й.Т., сумата от **100 лева**, представляваща разноси за доплащане за възнаграждение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: \_\_\_\_\_