

ПРОТОКОЛ

№ 227

гр. Пловдив, 09.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Ив. Иванова Въззивно
гражданско дело № 20215000500565 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Жалбоподателите-ищци Д. М. И., Н. С. И., Я. С. И. и И. С. И.,
последните трима чрез тяхната майка и законна представителка Д. И., не се
явяват. За тях се явяват адв. Г.П.-С. и адв. П. С..

За жалбоподателя-ответник Г.ф. се явяват адв.М. и адв. П..

Третото лице помагач Р. Н. Р. не се явява, уведомен съгласно чл. 56, ал.
2 ГПК.

Вещото лице П. П. се явява.

Адв. **П.-С.**: Да се даде ход на делото.

Адв. **С.**: Да се даде ход на делото.

Адв. **М.**: Да се даде ход на делото.

Адв. **П.**: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

От страна на жалбоподателите-ищци е постъпила на 19.10. писмена молба, с която в изпълнение на определението на съда от миналото съдебно заседание се представят три броя удостоверения, издадени от ТП на НОИ-С.З. относно получените от децата-жалбоподатели суми за пенсии и добавки.

Адв.П.-С.: Поддържам молбата. Моля да ги приобщите към доказателствения материал. Не сме в състояние да посочим какво се включва в графата „Други добавки“ и какво представляват тези суми. Моля да се пристъпи към изслушване заключението на авто-техническата експертиза.

Адв.М.: Да се приемат документите. Да се изслуша заключението на експертизата.

Адв.П.: Да се приемат. Да се пристъпи към изслушване на заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страна на жалбоподателите-ищци с молбата от 19.10.2022 г. 3 броя удостоверения.

ПРИСТЪПИ се към изслушване заключението на авто-техническата експертиза, изготвено от вещото лице П. и представена на 01.11.2022 г.

Сне се самоличността на вещото лице и му се напомни наказателната отговорност по чл. 291 НК.

П. С. П. на 56 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните.

В.Л.П.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещавам да дам вярно заключение. Поддържам заключението.

На въпроса доколко посоченият на стр. 5 и стр. 6 от заключението като дефект, въз основа на който се връща запис на назад обратно на часовниковата стрелка, рефлектира върху точното отразяване на скоростта отговарям по следния начин: много точно. Много често в подобен род произшествия с автомобили, притежаващи тахографи с тахошайби се наблюдава подобен дефект в диаграмата на скоростта и тя е свързана със сътресенията, които се предизвикват в резултат на сблъсък между автомобил и обект, какъвто е например човешкото тяло или животно. Подобни дефекти биха могли да се

наблюдават и при преминаване през неравност. Но в случая, там, на местопроизшествието, неравност няма и затова този дефект аз го свързвам със сблъсъка с пешеходеца. Много илюстративен е самият запис по отношение на събитието в последните секунди. Не е дефект в уреда.

На въпроса до каква степен е важно за изводите ми дали пострадалият е бил с лице към товарния автомобил или с гръб дали би се отразило по някакъв начин върху заключението, ако той е бил с лице към товарния автомобил, отговарям, че от данните по делото има три версии. Едната е на свидетеля, който казва, че той се е движил по средата на платното, движил се е срещу посоката на движение на товарния автомобил и е ръкомахал. Друга версия е на свидетеля, който казва, че се е движил в дясно по посока на движение на товарния автомобил и третата версия – версията на водача, че пострадалият от банкета е преминал на платното, движил се е срещу товарния автомобил и е ръкомахал. При работата си съм възприел, че пострадалият се е намирал с гръб към товарния автомобил, базирайки се на счупване на израстъците на прешлените. Може да бъда упрекнат, че излизам от компетенциите си, тъй като тук се касае и за медицински коментар на травмата, но в практиката ни това е като ноторно известна истина, че тези израстъци се чупят при директно въздействие, както и лопатките между другото. Това ми дава основание да приема, че в момента на сблъсъка пострадалият се е намирал с гръб към товарния автомобил или преобладаващо с гръб, тъй като в една от предходните експертизи, там медик е обяснил, че се е намирал с гръб и леко завъртян настрани. Това мое съждение съответства на разказа на единия свидетел и противоречи на показанията на самия водач. Този свидетел, който каза, че се е движил около средата аз него го игнорирам като преки технически данни, тъй като периодът е много голям. На въпроса ако пострадалият е бил с лице към автомобила в момента на удара дали това би имало значение за предотвратимостта му отговарям, че не би имало значение. Преди удара ние не знаем траекторията, по която пострадалият е пристигнал в мястото на удара. При всички положения обаче, ако той се е движил с лице към товарния автомобил и в момента на удара се е обърнал с гръб е необходимо да се добави още едно допълнително време към така или иначе времето, за което той е представлявал опасност за водача на товарния автомобил. Тоест, предотвратимостта не зависи от това дали пострадалият се намира с лице, с

гръб или по друг начин – седнал, клекнал или легнал на платното за движение. Тя зависи от разполагаемото време и разстояние за водача на товарния автомобил и обективната му възможност да види препятствието - могъл ли е да го види, от какво разстояние е могъл да го види и какви технически възможности е имал да предотврати сблъсъка. Според моя анализ той е имал подобна възможност.

На въпроса дали може да се каже преди установеното мястото на удара какво приблизително разстояние е изминал водачът от момента, в който обективно е възприел пешеходеца като опасност на пътя до момента на настъпване на удара, отговарям, че това е посочено на стр. 14 от заключението.

Разликата от 6 км./ч. между първоначалната скорост на движение на товарния автомобил и скоростта между самия сблъсък се дължи на спиране, на забавяне на движението на товарната композиция в резултат на задействане на спирачната система.

Няма обективни данни кога точно пешеходецът е навлязъл на платното. Изводите ми се базират на данните по делото. Тоест, разсъждавайки абстрактно ние може да приемем всякакви варианти на движение на пострадалия преди настъпването на сблъсъка. Ясно е, че сблъсъкът е настъпил на пътното платно, но как е стигнал той до мястото на сблъсъка обективни данни за това няма. Обективна данна е удара в гърба. Скоростта на автомобила е обективна данна. Обективна данна е следата, която е оставил автомобилът в резултат на спирането. Оттук насетне са възможни различни варианти, но ние имаме едно свидетелско показание, което казва, че пострадалият се е движил по платното в дясно по посока на движение на товарния автомобил. Ако има други данни, биха могли да се правят и други интерпретации и варианти, но тях просто ги няма, пък аз да си измислям фабули и да градя анализи върху тях, не ми се струва правилно.

На въпроса дали има доказателство за това на какво разстояние от товарната композиция се е намирал пешеходецът в момента, в който е навлязъл от банкета на пътното платно, отговарям, че ние не знаем дали той е навлизал от банкета на пътното платно и ако е навлизал в кой момент е станало това. Възможно е да е навлязъл и минути преди това. Възможно е и да се е намирал и на самото пътнo платно. Ако интерпретираме разказите на

двамата свидетели, то е възможно пострадалият да се е движил по пътното платно в разни направления и разни моменти преди ПТП. Вариантът да е навлизал от банкета към пътното платно не е изключен, просто нямаме данни за това.

На въпроса има ли обективно технически установен стандартизиран критерий за това какво е опасност на пътя отговарям по следния начин: опасност е всяка тенденция, която се поражда при движението на различни участници и поражда вероятност от настъпване на сблъсък. Опасността, нейният характер и моментът на нейното възникване са юридически прерогативи. В този смисъл обаче ние не бихме могли да изготвим нито една експертиза, без да приемем някаква опасност, ако тя не ни е указано кое да приемем като опасност. В случая нямаме такива указания. Приел съм, че опасността възниква тогава, когато има тенденция за настъпване на сблъсък.

На въпроса дали когато пешеходецът е бил на банкета е представлявал опасност отговарям, че тук би могло да има юридически тълкувания. Ако има явни признаци, че пешеходецът ще навлезе на пътното платно, че неговата траектория на движение ще се пресече с тази на автомобила и ако се счете, че тези признаци удовлетворяват юридически критерии, то тогава би могъл да бъде опасност, но би могъл и да не бъде. На стр. 17 от заключението, където споменавам, че ако е на банкета не е опасност, съм имал предвид, че не би имало нужда водачът да реагира, да натисне спирачки, защото практиката е такава, че при липса на явни критерии не се приема, че е налице тенденция от пресичане на траекторията.

На въпроса дали от техническа гледна точка има отношение за възприемането на пешеходеца като опасност фактът, че има видимост отговарям, че ако пешеходецът се е намирал на платното за движение, водачът е било технически правилно да го възприеме като опасност, независимо дали пешеходецът се движи или е стои неподвижно върху платното за движение и независимо дали се е намира в коридора за движение на автомобила или встрани от него.

Адв. П.-С.: Нямам други въпроси.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Адв. П.: Нямам въпроси.

В . Л . П.: Не съм изготвил справка-декларация. Знам, че възнаграждението ще бъде от бюджетните средства на съда. Моля да ми се даде възможност да представя в рамките на 2 дни по делото справка-декларация, след което да ми определите и изплатите възнаграждение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице П. да изготви и представи в двудневен срок по делото справка-декларация, след което делото заедно със справката да се докладва за определяне на възнаграждение и разпореждане за изплащането му.

Вещото лице се освободи от залата със съгласието на страните.

Адв. П.-С.: От наша страна няма оспорване на заключението.

Адв. С.: Също.

Адв.М.: Нямаме оспорване на заключението. По същество ще го коментираме.

Адв. П.: Също.

Адв. П.-С.: Поддържахме искането, което сме заявявали както с жалбата, така и в хода на съдебното производство, за назначаване на съдебно-икономическата експертиза по посочената във въззивната жалба задача, а именно какъв е размерът на необходимата издръжка за малолетните ищци, деца на починалия, от момента на неговата смърт, като се използват данните от НСИ за средно необходимата месечна издръжка за деца с тяхната възраст. Считаме, че следва да се събере това доказателство по делото към настоящия момент.

Адв.М.: Да се уважи искането.

Адв. П.: Също.

Съдът намира, че за правилното изясняване на делото следва да се назначи поисканата от жалбоподателите-ищци с жалбата експертиза, в каквато насока съдът вече е изложил съображения в своето определение от

съдебното заседание от 04.04.2022 г. Ще следва да се назначи вещо лице за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза със задача въз основа на данните от НСИ да посочи среден размер на месечна издръжка на дете за времето от 21.11.2017 г. до момента на изготвяне на заключението като вещото лице при възможност и при наличие на такива данни в НСИ, да посочи размера на средномесечна издръжка за дете на възрастта на всяко едно от трите деца ищци по делото, а ако няма такива данни в НСИ, да посочи за гореупоменатия период размер на средно необходимата месечна издръжка за дете, съгласно данните на НСИ, като възнаграждението на вещото лице ще бъде от бюджетните средства на съда.

Съдът намира, че с оглед отлагането на делото за по-дълъг период е необходимо от жалбоподателите-ищци да се представят доказателства към момента на следващото съдебно заседание дали е получавана от тримата ищци деца на починалия и за времето от 01.11.2022 г. до следващото съдебно заседание наследствена пенсия за децата Н. С. И., Я. С. И. и И. С. И. по реда на чл. 82 КСО, поради смъртта на техния баща С. И., евентуално в какъв размер е помесечно тя за времето от 01.11.2022 г. до датата на следващото съдебно заседание. Също така съдът ще следва да укаже и да даде възможност на жалбоподателите за следващото съдебно заседание да проверят и да посочат какво се включва в графата „Други добавки“ на представените по делото до момента удостоверения от НОИ относно получаваните от децата суми. Затова съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на посочения в мотивната част на определението задача - въз основа на данните от НСИ да посочи среден размер на месечна издръжка на дете за времето от 21.11.2017 г. до момента на изготвяне на заключението като вещото лице при възможност и при наличие на такива данни в НСИ, да посочи размера на средномесечна издръжка за дете на възрастта на всяко едно от трите деца ищци по делото, а ако няма такива данни в НСИ, да посочи за гореупоменатия период размер на средно необходимата месечна издръжка за дете, съгласно данните на НСИ, - при възнаграждение на вещото лице от бюджетните средства на съда.

УКАЗВА и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите Д. М. И., Н. С.

И., Я. С. И. и И. С. И., последните трима чрез тяхната майка и законна представителка Д. И., в срок до следващото съдебно заседание да представят доказателства дали е получавана и за времето след 1.11.2022 г. до следващото съдебно заседание наследствена пенсия от децата Н. С. И., Я. С. И. и И. С. И. по реда на чл.82 КСО, поради смъртта на баща им С. И., евентуално в какъв размер помесечно е тя, както и да установят и да посочат, евентуално да представят доказателства какво конкретно се включва в графата „Други добавки“ на представените по делото удостоверения от ТД на НОИ-С.З. за получаваните от трите деца суми от пенсии и добавки.

За изготвяне на заключението делото следва да се отложи за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2023 г.от 14.30 часа.

Адв. П.-С.: Нямаме възможност на тази дата, имаме дело във ВКС.

С оглед изявлението на адв. П.-С., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2023 г. от 14.30 часа.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след изготвяне на протокола за поименно определяне на вещо лице за назначената ССЧЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.58 часа.

Председател: _____

Секретар: _____