

# РЕШЕНИЕ

№ 562

гр. \*\*\*, 16.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*, XII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и първи октомври, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Асен И. Даскалов  
Секретар: ИГЛИКА Н. ВАСИЛЕВА

като разглежда докладваното от Асен И. Даскалов Административно наказателно дело № 20204430201800 по описа за 2020 година

**ПРОИЗВОДСТВО по реда на чл. 59 ал.1 ЗАНН**

С Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия Серия К № 2034178, издаден от ОД НА МВР - \*\*\*, на основание чл.189 ал.4 вр. с чл. 182 ал.3 т.2 от Закона за движението по пътищата, на \*\*\*/ е наложено административно наказание – глоба в размер на 50 /петдесет/ лева, за извършено нарушение по смисъла на чл.21 ал.1 ЗДвП.

Срещу издадения електронен фиш (ЕФ) санкционираното лице е подало жалба до РАЙОНЕН СЪД - \*\*\*. Счита, че ЕФ е незаконосъобразен, тъй като недопустимо е наложено административно наказание на юридическо лице, при положение, че съобразно чл.188 ЗДвП, глобата е следвало да бъде наложена на съответно физическо лице.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

За ответната страна – ОДМВР – \*\*\*, представител не се явява.

Съдът намира, че жалбата е подадена от оправомощена страна, в законовия срок, поради което се явява допустима. По нейната основателност, намира следното:

Издаден е Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство за това, че на 21.12.2017 г., в 21:41 часа на Първокласен път \*\*\*, Е 83 км.89.2 Околовръстен път гр.\*\*\*, посока гр.\*\*\*, с МПС „\*\*\*\*“, рег. № \*\*\* е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство MULTA RADAR SD 580 № \*\*\* /след отчетен толеранс на измерена скорост -3%/: при разрешена скорост – 80 км/ч, установена е скорост - 96 км/ч, като е налице превишаване на разрешената скорост с 16 км/ч. Като собственик, на когото е регистрирано МПС е посочен „\*\*\*\*“ с постоянен адрес \*\*\*. На тази основа, на основание чл.189 ал.4 вр. с чл. 182 ал.3 т.2 от Закона за движението по пътищата, на посоченото юридическо лице е наложено административно наказание – глоба в размер на 50 /петдесет/ лева, за извършено нарушение по смисъла на чл.21 ал.1 ЗДвП, като е указан срока и начина на заплащане на глобата. В срока по чл.189 ал.5 ЗДвП, в ОДМВР – гр.\*\*\* не е представена писмена декларация с данните на лице, което е извършило нарушението, респ. копие на свидетелството му за управление. Не са направени възражения в срока по чл.189 ал.6 ЗДвП.

Санкционната дейност по особения ред, регламентиран в чл.189 ал.4 – 11 включително и ал.15 ЗДвП съдържа правила, които са специални по отношение на общите такива, регламентирани в ЗАНН. Съобразно §6 т.63 от ДР на ЗДвП, "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Изхождайки от тази легална дефиниция на ЕФ и правната уредба, дадена в чл.189 ЗДвП, следва извода, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. От гледна точка на правното му действие, уредено в чл. 189, ал. 11 ЗДвП, ЕФ притежава специфики, характерни както за АУАН, така и за НП. Изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. В този смисъл са Мотивите към Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълк. д. № 1/2013 г., ОСК на ВАС.

При съобразяване на горното и обстоятелствата на случая Съдът счита, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

На първо място, съгласно разпоредбата на чл.188 ал.2 ЗДвП: *„Когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.”* От друга страна, според чл. 83 ЗАНН, при предвидени в

закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи, на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност, като тази санкция се налага по реда на ЗАНН, доколкото в съответния нормативен акт не е предвиден друг ред. Специалният ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш по чл.189 ал.4 и следващите от ЗДвП, не предвижда налагането на имуществени санкции на юридически лица. Следователно, по аргумент за противното, на административно наказание, посредством налагане на глоба, подлежат само физически лица - дори тогава, когато превозното средство, с което е извършено нарушението, е собственост на юридическо лице. При положение, че в разглеждания специален ред не са изрично уредени случаи на административнонаказателна отговорност на юридически лица, за неизпълнение на задължения към държавата или общината, единственият възможен извод е, че на санкциониране подлежи физическото лице, което изпълнява функцията на законен представител, респ. лицето, на което законният представител е предоставил управлението на превозното средство – и именно в този смисъл е разпоредбата на чл.188 ал.2 ЗДвП. С обжалвания електронен фиш обаче е наложено административно наказание – глоба – на юридическото лице \*\*\*.

На второ място, по представената административнонаказателна преписка липсват каквито и да било данни, че на \*\*\* е бил връчен съответен превод на обжалвания ЕФ, на румънски език - официалният език на РЕПУБЛИКА \*\*\*, където е регистрирано юридическото лице и се намира неговото седалище. Необходимостта от такъв превод е свързана с гарантиране правото на защита на нарушителя, независимо от коментирания вече процесуален порок при определяне субекта на административното нарушение. Предоставяне на писмен превод на ЕФ се извежда от субсидиарното приложение на чл.395а ал.1 НПК в хода на административнонаказателното производство, доколкото, както вече беше нееднократно отбелязано, електронният фиш притежава както установителна, така и санкционна функция. Впрочем, предоставяне на писмен превод на издадения ЕФ, по аналогия може да се изведе и от разпоредбата на чл.189а ал.4 ЗДвП, при отчитане сходството на двата кръга случаи, подлежащи на уреждане и включващи, по-общо казано, взаимоотношения по административно наказване на чуждестранни лица. Във всеки случай обаче, касае се за необходимост от осигуряване на тези лица на възможност да научат, наред с другото, за какво деяние, въз основа на кои фактически положения е ангажирана юридическата им отговорност и какъв е реда да реализират правата си в хода на административнонаказателното производство. В настоящия случай това не е сторено и представлява нарушение на правото на защита на санкционираното лице, т.е. обуславя незаконосъобразността на издадения електронен фиш.

От така изложените съображения се налага извода, че обжалваният електронен фиш е незаконосъобразен и като такъв – следва да бъде отменен, без да бъде разглеждан правният спор по същество.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 ЗАНН, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН** Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия Серия К № 2034178, издаден от ОД НА МВР - \*\*\*, с който на основание чл.189 ал.4 вр. с чл. 182 ал.3 т.2 от Закона за движението по пътищата, на \*\*\*/ е наложено административно наказание – глоба в размер на 50 /петдесет/ лева, за извършено нарушение по смисъла на чл.21 ал.1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – \*\*\*, в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – \*\*\*: \_\_\_\_\_