

# ПРОТОКОЛ

№ 172

гр. Видин, 16.12.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН** в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИЛИЯ Т. ИЛИЕВ

Съдия: ВЛАДИМИР Д. СТОЯНОВ

Съдебни ТЕОДОРА КРАСИМИРОВА

заседатели: ВЪЛЧЕВА

МАРГАРИТА ПЕТКОВА

ЯНКУЛОВА

ПЕТЯ ВИКТОРОВА ЦЕКОВА-КАЛИНОВА

при участието на секретаря ВЕРОНИКА В. УЗУНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИМИР Д. СТОЯНОВ Частно наказателно дело № 20211300200119 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Окръжна Прокуратура – Видин се явява прокурорът КОСТОВ.

Осъденият Р. ГР. Й. се явява лично, доведен от Затвора – Бобов дол от органите на ОЗО – Видин.

Не се явява АДВ. С.Г. – защитник на осъдения Р.Й.. Адв. С.Г. е уведомена за днешното разглеждане на делото, като преди да бъде уведомена са изпращани призовки, които са върнати с отбелязване, че лицето е търсено на адреса, като са посочени кога е търсено лицето и не е открито. Лицето е търсено няколкократно и на мобилния телефон, на който не отговаря е посочено в последната призовка приложена по делото. От деловодството на Видински Окръжен Съд на мобилния телефон са направени опити на деловодител Цецка Кънчева да се свърже с адв. С.Г., като са посочени датите и часовете, на които е направен опит да се призове по телефона, като е посочено от деловодител Цецка Кънчева, че адв. С.Г. не отговаря на мобилния телефон, който и посочила за контакт.

С оглед обстоятелството, че адвокат С.Г. става причина за отлагане в

шест съдебни заседания, в предишното по делото заседание Видински Окръжен Съд е изпратил писмо до АК – Видин за определяне на служебен защитник, който да встъпи в производството във връзка с отлагане на съдебното заседание и отлагане на делото в шест поредни заседания по вина именно на адв. С.Г. от АК – София.

В съдебната зала се явява АДВ. Р.К. А. от АК Видин, вписан в НРПП под № 0552, който е определен от Съвета на АК – Видин за служебен защитник на осъдения Р. ГР. Й. в случай, че не се яви адв. С.Г. В..

По делото постъпило заявление от адв. С.Г. на 16.12.2021г. в 9,52 часа, от което е видно, че адв. С.Г. – пълномощник на осъдения Р. ГР. Й. знае за съдебното заседание, като със заявлението се иска отвод не само на съдиите, разглеждащи настоящото производство, но и на всички съдии от Окръжен съд – Видин. Излагат се съображения за това, че осъденият Р. ГР. Й. в качеството си на ищец е подал иск от чл.2 от ЗОДОВ във вр.с чл.7, във вр.с чл.5 ал.2 от Конституцията на Република България против Видински Окръжен Съд, като са изложени съображения за това. Излага и нарушение на чл.6, § 1 от Европейската Конвенция за защита правата на човека. Прави искане за отвод на всички съдии във Видински окръжен съд, с оглед на това, че са налице предпоставката на чл.29, ал.2 от НПК. Излага, че съдът не е безпристрастен като иска да разгледа делото. Соча съображения.

ПРОКУРОРЪТ: Ще моля да дадете ход на делото, а по отношение исканията на адв. С.Г. В. за отвод на съдебния състав и изобщо на съдиите от Видински Окръжен Съд, моля да оставите без уважение това искане, тъй като цитираното дело по ЗОДОВ е гражданско дело и няма нищо общо с днешното дело, което дело е за определяне на общо наказание и касае изпълнението на присъдите на осъдения Р.Й., то даже по същество нищо няма да бъде разглеждано, а ще се разглежда присъединяване на едното наказание към другото и обратно и по никакъв начин няма да утежни положението на осъдения, за да се иска отвод на целия състав. Няма данни за заведено такова дело. Нямам искания на основание чл.274 от НПК.

ОСЪДЕНИТЯТ Р.Й.: Моля да не се дава ход на делото. Тъй като чл.98 ал.2 НПК гласи, че самият осъден има право да упълномощи защитник, като желае той да осъществява правна помощ. Адвокатът ми Стела А.а знае за днешното съдебно заседание, но защо не се явява

не зная.

Съдът след като изсуша страните, след като взе предвид, че делото е образувано на 14.05.2021г. и се отлага шест пъти, поради неявяване на защитника адв. С.Г. В. по различни причини, като за днешното съдебно заседание същата е уведомена, видно от приложеното по делото заявление за отвод като отново не се явява за производството намира, че ход на делото следва да се даде като бъда назначен така определения служебен защитник от АК – Видин, а именно Р.К. А..

Съдът намира, че следва да остави заявлението за отвод изпратено до Окръжен съд – Видин с вх. № 1372/16.12.2021г. без уважение, тъй като според настоящият състав не са налице предпоставките Съдът да се отведе от разглеждане на делото. Не са налице условията на чл.29, ал.2 НПК така както е поискала адв. С.Г. – пълномощник на осъдения Р. ГР. Й.. Обстоятелството, че Р. ГР. Й. е подал молба и е ищец по чл.2 от ЗОДОВ, за която по делото не са представени никакви доказателства не е основание настоящият състав на съда да се отведе от разглеждане на делото.

С оглед на това, че адв. С.Г. шиканира процеса и не се явява за разглеждане на делото, въпреки усилията на съда също не е основание настоящият състав да се отведе от разглеждане на делото. Съдът намира, че не е налице нарушено правото на защита на осъдения, тъй като е изпратил искане, за което е уведомил осъдения в предишното по делото заседание, видно от протокола по делото, че в случай че адв. С.Г. не се яви, при условие, че шест пъти делото се отлага по нейна вина, излагайки различни причини за неявяването си, делото ще се разгледа, като бъде определен служебен защитник на осъдения. Настоящият състав на Видински окръжен съд намира, че не са налице основания за отвод на същия с оглед на това, че се правят искания пред него и съда го оставя без уважение какъвто е настоящият случай.

Съдът дава възможност на адв. Р.К. да вземе становище по делото.

АДВ. КРЪСТЕВ: Считам, че има процесуална пречка след като осъденият заявява, че си има упълномощен защитник и след като изрично заявява, че не желае служебен защитник и след като Видински Окръжен Съд не е поискал резервен защитник да се назначи, а не служебен, при това положение моето мнение е, че е налице процесуална пречка за

разглеждане на делото. Нямам искания на основание чл.274 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Моето становище е, че следва така определения служебен защитник на поеме защитата в рамките на неговите познания и правомощия, тъй като и съда държа определение, че договорният защитник адв. С.Г. явно не желае да се яви. По този начин, ако продължава ние не трябва да гледаме това дело за определяне на общо наказание. Считам, че служебният адвокат е достатъчно компетентен, има опит по наказателни дела, има сравнително дългогодишна практика и няма да наруши интересите на осъдения, Считам, че следва да му гласувате доверие и да се разгледа това дело.

Съдът след като изслуша страните, след като взе предвид становището, както на държавното обвинение в лицето на Окръжна прокуратура – Видин и на осъдения, така и на определения служебен защитник адв. Р.К., намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като адвоката Р.К. е определен от Адвокатска колегия - Видин да встъпи в процеса в случай, че адв. С.Г., която възпрепятства процеса със шест поредни отлагания и по различни причини иска ход на делото да не се дава. Тя шиканира процеса и възпрепятства провеждането му.

Предвид гореизложеното Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА АДВ. Р.К. А., вписан в НРПП под № 0552, за служебен защитник на осъдения Р. ГР. Й. по настоящото производство.

АДВ.КРЪСТЕВ: Аз заявих становището си.

ПРОКУРОРЪТ: Няма какво да добавя.

СЪДЪТ намира, че следва да даде ход на делото, съобразно гореизложеното, за което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото се докладва от съдия СТОЯНОВ.

ПРИЕМА заявление за отвод от адв. С.Г. В. с вх. № 1372/16.12.2021г., като го ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ - по изложените по-горе съображения.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Ще ползвам задължителните указания на ВКС по възобновяване на делото и ще изложи светото становище.

АДВ. КРЪСТЕВ: Няма да соча доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да определите общо наказание при условията на чл.23-25 и чл.27 на осъдения Р. ГР. Й., като на основание чл.27, ал.2, във вр. с ал.1 от НК към пълния размер на наказанието от три години „лишаване от свобода“ наложено по НОХД № 4741/2011г. на Софийски районен съд, определено като общо най-тежко наказание, заедно с наказанието по НОХД № 1765/21012 на Районен съд Перник да присъедините изцяло наказанието от 20 години „лишаване от свобода“ по НОХД № 339/2014г. на Видински окръжен съд. Това е правилната конфигурация, тъй като предходния път друг състав на ВОС към наказанието от 20 години беше присъединил наказанието от три години „лишаване от свобода“. На осн. чл.25, ал.2 от НК ще следва да бъде зачетено изтърпяното до момента наказание „лишаване от свобода“ от страна на осъдения. В такъв порядък и вид са, както искането на Главния прокурор за възобновяване, така и решението на ВКС, с което е възобновено това дело, като същото по никакъв начин няма да окаже влияние на общия размер на наказанието, което следва да изтърпи.

АДВ. КРЪСТЕВ: Моля да извършите групиране на наказанията, както каза представителят на Окръжна прокуратура, а именно да определите едно общо наказание измежду двете присъди, тази по НОХД №4741/2011 на РС - София и НОХД № 1762/2012г. на РС - Перник и определите едно общо наказание три години „лишаване от свобода“. Моля да не прилагате в този

случай как иска представителя на Окръжна прокуратура – Видин да не прилагате чл.27 НК, свързан с присъединяване на наказанието „лишаване от свобода“ за срок от три години към по-голямото наказание от 20 години „лишаване от свобода“. Моля да приспаднете изтърпяната част от наказанието по двете цитирани дела на РС - София и РС - Перник.

ОСЪДЕНИЙТ Р. ГР. Й. в лична защита: Няма какво да добавя повече от това, което каза така определения ми служебен защитник.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ Р.Й.:

ОСЪДЕНИЙТ Р.Й.: Нямам какво да искам от съда.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, след което се оттегли на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, съдът обяви определението си в 13.30 часа в присъствието на страните и им разясни реда за обжалване и протестиране.

Производството е по чл.306, ал.1, т.1 от НПК.

По настоящия казус ВдОС се е произнесъл с Определение от 24.07.2020г. по ЧНД № 82/2020 година, като е допуснал групиране на наказанията по реда на чл.23 и чл.25 от НК по НОХД № 4741/2011г. на СРС и по НОХД № 1765/2012 г. на РС-Перник, след което е присъединил изцяло наказанието по НОХД № 339/2014г. на Окръжен съд – Видин по реда на чл.27 ал.2 вр. ал.1 от НК.

Съдията-докладчик е установил, че постановеният съдебен акт е влязъл в сила, но е неправилен. С Разпореждане от 09.11.2020 г. е разпоредил делото да се изпрати на Главния прокурор.

По искане на Главния прокурор Върховен касационен съд е образувал н.д. № 115/2021 г. и е отменил Определението на Окръжен съд-Видин, като е дал конкретни указания.

В изпълнение указанията на ВКС Окръжен съд-Видин е образувал настоящото ч.н.д. № 119/2021 г., по което се произнася понастоящем.

По съществото на делото:

Видински окръжен съд е компетентният съд да разгледа предложение на ОП - Видин, по реда на горната разпоредба от НПК, тъй като е постановил присъда 31/06.07.2015г. по НОХД № 339/2014г. по описа на Окръжен съд - Видин, относно осъдения Р. ГР. Й., която последна е влязла в сила.

В тази насока е съобразена нормата на чл.39, ал.1 от НПК. Освен това по смисъла на чл.306, ал.1, т.1 от НПК, Съдът следва да разгледа в случая и въпроса за приложение освен на чл.25 от НК, но и този за приложение на чл.27 от НК.

С присъда № 31/06.07.2015г. по НОХД № 339/2014г. по описа на Окръжен съд - Видин, Р. ГР. Й. е осъден за престъпление по чл.199, ал.2, т.1, предложение второ, във вр. с чл.199, ал.1, т.4, във вр. с чл.198, ал.1 във вр. с чл.29, ал.1, б. „а“ и „б“ от НК и му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 20 години, при първоначален „строг“ режим, съобразно чл.61, т.2 във вр. с чл.60, ал.1 от ЗИНЗС /редакции преди изменение с ДВ бр. 13/2017г./ Присъдата е влязла в сила на 17.11.2016г. и е за престъпление извършено на 15.01.2014г. Наложено по това дело наказание се изтърпява от осъдения понастоящем.

По НОХД № 4741/2011г. на Софийски районен съд, с присъда от 05.06.2012г., влязла в сила на 30.01.2013г., Й. е осъден за деяние извършено на 13.12.2010г. и му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, при първоначален „строг“ режим, на основание чл.61, т.2 във вр. с чл.60, ал.1 от ЗИНЗС /редакции преди изменение с ДВ бр. 13/2017г./. **Наказанието е изтърпяно на 19.04.2013г.**

По НОХД № 1765/2012г. на Районен съд - Перник, с присъда №654/2013г., влязла в сила на 21.06.2013г., Й. е осъден за деяние извършено на 27.07.2012г. и му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 години, при първоначален „строг“ режим, на основание чл.61, т.2 във вр. с чл.60, ал.1 от ЗИНЗС /редакции преди изменение с ДВ бр. 13/2017г./. **Наказанието е изтърпяно на 01.05.2017г.**

Видно е, че деянията по НОХД № 4741/2011г. на Софийски районен съд и по НОХД № 1765/2012г. на Районен съд - Перник са извършени в условията

на реална съвкупност. При това положение и съобразно чл.23 и чл.25 от НК на осъдения Р. ГР. Й. следва да бъде наложено едно общо наказание, най-тежкото от наказанията по посочените дела, респ. „лишаване от свобода“ за срок от 3 години, при първоначален „строг“ режим, съобразно чл.57, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗИНЗС.

**Й. е извършил деянието по НОХД№ 339/2014г. по описа на Окръжен съд- Видин на 15.01.2014г., т.е. след като е осъден по НОХД № 1765/2012г. на Районен съд - Перник, с влязла в сила присъда, но преди да е изтърпял наказанието „лишаване от свобода“ по това дело /изтърпяно на 01.05.2017г./. Тоест Присъдата на Районен съд – Перник е първа по време. Присъдата на Районен съд – София също е влязла в сила преди да е извършено деянието, по което е наложено наказание от Окръжен съд-Видин.**

**При това положение и съобразно чл.27, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, към определеното общо наказание от 3-три години „лишаване от свобода“ (по делата на Районен съд – София и Районен съд – Перник) наказанието по делото на Окръжен съд - Видин следва да се присъедини изцяло към неизтърпяната част на наказанието наложено по НОХД № 1765/2012г. на Районен съд - Перник, групирани с наказанието по НОХД № 4741/2011г. на Софийски районен съд.**

Видно от справката за съдимост на осъдения и писмо изх.№ 116/2014 от 17.03.2020г. от Затвор град Бобов дол, по останалите присъди на осъдения Й., предхождащи горните, деянията не са в условията на съвкупност с тези, предмет на настоящото производство. По посочените присъди, предхождащи горните - предмет на настоящото производство, наказанията са групирани, доколкото са били налице условията на чл.23 и 25 от НК и са изтърпени. Относно стари осъждания на Й., за които не е конкретизирано изтърпяването им, понастоящем са изтекли сроковете по чл.82 от НК.

На основание чл.306, ал.1, т.1 от НПК,

**С ъ д ъ т**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** на основание чл.23 и 25 от НК групирани на наказанията



наложени по НОХД № 4741/2011г. на Софийски районен съд и по НОХД № 1765/2012г. на Районен съд - Перник, като НАЛАГА на осъдения Р. ГР. Й., с ЕГН:\*\*\*\*\*, роден на 22.11.1981г. в гр. Перник едно общо наказание – най-тежкото от наложените наказания по посочените дела, а именно: „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 3 (ТРИ) ГОДИНИ, при първоначален „СТРОГ“ режим, съобразно чл.57, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗИНЗС.

ПРИСЪЕДИНЯВА изцяло към така определеното общо наказание по НОХД № 4741/2011г. на Софийски районен съд и по НОХД № 1765/2012г. на Районен съд – Перник – „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 3 (ТРИ) ГОДИНИ неизтърпяната част от наказанието, наложено с присъда №31/06.07.2015Г. по НОХД № 339/2014 г. по описа на Окръжен съд – Видин, а именно: „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 20(ДВАДЕСЕТ) ГОДИНИ при първоначален „СТРОГ“ режим, както е посочено по-горе, съобразно чл.27, ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

На основание чл.25 ал.2 от НК ПРИСПАДА изтърпяната част от наказанието „лишаване от свобода“ по някоя от присъдите.

Определението може да бъде обжалвано и/или протестирано по реда на глава XXI от НПК, респ. в 15-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

На съдебните заседатели Маргарита Петкова Янкулова, Петя Викторова Цекова-Калинова и Теодора Красиминова Вълчева да бъде изплатено възнаграждение в размер на 38.22 (тридесет и осем лева и двадесет и две стотинки) лева за времето от 11.30 часа до 13.50 часа от бюджета на Окръжен съд – Видин.

На адвокат Р.К. А. да се издаде препис от протокола, който да му послужи пред НБПП.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Член-съдия:

1. \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_