

РЕШЕНИЕ

№ 432

гр. Варна, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Николова

при участието на секретаря Анг. Пенчева
като разгледа докладваното от Елена Николова Гражданско дело № 20223110105754 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх.№5754 от 05.05.2022 г. от А. Х. Ч. с ЕГН *****, с адрес: гр. В. с която е предявен иск с правно основание чл.88, ал.1, във вр. с чл. 87, ал.1 от ЗЗД срещу „Мебелна къща Лазур“ АД с ЕИК 103280312 гр. Варна, ж.к. Младост 1, бул. Сливница представлявано от Василка Маринова Бахнева и Георги Славов с искане да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата от **2116.67 лева (две хиляди сто и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки)**, представляваща продажба цена по развален договор за покупко-продажба на фотьойл NATUZZI С РЕЛ. МЕХ. 454 КРАК 09/83 КАТ. ТЕТІ83.0112.12, ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 05.05.2022 г. до окончателното изплащане на задължението.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

На 08.09.2021г. ищцата закупила от „Мебелна къща Лазур“ АД с ЕИК 103280312 дИ.н NATUZZI2-КА с един рел. мех. 272+515 КРАК 09/83 КАТ. ТЕТІ83.0112.12 за сумата от **3125,00 лева**, фотьойл NATUZZI с РЕЛ. МЕХ. 454 КРАК 09/83 КАТ. ТЕТІ83.0112.12 за сумата от **2116.67 лева**, както и заплатила доставка в размер на 62.50 лева. За сключената продажба била съставена спецификация №ПП_0114611/08.09.2021г. Продажната цена била заплатена на два пъти: на 08.09.2021 г. - сумата от 2800.00 лева и на 13.11.2021г. – сумата от 2936.00 лева.

На 04.12.2021г. били извършени доставка и монтаж на дИ.на и фотьойла от служители на ответника в дома на ищцата. При монтажа се установило разминаване на двата модула на дИ.на по височина; облегалките на двата модула на дИ.та били с различна дебелина и при ползването на тази част при пускане на релакс механизма се

получавало хлътване на облегалката; на модула с релакс механизъм на дИ.на подлакътникът бил кух и липсвал материал за пълнеж; тъй като липсвал пълнеж на подлакътниците на фотьойла те не били еднакви един с друг, както и не пасвали по дължина на елемента за сядане; Когато се пусне релакс-механизма на фотьойла се вижда, че елементите се разместват, като на пръв поглед подлакътниците застават по различен начин един от друг, леко се усукват още повече си личи, че имат различна форма, поради липса на достатъчно пълнеж. Веднага на 04.12.2021г., поради несъответствия на вещите с уговореното, ищцата направила рекламация устно пред служителите на ответника като посочила гореописаните дефекти. Служителка на „Мебелна къща Лазур“ АД □ изпратила съобщение във Viber, като помолила да изпрати снимки, както и я информирала, че ще се свърже с нея, когато има отговор от производителя. През месец март 2022г. отново на същия Viber потребител ищцата изпращала снимки на дИ.на и фотьойла, на които се вижда, че липсва пълнеж.

На 07.01.2022г. и на 15.01.2022г. в дома на ищцата идвали служители на ответника, които извършили оглед на вещите и направили снимка. Тогава □ потвърдили, че стоките имат фабричен дефект и трябва да бъдат сменени с други или да се подмени механизмът. Протокол за огледа не бил съставен, въпреки искането за това от страна на ищцата.

Ищцата изпратила Телепоща изх. 7 от 08.03.2022г. до „Мебелна къща Лазур“ АД, в която отново поканила ответника да удовлетвори рекламацията ѝ. Телепощата не била получена от „Мебелна къща Лазур“ АД, поради което ищцата започнала да води писмена комуникация с търговеца по имейл.

На 12.03.2022г. служители на „Мебелна къща Лазур“ АД дошли в дома □ и взели дИ.на NATUZZI2-КА С ЕДИН РЕЛ. МЕХ. 272+515 КРАК 09/83 КАТ. ТЕТ183.0112.12, като бил съставен акт за удовлетворяване на рекламация №15/11.03.2022г. към жалба №248/09.01.2022г., в който било посочено, че е постигнато споразумение за удовлетворяване на рекламация постъпила за стока/услуга: дИ.н двойка „Натуци“, мод. С 126 с 2ка. Посочен бил срок за изпълнение на ремонта до 10.04.2022г. за дефект разминаване на двете части/височината h.

Тъй като „Мебелна къща Лазур“ АД не взели фотьойла, ищцата изпратила имейл със снимки и писмено описала в какво се изразява дефекта, а именно липса на материал за пълнеж.

Междувременно водила комуникация по телефон, както и посетила магазина на „Мебелна къща Лазур“ АД, за постигане на споразумение по удовлетворяването на рекламацията си. Отново описала несъответствията на дИ.на и фотьойла и от разговора разбрала, че рекламацията □ за фотьойла няма да бъде удовлетворена. Била водена и имейл кореспонденция между ищцата от hristovaale@gmail.com и Д. Б. mbahnev@mebelilazur.com. На 31.03.2022г. по имейл Д. Б. □ отговорил: „Според нас

това състояние се дължи на деформации в следствие на употреба, което не е в следствие на некачествена изработка, тъй като това състояние продуктът придобил при употреба, а то не е първоначално". Счита, че посоченото от г-н Бахнев не отговаря на истината, тъй като още при монтажа били констатирани дефектите и още тогава подала рекламация пред служителите на търговеца, както и изпратила снимки и във Viber. Твърди, че дИ.нът и фотьойлът са от една марка и от една серия и имат еднакви дефекти, а именно липса на пълнеж.

Тъй като не ☐ бил върнат дИ.на в посочения от ответника срок на 20.04.2022г. подала от hristovaalei@gmail.com до office@mebelilazur.com и до mbahnev(fl),mebelilazur.com имейл, в който отново описала фактическата обстановка и поканила „Мебелна къща Лазур" АД в срок до 26.04.2022г. да изпълнят задълженията си, съгласно сключения договор за продажба, Закона за задълженията и договорите и Закона за защита на потребителите, като отстранят дефектите по дивна и фотьойла. Отправила покана, на основание чл.87 ЗЗД, че ще счита договора за покупко-продажба на дИ.н и фотьойл за развален, ако до изтичане на посочения срок - 26.04.2022г., не получи подмяна на дефектните елементи от дИ.на и фотьойла или замяна на дИ.на и фотьойла. Поканила ответника да ☐ заплати сумата от 5736.00 лева по банковата ☐ сметка.

В края на месец април 2022г. ищцата посетила търговския обект на ответника заедно със свидетели с цел постигане на споразумение по удовлетворяване на рекламацията. На 03.05.2022г. получила имейл от mbahnev@mebelilazur.com, в който било посочено, че „Мебелна къща Лазур" АД са съгласни с претенциите на ищцата и ще ☐ възстановят сумата за продукта, от който е неудовлетворена. Отново на 03.05.2022г. от имейл lazur kuka@mebelilazur.com ☐ било посочено, че в рамките на 14 работни дни ще бъде възстановена сумата от 3375.00 лева за дИ.на.

Ищцата счита, че с посочените имейли ответникът се е съгласил, че договорът за покупко-продажба е развален, доколкото е поел задължение за възстановяване на част от продажната цена. Към настоящия момент обаче ищцата все още не е получила възстановяване на сумата от 3375.00 лева.

Освен това в имейла си ищцата била описала отново и дефектите по фотьойла, но рекламацията ☐ за тях не била приета от търговеца, въпреки че дефектите по него са същите като тези по дИ.на.

В срока за отговор е постъпил такъв от ответника. В него изразява становище за неоснователност на иска, като го оспорва **изцяло по основание и размер.**

Ответникът излага, че фотьойлът е платен и приет без възражения. Оспорва ищцата да е предявила своевременно претенции за недостатъци на фотьойл „НАТУЦИ“, а само на дИ.на, които понастоящем са уважени от него, като е възстановена платената за дИ.на сума в размер на 3375,00 лв. Излага още, че

служители на „Мебелна къща Лазур" АД в хода на откритото „рекламационно" производство във връзка с дИ.на са установили, че ищцата отглежда домашен любимец –куче, което е било заварено да почИ. върху въпросната мебел ,като следи от употребата му са били заварени по двете изделия включително и биологични от служителите на търговеца.

Излага, че двете изделия-дИ.н и фотьойл марка „Натуци“ не са комплект за обзавеждане от типа – гарнитура, а са самостоятелни, както за продажба, така и за употреба.

Оспорва приложените към исковата молба разпечатки от електронни съобщения и снимки като неистински и неавтентични.

Съдът, като прецени съобразно чл.12 и чл.235 ГПК поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и по вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа и страна следното:

Съдът е приел за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че на 08.09.2021г. ищцата закупила от „Мебелна къща Лазур" АД, с ЕИК 103280312 дИ.н NATUZZI 2-КА С ЕДИН РЕЛ. МЕХ. 272+515 КРАК 09/83 КАТ. ТЕТ183.0112.12 за сумата от 3125,00 лева, фотьойл NATUZZI с РЕЛ. МЕХ. 454 КРАК 09/83 КАТ. ТЕТ183.0112.12 за сумата от 2116.67 лева, както и заплатила доставка в размер на 62.50 лева, че за сключената продажба била съставена спецификация №ПП_0114611/08.09.2021г., че продажната цена била заплатена на два пъти: на 08.09.2021 г. - сумата от 2800.00 лева и на 13.11.2021г. – сумата от 2936.00 лева; че на 04.12.2021г. били извършени доставка и монтаж на дИ.на и фотьойла от служители на ответника в дома на ищцата, че на 12.03.2022 г. бил взет дИ.на от дома на ищцата, а на 12.05.2022 г. била възстановена неговата цена по банкова сметка на ищцата.

От изслушаната и приобщена към доказателствения материал по делото съдебно –техническа експертиза на вещото лице инж. Д. М. се установява, че се констатира следните дефекти по фотьойла: липсващ пълнеж на десния подлакътник, гледайки креслото отпред; там, където левият подкалакътник се допира до облегалката и седалката се образува кухина, „дупка", като при десния няма такава; липсва пълнеж и в лявата страна на облегалката; липсва пълнеж и в левия подлакътник, гледан отзад, при изтеглен механизъм, се образува по-голямо пространство между облегалката и седалката, което създава дискомфорт при употреба в разтеглено положение на креслото, които дефекти са фабрични и не са причинени в следствие на употреба на фотьойла.

В свидетелските си показания свидетелката Д. Д. Д. заявява, че след много дълъг период от време, началото на декември 2021 г. се обадила на ищцата, за да провери какво става с доставката, а тя и отговорила, че мебелите са пристигнали, „но има

дефект, едната част от двойката, едната част е по-надигната от другата“. Самата тя, като отишла в дома на ищцата възприела следните дефекти по фотьойла: в единия подлакътник липсва пълнеж, единият подлакътник е по-напред от другия, има дупка, като седнеш на фотьойла от дясната страна, което се вижда визуално. Ищцата информирала мебелната къща и постоянно водила кореспонденция с тях по Вайбър. Самата тя участвала в избора и по изложените в шоурума мостри нямало подобни дефекти. Придружила ищцата месец март 2022 г. до мебелна къща Лазур, защото ищцата мислела, че няма да се оправят нещата.

В показанията си свидетелят Х. А. Ч., баща на ищцата, споделя, че когато мебелите пристигнали посетил ищцата, видял дИ.на и на пръв поглед му харесал, но ищцата казала: „Погледни тук, има разлики“. Като дефекти по фотьойла описва, че като се отседне от дясната страна се получава дупка, подлакътниците не били опънати. дИ.на бил сравнително скъп и се надявали на хубаво качество, но не било така и решили да се отнесат към продавача. Отишли месец март с ищцата и съседката до мебелната къща.

По делото е разпитана и свидетелката З. Т. И., заместник-управител в магазина на ответното дружество, от показанията на която се установява, че за дИ.на има рекламация, която е уредена. Месеци по-късно (от доставката) ищцата писмено ги информирала, че има рекламация и за фотьойла. Преди това ги е информирала по телефона само за дИ.на, че има разминаване между двата елемента. Прегледали рекламацията, но я отказали. Два пъти била говорила с ищцата по телефона, но за фотьойла не е говорила.

Разпитан е и свидетелят Х. И. Х., работещ като монтажист в ответното дружество, от показанията на който се установява, че той е извършвал огледа на дИ.на, снимал го, но фотьойлът не е снимал, тъй като нямало проблем с него. Не знае за рекламация на фотьойл и не е ходил за такава, а по принцип той, а не друг, е служителът, който изпращат по рекламации, Април месец ходил втори път за дИ.на.

С акт за удовлетворяване на рекламация №15/11.03.2022 г. към жалба №248/09.01.2022 г. е взет дИ.на от дома на ищцата за ремонт (л.25). Видно, както от представената Вайбър кореспонденция, оспорена от ответника, така и от представените имейли, ищцата едва след това за първи съобщава за съществуващ дефект на фотьойла в съобщение по Вайбър на 25.03.2022 г. (л.16) и имейл от 30.03.2022 г. (л.26). На 31.03.2022 г. ищцата е информирана, че рекламацията ѝ за фотьойла е изпратена към производителя (л.46). С имейл от 20.04.2022 г. ищцата изпраща покана до ответното дружество в срок до 26.04.2022 г. да изпълни задълженията си, съгласно сключения договор за продажба, ЗЗД и ЗЗП, като отстрани дефектите по дИ.на и фотьойла, за които многократно е информирала писмено, устно и чрез снимки, като ако до изтичане на предоставения срок не получи удовлетворение на рекламацията си чрез подмяна на

дефектните елементи от дИ.на и фотьойла или замяна на дИ.на и фотьойла, на осн. чл.87 от ЗЗД ще счита договорът за покупко-продажба на стоки дИ.н и фотьойл за развален, в който случай желае връщане на цената. Кореспонденцията продължава с още имейли, от които става ясно, че рекламацията на ищцата по отношение на дИ.на е уважена и ще и бъде възстановена покупната цена. По отношение на фотьойла в имейл от 06.04.2022 г. производителят дава препоръки до ищцата за поддръжка на фотьойла, като счита, че смачкването се дължи на неправилна употреба, а не на фабричен дефект.

От така изложената фактическа обстановка, в съответствие с приложимите към спора правни норми, съдът стигна до следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание чл. 88 от ЗЗД, във вр. с чл.79, ал.1 от ЗЗД, във вр. с чл.194, ал.1 и чл.195, ал.1 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл.194, ал.1 от ЗЗД след като приеме вещта, купувачът трябва да я прегледа в течение на времето, което е обикновено необходимо за това в подобни случаи, и незабавно да уведоми продавача за забелязаните недостатъци. Ако не направи това, вещта се смята одобрена, освен ако по-късно се открият недостатъци, които не са могли да бъдат забелязани при обикновен преглед. В последния случай правата на купувача се запазват, ако той незабавно уведоми продавача за открития недостатък. Съгласно ал. 2 на същия член уведомяване на продавача не е необходимо, ако той е знаел недостатъка.

Продавачът отговаря, ако продадената вещ има недостатъци, които съществено намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употребиение – чл.193 от ЗЗД.

Отговорността по чл. 193 от ЗЗД се реализира по реда на чл. 195, ал.1 от ЗЗД, която разпоредба предвижда, че купувачът може да върне вещта и да иска обратно цената заедно с разносните за продажбата, да задържи вещта и да иска намаляване на цената или да отстрани недостатъците за сметка на продавача.

Отговорността по чл. 193 от ЗЗД обаче се реализира само, в случай че купувачът незабавно е уведомил продавача за констатираните недостатъци на вещта, съобразно с правилата на цитираната разпоредба на чл.194 от ЗЗД. Ако след изтичане на обичайния срок за преглед на вещта, купувачът продължи да я ползва, това презумира одобрение на вещта от страна на купувача. Така Определение №354 от 09.04.2010 г. по гр. д. №249/2010 г. на Върховен касационен съд.

По прилагането на чл.194 ЗЗД и чл.324 ТЗ и в тази връзка относно правата и задълженията на купувача при явни и скрити недостатъци на стоката е налице трайна съдебна практика за необходимостта от своевременно уведомяване на продавача от страна на купувача за явните недостатъци след проверка на стоката, а за скритите недостатъци веднага след установяването им. (Определение № 822 от 30.12.2009 г. по т.д. № 732/ 2009 г. на Върховен касационен съд, ТК). Задължението на купувача да

уведоми незабавно продавача за недостатъци на стоката - явни или скрити, констатирани след нейното предаване, произтича от чл.194 от ЗЗД и неспазването на изискването за незабавност на уведомяването има за последица преклудирание на правата по чл.195 от ЗЗД за търсене на отговорност за недостатъците от продавача. Така Определение №462 от 05.07.2011 г. по търг. д. №1118/2010 г. на Върховен касационен съд.

Преценката за знание на недостатъците или незнание следва да се направи с оглед характера, видимостта, размера на недостатъците, възможността, която купувачът е имал да ги види и редица други обстоятелства, които съдът е длъжен да изследва при всеки конкретен случай. (Така Решение № 688 от 24.06.1986 г. по гр. д. № 347/86 г. на Върховен съд на НРБ, II г. о.).

С оглед на събраните по делото доказателства, съдът намира, че недостатъците на вещта не са били скрити, а явни такИ. и са били констатирани веднага след доставката й, както между другото се твърди и в самата искова молба. Същите не са възникнали вследствие на употреба на вещта, а са били налични и видими още при доставката й. С оглед на това продавачът е следвало да бъде уведомен незабавно след констатирането им. Доказателства за такова уведомяване обаче не бяха събрани в настоящото производство. Доколкото стоката е пристигнала пакетирана директно от друг производител, то не може да се приеме, че е налице знание на продавача за недостатъците и съответно да се приложи изключението на чл. 194, ал.2 от ЗЗД.

Съдът намира, че в настоящия случай ищецът не успя да установи при условията на пълно и главно доказване, че незабавно след доставката е уведомил продавача за явните недостатъци на вещта фотъйл. Напротив, видно от вайбър-кореспонденцията, ищцата е изпратила снимки само на дИ.на, като е снимала серийните номера само на двата модула на дИ.на, но не е споменала или изпращала снимки на фотъйла. Същото се установява и от свидетелските показания на водените от ответника свидетели, които заявяват, че са работили единствено и само по рекламация за дИ.на, а за фотъйла е направена такава месеци след доставката. Обратното не се установява от свидетелските показания на свидетелите, водени от ищцата. Същите съобщават, че ищцата им е съобщила за дефекти по дИ.на – разминаване в двата модула. Едва след това посочват конкретните дефекти на фотъйла, поради което съдът приема, че фотъйлът е приет без забележки.

На основание изложеното по-горе, съдът намира, че правата на ищцата по чл.195, ал.1 от ЗЗД са преклудирани поради несвоевременно уведомяване на продавача за констатираните явни недостатъци във вещта, поради което предявения от ищцата иск е неоснователен и като такИ. следва да бъде отхвърлен.

Водим от горното, съдът

РЕШИ.

ОТХВЪРЛЯ предявения от А. Х. Ч., ЕГН *****, с адрес: гр. В., срещу „Мебелна къща Лазур" АД с ЕИК 103280312 гр. Варна, ж.к. „Младост 1“, бул. „Сливница“ представлявано от Василка Маринова Бахнева и Георги Славов иск да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца **сумата от 2116.67 лева (две хиляди сто и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки)**, представляваща продажба цена по развален договор за покупко-продажба на фотьойл NATUZZI С РЕЛ. МЕХ. 454 КРАК 09/83 КАТ. ТЕТІ83.0112.12, ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 05.05.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, на основание чл.88, ал.1, във вр. с чл. 87, ал.1, във вр. чл.194, ал.1 и чл.195, ал.1 от ЗЗД.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните след обявяването му.

Съдия при Районен съд – Варна: _____