

# РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Враца, 27.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА** в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Евгения Г. Симеонова

при участието на секретаря Мария К. Ценова  
като разглежда докладваното от Евгения Г. Симеонова Търговско дело № 20221400900040 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.625 и сл. ТЗ.

Образувано е по молба вх.№ 630/31.01.2022 г. на "Й. КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, представлявано от управителя Д. И. С., с която се иска на основание чл.630, ал.1 вр. чл.632, ал.1 ТЗ да бъде обявена свръхзадължеността на дружеството и да бъде определена началната й дата; да бъде открито производство по несъстоятелност; да бъде допуснато обезпечение чрез налагането на заповест, възбрана или други обезпечителни мерки спрямо дружеството; да бъде постановено прекратяването на дейността на дружеството; да бъде обявено дружеството в несъстоятелност и да бъде спряно производството по несъстоятелност.

В молбата се твърди, че "Й. КОНСУЛТ" ЕООД се намира в състояние на свръхзадълженост по смисъла на чл.742 ТЗ, тъй като не разполага с финансови средства и приходи от дейност за покриване, както на ликвидни и изискуеми вземания, така и на текущи такива. Посочва се, че към момента на подаване на молбата задълженията на търговеца са на стойност 138 532,34 лв., представляващи публични задължения и задължения към доставчици. Твърди се, че дружеството разполага с активи на балансова стойност 87 354,12 лв. – несъбираеми вземания и парични средства в брой по счетоводни данни към момента на подаване на молбата, а структурата на пасивите е следната: задължения към държавата към 28.01.2022 г. в общ размер на 138 172 лв. за осигурителни вноски, данъци върху трудови възнаграждения, ДДС и др., и задължения към доставчик в размер на 360,00 лв. Установените публични задължения са по данни на задълженото лице, което е основание за тяхната дължимост в установените срокове съгласно чл.107, ал.1 ДОПК. Сочи се, че при тези данни от счетоводния баланс, активите са крайно недостатъчни за покриване на установените публични задължения.

В молбата се твърди, че дружеството няма практическа възможност за продължаване търговската си дейност и погасяване на съществуващите задължения, които не са обезпечени и са с отдавна настъпил падеж. Същите не се обслужват и няма обективна възможност за това с оглед преустановената търговска дейност. Навеждат се доводи, че е налице значителен по размер пасив при минимални по размер активи, които не могат да бъдат събрани. Твърди се, че дружеството разполага с парични средства в брой в размер на 92,19 лв. и не би могло да осигури началните разноски при откриване на производството по несъстоятелност. Посочва се, че пасивът е формиран изцяло от ликвидни и изискуеми публични и частни вземания, които не могат да бъдат погасени поради липсата на приходи от търговска дейност и активи за осребряване. Молителят счита, че затрудненията имат траен и необратим характер, поради което е налице основание за откриване на производство по несъстоятелност.

Към молбата си длъжникът е представил приложенията, изискуеми от разпоредбата на чл.628, ал.1 ТЗ, както и уведомление до НАП по чл.78, ал.2 ДОПК, съгласно чл.628, ал.2 ТЗ.

По искане на длъжника по делото е назначена и изслушана и специализирана съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение е прието от съда като обективно, компетентно и неоспорено.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните доказателства и служебно известните му обстоятелства, обявени по партидата на търговеца в ТРРЮЛНЦ, приема за установено от фактическа страна следното:

След служебна справка в ТР, се констатира, че молителят е регистриран като капиталово търговско дружество с правноорганизационна форма – ЕООД, с основна дейност: консултантска, посредническа, агентска, информационна дейност; сделки с интелектуална собственост; икономически и административни услуги; рекламни и маркетингови услуги; провеждане на обучение, квалификация и преквалификация на кадри след придобиване на съответния лиценз; посредническа дейност по наемане на работа в Република България и/или чужбина и/или на моряци; както и всяка друга дейност, която не е забранена от закона, и капитал от 8,00 лв., изцяло внесен към момента на учредяването му.

От обявените в ТР годишни финансови отчети за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., от представените по делото баланси за 2019 г., 2020 г. и 2021 г., както и от заключението на съдебно-счетоводната експертиза се установява следната динамика на финансовото състояние на търговеца:

По счетоводните баланси на "Й. Консулт" ЕООД към 31.12.2019 г. и към 31.12.2020 г. сумата на дълготрайните активи е с балансова стойност в размер на 2 хил.лева /офис оборудване/, което е бракувано през 2021 г., видно от заключението на ССЕ. Към 31.12.2021 г. и 31.01.2022 г. сумата на актива е с балансова стойност в размер на 0 хил.лв. В заключението на ССЕ е отразено, че след проверка на счетоводната документация на "Й. Консулт" ЕООД, както и след извършени имуществени проверки в Имотния регистър и в Сектор "Пътна полиция"-Враца се констатира, че дружеството не разполага с дълготрайни активи към 31.12.2021 г. и към 31.01.2022 г. /датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност/. От вещото лице е констатирано, че съгласно представените счетоводни баланси, дружеството не разполага и с дълготрайни финансови активи по дялови

участия, ценни книги и предоставени заеми в изследвания тригодишен период преди подаване на молбата.

От заключението на ССЕ се установява, че структурата на краткотрайните активи на "Й. Консулт" ЕООД, гр.Враца е следната: Към 31.12.2019 г. и към 31.12.2020 г. балансовата стойност на краткотрайните активи на дружеството е общо в размер на 91 782,33 лв., в т.ч. вземания от клиенти – 4 430,01 лв., други вземания /вземания от собственика/ - 87 261,93 лв., парични средства в брой – 90,39 лв. Към 31.12.2021 г., балансовата стойност на краткотрайните активи на дружеството е общо в размер на 87 354,12 лв., в т.ч. други вземания /вземания от собственика/ - 87 261,93 лв., парични средства в брой – 92,19 лв. Към датата на подаване на молбата – 31.01.2022 г. балансовата стойност на краткотрайните активи на дружеството е общо в размер на 87 261,93 лв., в т.ч. други вземания /вземания от собственика/ - 87 261,93 лв., парични средства в брой – 0,00 лв. Според представения списък на вземанията, към 31.12.2021 г. и 31.01.2022 г., дружеството има вземания от собственика Д. И. С. в общ размер от 87 261,93 лв., установени от вещото лице по разходни касови ордери от периода 2017 г. – 2018 г.

При извършената справка в Имотния регистър – Справка № 220800/22.02.2022 г. чрез отдалечен достъп до данни за юридическо лице за всички служебни вписвания в АВ за периода от 01.01.1991 г. – 22.02.2022 г. вещото лице е констатирало, че на 05.12.2019 г. е вписана възбрана върху недвижим имот по изп.д.№ 1355/2019 г. с кредитор "Й. консулт" ЕООД и длъжник "Розен берг БГ" ООД. На вещото лице са предоставени документи, заверени копия от които са приложени и като доказателства по делото.

От приложения Договор за прехвърляне на вземане /цесия/ от 28.01.2022 г., сключен между "Й. консулт" ЕООД, в качеството на цедент, и В. В. В., в качеството на цесионер, е видно, че цедентът прехвърля на цесионера вземането се спрямо "Розен берг БГ" ООД, предмет на търг.д.№ 2414/2019 г. по описа на СГС, ведно с всички дължими лихви и разноски по делото, като цесионерът купува вземането за стойност, представляваща 20% от стойността на вземането към момента на сключване на договора.

Представено е и споразумение от 07.04.2021 г., сключено между "Й. консулт" ЕООД, в качеството на ищец по т.д.№ 2414/2019 г. по описа на СГС, и "Розен берг БГ" ООД, в качеството на ответник по същото дело, което касае сключения между тези страни Договор за консултантски услуги № 125/18.11.2015 г. Според това споразумение, от страна на "Розен берг БГ" ООД е изплатена сума в размер на 3 000,00 лв. без ДДС и е останало дължимо възнаграждение на "Й. консулт" ЕООД в размер на 22 155,26 лв., което страните са се съгласили да бъде заплатено разсрочено в периода от датата на подписване на споразумението – 07.04.2021 г. до 20.09.2021 г.

При извършената проверка в счетоводните регистри на "Й. консулт" ЕООД вещото лице е констатирало, че по дебита на сметка 411 "Клиенти" или друга счетоводна сметка не е осчетоводявано вземането на молителя от "Розен берг БГ" ООД по Договор за консултантски услуги № 125/18.11.2015 г. и Споразумение от 07.04.2021 г. в размер на 22 155,26 лв. без ДДС, както и вземането от цесионера В. В. В. по Договор за прехвърляне на вземане /цесия/ от 28.01.2022 г., представляващо 20 % от стойността на вземането към момента на сключването му, т.е. 5 317,26 лв. с начислено ДДС.

При извършения преглед на балансовите позиции, вещото лице е констатирало неправилни записвания на задължения на дружеството като дългосрочни. Според заключението на ССЕ, към 31.12.2019 г. и 31.12.2020 г. общият размер на задълженията на "Й. консулт" ЕООД са 97 хил. лв., които са изцяло краткосрочни /изискуеми/ до една година задължения, в т.ч. задълженият към доставчици от 1 хил.лв. и данъчни и осигурителни задължения от 96 хил.лв.; към 31.12.2021 г. общият размер на задълженията е 96 833,94 лв., които са изцяло краткосрочни и от тях данъчните и осигурителните задължения са в общ размер от 96 473,94 лв., а задълженията към доставчици са в размер от 360,00 лв. Според вещото лице, към 31.01.2022 г. общият размер на задълженията на "Й. консулт" ЕООД е 138 532,34 лв., които са изцяло краткосрочни /изискуеми/, в т.ч. данъчни и осигурителни задължения – 138 172,34 лв., от които 96 473,94 лв. – главница и 41 698,40 лв. – лихви, падежирали в периода 2015 г. – 2019 г., и задължения към доставчик "Кривата сметка" ООД за счетоводни услуги в периода 10.01.2019 г. – 10.05.2019 г. в размер на 360,00 лв.

В таблица № 9 от заключението вещото лице е посочило размерът и основанията за възникване на публичните задължения на дружеството-молител, съгласно представеното удостоверение изх.№ 060372201056221/21.02.2022 г. от ТД на НАП-Велико Търново, офис Враца. Отражено е, че в счетоводните регистри на "Й. консулт" ЕООД към 31.01.2022 г. са осчетоводени със 7 611,93 лв. повече публични задължения за данъци и осигуровки, тъй като са начислени и осигурителните задължения на собственика, които са задължение на последния като самоосигуряващо се лице.

В Таблица № 10 от заключението вещото лице е отразило стойностите на показателите за ликвидност при съобразяване краткосрочния характер на задълженията към кредиторите, както следва: коефициентът на обща ликвидност /краткотрайни активи:краткосрочни задължения/ към 31.12.2019 г. и 31.12.2020 г. е 0,948, към 31.12.2021 г. е 0,906, а към 31.01.2022 г. е 0,630; коефициентът на бърза ликвидност /краткосрочни вземания + краткосрочни инвестиции + парични средства:краткосрочни задължения е със същите показатели; коефициентът на незабавна ликвидност /краткосрочни инвестиции + парични средства:краткосрочни задължения/ през целия изследван тригодишен период е 0,00; коефициентът на абсолютна ликвидност /парични средства:краткосрочни задължения/ за целия изследван тригодишен период също е 0,00.

Показателите за финансова автономност са отразени в таблица № 11. Анализът им показва, че коефициентът на финансова автономност за разглежданите периоди и варианти е под приетия в практиката минимум от 0,33 и има отрицателно стойностно измерение за целия период, което е абсолютен показател за декапитализиран собствен капитал. "Й. консулт" ЕООД не разполага с достатъчно краткотрайни активи: материали, стоки, вземания и парични средства за изплащане на текущите си задължения, т.е. няма финансова автономност и е зависимо от кредиторите си. Коефициентът на задлъжнялост за разглежданите периоди също е отрицателна величина и показва състояние на задлъжнялост на дружеството към кредиторите и невъзможността му да се разплаща в рамките на период от една година. Всички показатели за обръщаемост на краткотрайните материални активи за

разглежданите периоди са с нулеви стойности, тъй като дружеството не притежава краткотрайни материални активи /материални запаси/. Коефициентите за рентабилност са с отрицателни стойности, показващи декапитализация на "Й. консулт" ЕООД.

От обявените и представени ГФО и от заключението на ССЕ е видно, че към 31.12.2019 г. дружеството е реализирало общо приходи от 17 хил.лв. и общо разходи от 30 хил.лв., т.е. има счетоводна загуба в размер на 13 хил.лв.; към 31.12.2020 г. не е реализирало приходи и разходи; към 31.12.2021 г. е реализирало приходи от 1 хил.лв. и разходи от 7 хил.лв., т.е. има счетоводна загуба от 6 хил.лв., а към 31.01.2022 г. няма приходи, а разходите са 42 хил.лв., т.е. счетоводната загуба е 42 хил.лв. За финансовата 2020 г. е подадена декларация по чл.38, ал.9, т.2 от ЗСч, с която се декларира, че дружеството не е осъществявало дейност по смисъла на §1, т.30 от ДР на ЗСч. Разходите от 7 хил.лв. за 2021 г. не са от извършена дейност, а са от отписани вземания от клиенти поради настъпила 5-годишна давност в размер на 5 хил.лв. и бракувана офис техника на стойност 2 хил.лв. Отчетената загуба към 31.01.2022 г. също не е от извършена дейност, а е резултат от счетоводно начислените задължения за данъци и осигуровки в размер на 42 хил.лв. Изводът на вещото лице е, че за целия изследван период молителят не е имал възможност да погасява своите задължения, тъй като размерът на всички активи /дълготрайни и краткотрайни/ е по-малък от размера на всички задължения /дългосрочни и краткосрочни/.

Вещото лице е констатирало, че съгласно представените баланси, за разглежданите периоди в актива няма осчетоводени материални запаси.

В заключението е даден вариант, в който е изключено вземане от собственика и задължение за осигуровки на лично на собственика на дружеството в размер на 7 611,93 лв. Пояснено е, че тези осигуровки са задължения на собственика като физическо лице, а не на дружеството, поради което следва да бъдат изключени от задълженията на дружеството към НАП и съответно от насрещните вземания на собственика. Вещото лице посочва, че тези констатации се потвърждават и от представената справка от НАП за задълженията на дружеството, в което не са отразени тези задължения. Според този вариант, към 31.12.2019 г. и 31.12.2020 г. балансовата стойност на краткотрайните активи на дружеството е общо в размер на 85 хил.лв., в т.ч. вземания от клиенти – 5 хил.лв. и други вземания /вземания от собственика/ - 80 хил.лв., парични средства в брой – 0 хил.лв.; към 31.12.2021 г. балансовата стойност на краткотрайните активи на дружеството е общо в размер на 79 742,19 лв., в т.ч. други вземания /вземания от собственика/ - 80 хил.лв., парични средства в брой – 0 хил.лв.; към 31.01.2022 г. балансовата стойност на краткотрайните активи на дружеството е общо в размер на 79 650,00 лв., в т.ч. други вземания /вземания от собственика/ - 79 650,00 лв., парични средства в брой – 0 хил.лв. Според предложения вариант, структурата на задълженията е както следва: Към 31.12.2019 г. и 31.12.2020 г. общият размер на задълженията на "Й. консулт" ЕООД е 90 хил.лв., които са изцяло краткосрочни, в т.ч. задължения към доставчици 1 хил.лв. и данъчни и осигурителни задължения – 89 хил.лв.; към 31.12.2021 г. общият размер на задълженията е 89 хил. лв. – данъчни и осигурителни задължения; към 31.01.2022 г. общият размер на задълженията е 130 920,41 лв., от които 130 560,41 лв. - – данъчни и осигурителни задължения, от които 88 862,40 лв. –

главница и 41 698,40 лв. – лихви, както и 360,00 лв. – задължения към доставчици. Според този вариант, коефициентът на обща ликвидност към 31.12.2019 г. и 31.12.2020 г. е 0,944, към 31.12.2021 г. е 0,898, а към 31.01.2022 г. е 0,610; коефициентът на бърза ликвидност е със същите показатели; коефициентът на незабавна ликвидност /краткосрочни инвестиции + парични средства:краткосрочни задължения/ през целия изследван тригодишен период е 0,00; коефициентът на абсолютна ликвидност /парични средства:краткосрочни задължения/ за целия изследван тригодишен период също е 0,00. Коефициентът на финансова автономност, коефициентът на задлъжнялост и показателните за рентабилност са с отрицателни стойности

При извършения преглед на счетоводните регистри, вещото лице е констатирало, че за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. са извършвани текущи плащания за задължения за телефонни услуги и заплати към персонала, но няма извършвани плащания на данъчни и осигурителни задължения. За периода 01.01.2020 г. – 31.01.2022 г. няма извършвани никакви плащания към кредитори. Последното извършено плащане от касата на дружеството е на 01.12.2019 г. към "Теленор България" ЕАД в размер на 181,56 лв. Последното извършено плащане към НАП е през м.09.2018 г. Наличните парични средства към 31.01.2022 г. са в брой – 92,19 лв.

Според заключението на ССЕ, към 31.01.2022 г. длъжникът не притежава парични средства и бързо ликвидни активи, с които да се покрият началните разноски в производството по несъстоятелност за срок от 6 месеца в размер на 6 000,00 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По действащото българско право производство по несъстоятелност може да се открие: 1) спрямо определени лица; 2) по искане на определени лица и 3) при наличие на определени материалноправни основания.

Лицата, спрямо които може да се открие производство по несъстоятелност, са: 1) търговците по смисъла на чл. 1 ТЗ, с изключение на публичните предприятия, упражняващи държавен монопол или създадени с особен закон – чл. 607а, ал. 1 и чл. 612, ал. 1 ТЗ; 2) неограничено отговорните сдружения в търговско дружество, спрямо което е открито производство по несъстоятелност, включително починали и/или заличени в търговския регистър – чл. 610 и чл. 611, ал. 2 ТЗ; 3) починал или заличен едноличен търговец – чл. 611, ал. 1 ТЗ; 4) лице, което прикрива търговска дейност чрез неплатежоспособен длъжник – чл. 609 ТЗ; 5) сдружения и фондации – чл. 14, ал. 4 ЗЮЛНЦ.

В конкретния случай молителят попада в първата категория лица – предвид качеството му на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност представлява търговец по смисъла на чл. 1, ал.2, т.1 ТЗ.

Лицата, по искане на които може да се открие производство по несъстоятелност, са: 1) длъжникът; 2) кредитор, притежаващ изискуемо парично вземане по чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ – породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ; 3) Националната агенция по приходите за изискуемите парични вземания по чл. 608, ал. 1, т. 2 и 3 ТЗ – публичноправно задължение към държавата или общините, свързано с търговската дейност на длъжника,

или частно държавно вземане; 4) Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" за изискуемите вземания по чл. 608, ал. 1, т. 4 ТЗ – задължения за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, които не са изпълнени повече от два месеца; 5/член на управителния съвет на свръхзадължено търговско дружество – чл.742, ал.2, пр.1 ТЗ; 6/ ликвидаторът на свръхзадължено търговско дружество – чл.742, ал.2, пр.2 ТЗ.

В случая молителят, в качеството си на длъжник, е поискал откриване на производство по несъстоятелност спрямо себе си, което е достатъчно за обосноваване на активната му материалноправна легитимация.

Съгласно чл. 607а ТЗ материалноправни основания за откриване на производство по несъстоятелност са следните имуществени състояния на длъжника: 1) неплатежоспособност – общото основание, приложимо спрямо всички видове длъжници, и 2) свръхзадълженост – специално основание, приложимо спрямо капиталовите търговски дружества по смисъла на чл. 64, ал. 3 ТЗ /ООД, АД или КДА/. Предвид диспозитивното начало в гражданския процес предметът на дължимата от съда защита следва да се ограничи до посоченото в молбата по чл. 625 ТЗ основание. В конкретния случай молителят се позовава на свръхзадълженост и предвид правноорганизационната му форма на капиталово дружество е допустимо откриването на производство по несъстоятелност на така поддържаното основание.

Разпоредбата на чл.742, ал.1 ТЗ предвижда, че търговското дружество е свръхзадължено, когато неговото имущество не е достатъчно, за да покрие паричните му задължения.

Свръхзадължеността, аналогично на неплатежоспособността, е обективно икономическо състояние, но за разлика от същата е налице при невъзможност на търговеца да покрие паричните си / не само изискуемите / задължения с наличното си / не само краткотрайни активи / имущество. Състоянието на свръхзадълженост е самостоятелно основание за откриване на производство по несъстоятелност и цели да изпревари неминуемо следващото от него състояние на неплатежоспособност /освен когато съвпадне с него/, като осигури на един по-ранен етап и поради това обективно по-благоприятна възможност за справедливо удовлетворяване на всички кредитори или оздравяване на търговеца. То се санкционира не предвид невъзможността на търговеца да покрива изискуемите си парични задължения, а поради невъзможността му да компенсира загуби с печалба от дейността си, обусловено от съдържанието, структурата и ликвидността на активите му. Затова от значение за обективизирането на състоянието свръхзадълженост, макар и не само, е показателят „собствен капитал”, участващ в коефициентите на финансова автономност и задлъжнялост. Стойностите на същите следва да се съобразят, както и промяната им в рамките на целия изследван период, в аспект на обосноваването или отричането на възможността за изпадане в неплатежоспособност в бъдещ момент, тъй като зависимостта от привлечения, за сметка на собствения капитал, би могло да се окаже обременително и рисково за търговеца именно в дългосрочен план. Тъй като от значение е обективното, реално икономическо състояние на търговеца, преценката за наличие на свръхзадълженост не следва да се ограничава само до счетоводните данни за стойността на актива и пасива, но е необходимо да

се изследват характеристиката на активите, тяхното действително съществуване, реализируемост и реална пазарна /а не балансова / стойност, обезпечаваща интереса на кредиторите, характеристиката на пасива и реалната възможност за противопоставяне на погасителни за задълженията на дружеството основания, както и да се направи критична оценка на тенденциите в икономическото развитие на търговеца, в обосноваване на извод, че състоянието на свръхзадълженост е преодолимо без съществен риск за интересите на кредиторите. Недоказаност на съществуването и/ или ликвидността на съответен вид активи изключва съобразяването им при формиране общата стойност на актива на търговското предприятие, за преценка наличието на свръхзадълженост /в този смисъл – Решение № 152 от 13.07.2018 г. на ВКС по т.д.№ 2205/17 г., I т.о., ТК; Решение № 55 от 17.07.2019 г. на ВКС по т. д. № 618/2018 г., I т. о., ТК и др./ .

В конкретния случай се установи, че до 31.12.2020 г. в счетоводните баланси на дружеството-длъжник са отразени дълготрайни материални активи /офис оборудване/ на стойност 2 хил.лв., което е бракувано през 2021 г. и към 31.12.2021 г. молителят вече не разполага с такива активи. При извършените имуществени справки също не е установено дружеството да притежава недвижими имоти или МПС. В изследвания тригодишен период дружеството не разполага и с дългосрочни финансови активи, както и с материални запаси. От ССЕ се установи, че единствените му активи са краткотрайни и представляват вземания, които според счетоводните данни към датата на подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност – 31.01.2022 г. са отразени като "други вземания" /вземания от собственика/ и са общо в размер на 87 261,93 лв. В експертизата се сочи, че периодът на възникване на тези вземания е през 2017 г.-2018 г. и същите се установяват с разходни касови ордери, но такива не са представени по делото. Установено е и съществуване на неосчетоводено вземане по Договор за консултантски услуги № 125/18.11.2015 г. и Споразумение от 07.04.2021 г. в размер на 22 155,26 лв., което преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност е цедирано от "Й. консулт" ЕООД с Договор за прехвърляне на вземане от 28.01.2022 г.. По силата на този договор на цедента се дължи 20% от стойността на вземането, т.е. 5 317,26 лв. с ДДС, платимо в едномесечен срок след събиране на вземането. По делото няма доказателство, въз основа на което да бъде направен извод, че към момента това вземане е станало изискуемо. При тази структура на актива, очевидно обезпечеността на кредиторите е обвързана единствено от съществуването на вземания, които в значителната си част са към самия собственик на капитала Д. И. С., не са установени категорично по съдържание и произход, поради което не може да бъде извършена преценка на ликвидността им като актив, както от евентуалната събираемост на тези вземания. Липсват и доказателства за предприети действия за събиране на тези вземания.

От друга страна от заключението на ССЕ се установи, че по счетоводни записвания към датата на подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност – 31.01.2022 г. общият размер на задълженията на "Й. консулт" ЕООД е 138 632,34 лв., които са изцяло краткосрочни, в т.ч. данъчни и осигурителни задължения в размер на 138 172,34 лв. (от тях 96 473,94 лв. – главница и 41 698,40 – лихва) и задължения



към доставчици в размер на 360,00 лв., а при дадения от вещото лице вариант на структурата на задълженията, в който се изключват задълженията на собственика за осигуровки в общ размер на 7 611,93 г., общият размер на задълженията на "Й. консулт" ЕООД е 130 920,41 лв., които са изцяло краткосрочни, в т.ч. данъчни и осигурителни задължения в размер на 130 560,4134 лв. (от тях 88 862,40 лв. – главница и 41 698,40 – лихва) и задължения към доставчици в размер на 360,00 лв.

При така установеното може да бъде направен извод, че към момента на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност е налице значително превишаване на задълженията на "Й. консулт" ЕООД спрямо имуществото му, което се свежда до вземания, за чийто произход и събираемост липсват категорични доказателства.

От заключението на ССЕ се установи, че показателите за финансова автономност и в двата варианта на структурата на задълженията са под приетия в практиката минимум от 0,33 и имат отрицателно стойностно измерение за тригодишен период преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност, което е абсолютен показател за декапитализиран собствен капитал. Коефициентът на задлъжнялост за разглежданите периоди също е отрицателна величина и показва трайно състояние на задлъжнялост на дружеството към кредиторите и невъзможността му да се разплаща в рамките на период от една година. Всички показатели за обръщаемост на краткотрайните материални активи за разглежданите периоди са с нулеви стойности.

При тези съображения, настоящият съдебен състав приема, че "Й. консулт" ЕООД не разполага с имущество, за да покрие паричните си задължения, поради което е налице състояние на свръхзадлъженост по смисъла на чл.742, ал.1 ТЗ, представляващо основание за откриване на производство по несъстоятелност, съгласно чл.607а, ал.2 ТЗ.

При определяне началната дата на свръхзадлъжеността, съдът взема предвид констатациите на ССЕ, че още към 31.12.2019 г. коефициентите за финансова автономност и за задлъжнялост са придобили отрицателно изражение, както и че собственият капитал на дружеството е станал отрицателна величина, както и че към датата 01.01.2020 г. е декларирано преустановяване на дейността на дружеството и след тази дата не е осъществявана стопанска дейност, от която да бъдат реализирани приходи, няма извършвани никакви плащания към кредитори, в т.ч. и на данъци и осигуровки. При тези данни съдът намира, че като начална дата на свръхзадлъжеността следва да бъде определена датата 01.01.2020 г.

Състояние на свръхзадлъженост, с посочената началната дата, следва да бъде обявено и да бъде открито производство по несъстоятелност, съгласно чл.630, ал.1, т.1 и т.2 ТЗ.

Преценката относно реда, по който следва да се развива производството по несъстоятелност, следва да се направи на база конкретните данни по делото.

Нормата на чл.630, ал.2 от ТЗ предвижда, че когато е очевидно, че продължаване на дейността би увредило масата на несъстоятелността, съдът може да обяви длъжника в несъстоятелност и да постанови прекратяване на дейността му, като вариантите за това са два: едновременно с откриване на производство по несъстоятелност или след постановяване на решението за

откриване производство по несъстоятелност, но преди да е изтекъл срокът за предлагане на план по чл.696 от ТЗ.

Предпоставка за обявяване на длъжника в несъстоятелност при условията на първата хипотеза е съдът да е бил изрично сезиран за това с искане на някой от изчерпателно посочените в нормата субекти. С оглед спецификата на производството по несъстоятелност, това искане е допустимо да бъде валидно направено до приключване на устните състезания по делото в първата инстанция. В случая молителят-длъжник е сезирал съда с изрично искане за обявяването му в несъстоятелност още с подаването на молбата за откриване на производството.

Налице са и материалноправните предпоставки, визирани в разпоредбата на чл.630 ал.2 ТЗ. От заключението на ССЕ се установява, че длъжникът фактически е преустановил осъществяването на търговската дейност още през 2020 г., както и че през изследвания от вещото лице период, предшестваш образуването на производството по несъстоятелност, дружеството реализира трайни загуби. Установено е също, че прогнозата за финансовото състояние на длъжника е неблагоприятна. От съвкупната преценка на тези данни, при фактическо прекратяване на търговската дейност от самия длъжник през продължителен период от време преди подаване на молбата по чл.625 от ТЗ и при неблагоприятна перспектива за понататъшното финансово-икономическо състояние на дружеството, продължаването на дейността му може единствено да обремени предприятието на длъжника с допълнителни пасиви и да осуети удовлетворяването на кредиторите.

При тези съображения, настоящият съдебен състав намира за основателно искането на длъжника за обявяването му в несъстоятелност и прекратяване на дейността му.

Обосновавайки се с констатациите по съдебно-икономическата експертиза, че длъжникът не разполага с парични средства и бързоликвидни активи, с които да покрие началните разноски в производството по несъстоятелност, и като е взел предвид преустановената търговска дейност, съдът на основание чл.629б ТЗ с определение, постановено в с.з. на 22.03.2022 г., е указал на молителя и кредиторите, че в едноседмичен срок могат да внесат сумата от 6 000 лв., представляваща предплатени начални разноски в производството по несъстоятелност, определени в зависимост от евентуалното текущо възнаграждение на временния синдик и очакваните разноски, ведно с предупреждение за последиците по чл.632, ал.1 ТЗ при непредставяне на доказателства за авансиране на разноските. Тези указания са вписани в ТР на 24.03.2022 г., но в указания срок и до момента не е заявена готовност за предплащане на разноски в посочения размер.

При така установените факти, съдът намира, че е налице хипотезата на чл.632, ал.1 ТЗ, поради което длъжникът следва да бъде обявен в несъстоятелност едновременно с откриване на производството и същото да бъде спряно. С оглед обстоятелството, че с решението длъжникът не се заличава от ТР, имуществото му, което евентуално може да бъде открито след решението, следва да бъде запазено за удовлетворяване на кредиторите и постигане целите на производството, поради което е необходимо да се наложи общ запор и възбрана върху имуществото на длъжника.

Дължимата държавна такса от 250 лв по откриване на производството

не е внесена авансово от длъжника, поради което на осн. чл. 620, ал. 1 ТЗ следва да се събере от масата при евентуално разпределение по реда на чл. 723 ТЗ.

Водим от горното и на основание чл.632, ал.1 ТЗ, Врачанският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** състояние на свръхзадълженост на "Й. КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, представлявано от управителя Д. И. С..

**ОПРЕДЕЛЯ** начална дата на свръхзадължеността – 01.01.2020 г.

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на "Й. КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*.

**ПОСТАНОВЯВА** прекратяване дейността на "Й. КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*.

**ПОСТАНОВЯВА** обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника "Й. КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*.

**ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ** "Й. КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*.

**ЗАДЪЛЖАВА** длъжника "Й. КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, при обявяване на фирмата си да направи добавка „в несъстоятелност”.

**СПИРА** производството по несъстоятелност на "Й. КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*.

**УКАЗВА**, че спряното производство може да бъде възобновено по молба на длъжника или на кредитор в срок от една година от вписване на настоящето решение в Търговския регистър при удостоверяване, че е налице достатъчно имущество или при депозиране на необходимата сума за предплащане на началните разноски по чл.629б ТЗ.

**УКАЗВА** на длъжника и кредиторите, че ако в срока по чл.632, ал.2 ТЗ не бъде поискано възобновяване на спряното производство по несъстоятелност, същото ще бъде прекратено и ще бъде постановено заличаване на длъжника.

**ОСЪЖДА** "Й. КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, представлявано от управителя Д. И. С., на основание чл.620, ал.1 ТЗ **ДА ЗАПЛАТИ** от масата на несъстоятелността в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд-Враца държавна такса от 250,00 лв.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Агенцията по вписванията препис от настоящия съдебен акт за извършване на вписването му на основание чл.622 ТЗ.

**ДА СЕ ВПИШЕ** решението в книгата по чл.634в, ал.1 ТЗ.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на основание чл.634в, ал.2 ТЗ препис от решението на молителя.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Софийския апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в Търговския регистър, съгласно чл.633, ал.1 вр. чл.613а, ал.1 ТЗ.

**Съдия при Окръжен съд – Враца:** \_\_\_\_\_