

ПРОТОКОЛ

№ 232

гр. Варна, 18.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева и прокурора Светла Василева Курновска-Младенова (АП-Варна) Сложи за разглеждане докладваното от Росица Ант. Тончева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213000600307 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **КУРНОВСКА**

Жалбоподател-подсъдим **Д. Н. АЛ.**, редовно призован, води се от органите на Съдебна охрана, явява се лично, представлява се от **адв. В.З. В.** от **АК – Варна** и **адв. Г.Х. Г.** от **АК - Варна**, редовно упълномощени от преди.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ:

М. СП. Д. и Д. АЛ. ИЛ., редовно призовани, не се явяват. За тях се явява повереник **адв. М.Г. Т. от АК – Добрич**, редовно упълномощена.

К. Д. К., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Т. Д. СТ., редовно призована, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам

искания за отводи.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ТОНЧЕВА
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице:

В.Л. Т. Д. СТ. – 61 г., бълг. гражданка, неосъждана, с висше образование, без родство със страните.

Вещото лице се предупреждава за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 от НК. Обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

На основание чл.282, ал.1 от НПК **СЕ ПРОЧЕТЕ** заключението по съдебнопсихиатричната експертиза, изготвена от вещото лице във въззивното производство.

В.Л. С. – Поддържам изготвеното от мен заключение.

На въпроси на адв. Г.: На какво стъпва уведомлението към съда и защо искате второ вещо лице?

Съдът отклонява този въпрос, същият не е по предмета на експертизата.

Въпрос на адв. Г.: Бихте ли казали, според Вас има ли и какъв е афектът по вид?

Съдът отклонява този въпрос, т.к. не се обхваща от изслушването заключение.

В.Л. С. – Не желая да ми бъдат присъждани пътни разноски.

Вещото лице се освобождава от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

АДВ. Т. – Нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

АДВ. В. – Нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

АДВ. Г. – Нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

На основание чл. 317 вр. чл. 286 ал. 2 от НПК съдът след съвещание, счете че са извършени необходимите съдебно-следствени действия, поради което Председателят на състава обяви съдебното следствие за приключено и **СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, считам, че жалбата е неоснователна, а актът на първоинстанционния съд е правилен, присъдата е съобразена както с всички доказателства по делото, така и мотивирана с аргументи защо е прието, че е налице именно престъпление, за което подсъдимият е предаден на съд, такова по чл.124, ал.1 от НК. Отчетени са всички доказателства по делото и с оглед извършената съдебно психиатрична и психологична експертиза считам, че не може да се стигне до извода, че деянието е извършено при условията на афектен умисъл, затова защото е установено, че е налице някаква форма на ядосване, някаква форма на гняв, но състоянието не е определено като физиологичен афект. От пострадалия са отправени някакви думи, които са ядосали подсъдимия и той е започнал да упражнява насилие върху него, но след това е минал известен период от време, той е продължил да пие бира и при падането от пейката на пострадалия, подсъдимият се е опитал да го вдигне, при което отново продължава да упражнява насилие върху него. Не може с една реплика в такъв период от време да обоснове някакъв различен от обикновения афект и не може да обоснове в никакъв случай това, което законодателят има предвид когато обуславя наличието на афектен умисъл, тоест наличието на по-леко квалифицирано деяние.

Считам, че съдът също е преценил обществената опасност на извършеното и извършителя, и наказанието, което е определил е правилно преценено. Моля за решение в този смисъл.

АДВ. Т. – Уважаеми Апелативни съдии, аз също считам, че присъдата постановена от ДОС е правилна и законосъобразна.

В мотивите си първоинстанционният съд е обсъдил подробно всички факти имащи значение за размера на така наложеното наказание. Не сме съгласни с изложеното в жалбата, че инкриминираното деяние не е правилно квалифицирано, напротив изготвената съдебно психологична и психиатрична експертиза категорично доказва, че подсъдимият не е бил в състояние на афект когато е извършил деянието. Не отговаря на събраните по делото доказателства изложеното в жалбата, че подсъдимият не е агресивен и избухлив, а точно обратното е изписано в съдебно психологичната и психиатрична експертиза, както и забележете, че към момента на освидетелстване в него липсва чувство за вина.

При определяне на наказанието съдът е взел предвид лошата характеристика, налицето на минало осъждане, както и липса на съдействие относно разкриване на обективната истина. При всички проведени разпити в досъдебното производство подсъдимият прехвърляше вината на други. В съдебна зала призна фактите и обстоятелствата в обвинителния акт проформа, единствено за да получи по-леко наказание.

Считаме, че присъдата на първоинстанционния съд е правилна и законосъобразна, и моля да бъде потвърдена.

АДВ. В. – Уважаеми Апелативни съдии, депозира. сме писмени бележки, които моля да имате предвид, тъй като считаме, че времето на съда е изключително кратко за това, което трябва да изложим.

Започвам с най-важното нещо. Първоначално бяхме обвинени за деяние по чл. 116 от НК, което означаваше съвсем друг ред и по съвсем друг начин да протече производството. Това е причината, поради която нашият клиент отрече да има такава вина, която му беше вменена. В последствие обвинението беше променено по чл.124 от НК, в което той е съдействал през цялото време. Помагал е на следствието и по никакъв начин не е отричал това, което е направил. Това, което искам да субсидирам в целия обв. акт, което за нас е изключително важно по отношение на смъртта на пострадалия С. С., а именно това, че той не е искал причина да бъде смъртта, а просто е нанесъл телесна повреда, която е завършила с летален случай. Това нещо е записано в обв. акт на стр. 9 и е изключително важно за нас. Още от първия момент ние твърдахме, че това е един битов скандал, в който има три последователни момента, първият с леталния край, който е станал по непредпазливост. Вторият, честта, която е засегната на нашия клиент е изключително важно и която е деформирала в малката потребност за самоутвърждаване и е възприета от нашия клиент като изключителна подигравка на моментната ситуация, която е възникнала пред магазина в посочения ден, в който ако към днешна дата се обърнем той безкрайно съжaliaва, изказа истинско съжаление пред Окръжния съд, наистина станалото не може да се върне. По делото са на.це четири групи свидетели. Първата група свидетели са очевидци – Д.В. и Е.Ст.. Вторите са косвени свидетели в лицето на полицаите М. Д. и Здр.В.. Третата група свидетели са лекарите, които са извършили преглед. При идването на лекарите, полицаите са заявили, че Спасов е казал в обяснението си кой го е ударил, по какъв начин, бил е адекватен в линейката. Четвъртата група свидетели, които са също косвени, които на 70-80 метра – М.Г. и Н. М. са успели да видят кръвта, която била по лицето на пострада.я, което е невъзможно от такова разстояние. Същите твърдят, че не са видели докторите, които са дошли след 10-15 минути, не са могли да ги разпознаят мъже или жени са били, а са могли да видят, че имало кръв по лицето на пострадалия. Това е изключително важно за нас и за съда при вземане на решение доколко е вината на нашия подзащитен.

Пред първата инстанция минахме по съкратеното производство. Установени са три броя удари, от които единият с крак, който е причина за разкъсване на черния дроб и причина за смъртта. Имало ли е физиологичен афект. Констатирано или не е имало сблъсък между С.С., който е бил с 3.5 промила алкохол в кръвта, което е доказано по категоричен начин от медицинското, което е представено. Един нормален човек, в едни нормални условия, начинът му на поведение е изключително предизвикателно, а да не говорим, че в крайна сметка Д.А. се е самоопределил като турчин в своята самобитност и част от момента, в инцидента, в който е имало обида към

майка му, същата е починала четири месеца след случилото се е изключително за нашия клиент.

Искам да обърна внимание още веднъж, че А. е ударил три пъти, не е ударил тридесет и три пъти този човек. С. е предизвикал скандала в случая. Нашият подзащитен не е очаквал, че след тези удари е възможно да се стигне до летален изход. В крайна сметка и в записаното в обв. акт, че обвиняемият е извършил престъплението при превес на смекчаващите вината обстоятелства. Подзащитният ни е осъждан, но за какво – осъждан е за неплатена издръжка. Същият е с добри характеристични данни, което е отчетено не от нас, а е отчетено от кварталния, който до този момент е заявил, че А. няма скандали, няма никакви отрицателни прояви и за нас изключително важно е като негови защитници да посочим, че към него няма неприключили наказателни производства. Не знам кой, как и по какъв начин в един съд взема решение при положение, че прокурорът, който най-добре познава обвинителния акт е посочил, че желае да се наложи наказание от пет години лишаване от свобода, а частният обвинител посочи девет години и съдът възприе, че частният обвинител по-добре познава обв. акт и обвинението от прокурорът, който го е написал и съдът възприе девет години, които трябваше да бъдат редуцирани. Именно поради това Ви моля от името на клиента ни да уважите това, което сме възприели – съкратеното производство, да отмените присъдата на Окръжния съд като намалите наказанието в рамките на минимума, с което считам, че превенциите на чл. 36 ще бъдат изпълнени.

Моля да вземете предвид и депозираните писмени бележки.

АДВ. Г. – Уважаеми Апелативни съдии, от името на нашия клиент считам, че наложеното наказание от ДОС е несправедливо, завишено неправилно и несъобразено с конкретно извършеното деяние.

Считам, че е неправилна квалификацията на деянието и от ОС не е конкретно мотивирана, имам предвид чл.118, ал.1 от НК и чл.124, ал.2 от НК.

Поддържам всичко казано и написано от мен и колегата В. до настоящия момент от началото на нашето упълномощаване и от първото следствено действие, на което сме присъствали. Считам, че има нарушение в процесуалния ред от гледна точка на искането ни за повторна комплексна медицинска експертиза и включването в нея на вещи лица извън Добрички съдебен район и това го казахме още пред първата съдебна инстанция. Учуден съм от факта и от току-що чуто от мен от представителя на държавното обвинение, че има понятие обикновен афект. За мен такова понятие е нещо много общо казано. Считам, че не е установено точно какъв е видът на афекта и ако решите, че това не е така моля при постановяване на Вашето решение да имате предвид съдебна практика, която сме посочили в писмените бележки и сме посочили пред първата инстанция.

ПОДС.А. – Няма какво да допълня, адвокатите ми казаха достатъчно.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС. А. – Съжалявам за случващото се около мен и за постъпката ми.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:05** часа.

Председател: _____

Секретар: _____