

ПРОТОКОЛ

№ 172

гр. гр.Мадан, 27.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Гражданско дело № 20235430100215 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Р. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от
АДВ. В. З. – с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „*****“ АД – гр. М. - редовно призован,
представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Я. К. – с пълномощно по делото.

АДВ. З. – Моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Също моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Производството е образувано по Искова молба от С. Р. С., чрез адвокат В. З. против „*****“ АД, с която е предявен иск да му заплати имуществени вреди - пропуснати ползи в размер на 45 180.00 /четиридесет и пет хиляди сто и осемдесет лева/, представляващи разликата от сбора на пенсията за инвалидност поради трудова злополука и възнаграждението, което получава, като трудоустроен като „работник лампистерна“ на у-к „*****“ и брутно трудовото възнаграждение, което би могъл да получава при ответника за длъжността „подземен миньор I-ва степен, без бомбена книжка за периода от

месец *****г. до месец ***** г.

В исковата молба се твърди, че с ответното дружество „***** ”АД ищецът имал сключен трудов договор от ***** год. на длъжността „подземен миньор I-ва степен”, без бомбена книжка в рудник гр.М., участък „Петровица”.

На ***** г. по време на редовна втора смяна при извършване на пробивна дейност на около 30 см. от отказали заряди, пробивния чук с който работил достигнали останали от предходната смяна невзривени заряди, в следствие на което същите се взривили и от ударната вълна, съдържаща фракция от раздробен материал и скални частици пострадали очите му, както и горната част на тялото му и дясната ръка. Получил изгаряния по лицето, в частност очите и тялото.

Окончателната диагноза след продължителното лечение била „Проникваща рана в очната ябълка с чуждо тяло. Чужди тела в очните ябълки на двете очи. Състояние след взривни рани на лицето. Състояние след обработка и шев на перфоративни 6 рани на структурите на лявото око. Пролапс на стъкловидно тяло на двете очи. Състояние след екстракция на чужди тела от двете очни ябълки. Хемофталм - тотален в лявата очна ябълка. Отлепване на ретината на лявото око. “

С Решение на ТЕЛК № ***** от *****год. му била определена 52% трайна намалена работоспособност за три години, с препоръка за трудоустройство на по-лека работа, предвид което на ***** г. подписал с ответното дружество Допълнително споразумение № *** към Трудов договор от ***** г. , като на основание чл.314 от КТ бил трудоустроен на длъжност - „работник, лампистерна” участък „Петровица”.

Ищецът твърди, че съгласно чл.78 от КСО от ***** г. получава и лична пенсия за инвалидност поради трудова злополука и професионална болест .

С Решение № ***/*** г. по ВГр. дело № ***/***** г. по описа на ОС С., с което се потвърждава частично Решение № *****/**** г. по Гр.дело № ***/***** г., по описа на РС М., дружество било осъдено и изплатило на ищеца съгласно сключено помежду им Споразумение от ***** г. обезщетение за претърпени неимуществени и имуществени вреди - пропуснати ползи в резултат на трудовата злополука за периода от *****г. до ***** г. □

С Решение на ТЕЛК № **** от ****г. към МБАЛ , Д-р *****"АД С. при преосвидетелстване на ищеца била изменена оценката на работоспособност от 52% на 50% , като същото Решение е потвърдено с Решение на НЕЛК № **** /***** Г.

С Решение на ТЕЛК № *****/*****Г. при ново преосвидетелстване отново оценката за работоспособност на ищеца била определена на 50% - пожизнено. Решението било обжалвано от ищеца, като в НЕЛК към момента е образувано административно производство по чл. 112 от Закона за здравето, което ще се разгледа на ***** Г.

С Протокол № * от ****г. на Комисия по трудоустрояване при „*****"АД, същата взема решение да ищецът да запази сегашната си длъжност, като „работник лампистерна" на у-к „*****" до произнасяне на решението на НЕЛК.

Ищецът твърди в молбата си, че през ***** Г. получил от ТП на НОИ - С. Разпореждане от ***** Г. за определяне на пенсията съгласно ЕР на ТЕЛК № ***/***** Г. със срок от *****Г. до ***** Г.

През *****Г. получаваната от него пенсия била преизчислявана с Разпореждания от ТП на НОИ - С. с дати ***** Г., ***** Г., ***** год. и ***** Г.

През ***** Г. пенсията му отново била преизчислена от ТП на НОИ-С. с Разпореждане от **** Г., **** Г. и ***** Г., като последното Разпореждане от ТП на НОИ - С. е с дата ***** Г.

Счита, че след последната дата /***** Г./, за която получил обезщетение от ответника за имуществени вреди - пропуснати ползи в резултата на трудовата злополука, която претърпял на ***** Г., за него възниква възможността да предяви иск за причинени имуществени вреди - пропуснати ползи за три годишен период /от м.***** Г. до м.*****/ на основание чл.200, ал.2 и ал.3 от Кодекса на труда.

По изложените съображения моли за уважаване на молбата.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който моли, да се постанови решение, с което да се отхвърли предявения иск с правно основание чл. 200 от КТ като неоснователен, поради неговата недоказаност. Алтернативно, ако се приеме, че обезщетение се

дължи, моли размера да бъде съобразен с реално претърпените и доказани от ищеца имуществени вреди.

В отговора ответното дружество твърди, че искът е допустим, но неоснователен, като сочи, че следва да бъде взето предвид, че брутното трудово възнаграждение на лицето преди злополуката, което именно следва да бъде взето като база при изчисляване на претендираната разлика /БТВ за м.***** г./, е в размер на 1419,64 /хиляда четиристотин и деветнадесет лева и шейсет и четири стотинки/. Соци че дори пропуснатите полза за един месец за периода от месец ***** г. до месец *****г., който е две години или 24 месеца, сумата би възлизала на $1419,64 \times 24 = 34\,071,36$ лв.

Оспорва предявения иск както прекомерно завишен. Моли за неговото отхвърляне.

Предявеният иск е с правна квалификация чл.200, ал. 1 от КТ

В тежест на ищеца е да докаже, че по време на действие на трудово правоотношение с ответника е претърпял трудова злополука ,както и , че в причинно-следствена връзка с претърпяната трудова злополука е понесъл изложените в исковата молба имуществени вреди, като докаже техния размер.

В тежест на ответника е да проведе насрещно доказване на изложените обстоятелства, както и да докаже изложените в отговора на исковата молба възражения.

По делото не са налице безспорни обстоятелства, както и факти, които не подлежат на доказване.

АДВ. 3. - Уважаеми господин Председател, от името на доверителя ми поддържам исковата молба. В петитума съм допуснала техническа грешка, като моля да допуснете изменение, като искът да се счита за периода – от м. ***** г. до м. ***** г., а не както е посочено в исковата молба - от м.***** г. до м. ***** г. Оспорвам отговора на ответника и поддържам искането в исковата молба за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза със задача, посочена в исковата молба. Нямам възражения по изготвения доклад. Правя искане, в задачата на вещото лице да бъде изменен периода, като моля да се счита за период - от м. ***** г. до м. ***** г., а не както е посочено в исковата молба - от м. ***** г. до м. ***** г. тъй като е допусната техническа грешка. Други доказателствени искания нямаме.

Господин Предсаетал, няма да водим свидетели за следващо съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ К. - Първо моля да бъде приета направената поправка в днешното съдебно заседание. Поддържам отговор на исковата молба, считам, че претендирания размер на обезщетението за имуществени вреди е завишен, не е изчислен правилно, не отговаря на реално пропуснатите ползи. Считам, че следва и моля да бъде назначена поисканата от ищеца съдебно-счетоводна експертиза с поставената задача, която експертиза да даде отговор: какъв е точният размер на имуществените вреди, претендирани от ищеца. Нямам възражения по изготвения доклад, моля да бъде приет. Други доказателствени искания нямаме. Няма да се ползваме от гласни доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед изложените в днешното съдебно заседание обстоятелства от страна на процесуалния представител на ищеца за наличието на техническа грешка в петитума на исковата молба, съдът след като констатира, че в действителност в обстоятелствената част на исковата молба ищецът е посочил като период на претенцията си – м. ***** г. до м. ***** г., както и, че е посочил изрично, че се касае за три годишен период, намира че е налице техническа грешка в петитума на исковата молба, като доклада по делото следва да бъде изменен, като искът се счита за предявен за периода - от м. *****г. до м. ***** г., вместо посочения период, а именно - м. *****г. до м. ***** г.

С оглед изложеното

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на изготвения доклад по делото, като искът да се счита за предявен за периода от м.*****г. до м. *****г., вместо за посочения в исковата молба период – м.***** г. до ***** г.

Съдът намира, че следва да се приемат като писмени доказателства представените към исковата молба и отговора на исковата молба документи, както и да бъде приложено гр.д. № ***/*****г., което е изискано за послужване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към

исковата молба и отговора на исковата молба документи.

ПРИЛАГА гражданско дело № *****/**** г. по описа на Районен съд-М. към настоящото производство.

Следва да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза по поставен в исковата молба въпрос, като изследвания от вещото лице период, следва да бъде определен - от м. **** г. до м. **** г., вместо от м. **** г. до м. **** г. Ето защо съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза по поставен в исковата молба въпрос, касаещ периода от м. **** г. до м. **** г., вместо от м. **** г. до м. **** г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Б. Р.**, която да се призове за работа по поставените задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер от **300 лева**, вносим от бюджета на съда, доколкото ищецът е освободен от внасянето на ДТ.

ОТЛАГА ДЕЛОТО за **07.11.2023 г. от 10.30 часа**, за която дата и час страните са уведомени в съдебно заседание чрез пълномощниците си.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО закрито в 11.05 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____