

ПРОТОКОЛ

№ 512

гр. Пазарджик, 05.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година
в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря С.ка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20235220104518 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:10 часа се явиха:

Ищецът се явява лично, редовно уведомен от предходното съдебно
заседание и с адв. Т., редовно упълномощена да го представлява отпреди.

Ответницата Л. Н. Е. се явява лично, редовно уведомена от предходното
съдебно заседание и с адв. К., редовно упълномощена да я представлява
отпреди.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ. Т.: Представям и моля да приемете писмо за договор за дарение на
МПС, което получихме в резултат на съдебното удостоверение, служебна
бележка от Спортно училище за заплащането на стола, документ за
закупуване на книги за децата, документ за закупуване на топка и шал на
ЦСКА, констативен протокол и фискален бон за извършен ремонт на
телефона на едно от децата, което наскоро го е счупило. Това са разходи,
направени след предходното съдебно заседание.

АДВ. К.: Тъй като договорът вече се представи, представям

пълномощно, с което доверителката ми е упълномощена да управлява същото МПС. Представям доказателства за разходи по операция на майката на доверителката ми и епикризи на бащата и майката на доверителката ми.

АДВ. Т.: Възразявам по първата фактура. Това е фактура за заплащане на разходи на името на Г. Е., която е майка на ответницата, но това няма пряко отношение. Доколкото установихме по нейни твърдения тя разполага със средства под езистенц минимума. Ние не сме спорили, че автомобилът се управлява от ответницата и пълномощното е излишно. Странно е, че родителите, за които тя се грижи, те настояват тя да им го върне. Относно Епикриза – ГО ИЗ № 18324/2023 г., свързана с наличие на протеза на сърдечна клапа – предоставям на съда. Епикризата на Н. Е. също предоставям на съда, но отварям скоба, че всички хора на тази възраст имат нормални заболявания, които нямат пряко отношение към разходите на ответницата и нейните възможности да заплаща издръжка. Не считам, че тези епикризи са необходими, но предоставям на съда.

Съдът счита, че представените от страните писмени доказателства ще следва да бъдат приети по делото, като съдът ще ги обсъжда, ведно с целия събран по делото доказателствен материал, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства, а именно: писмо до ищеца от Община Пазарджик от 29.02.2024 г, ведно с копие от Договор № 1698/25.08.2023 г. за дарение на МПС, Служебна бележка, изх. № 564/28.02.2024 г. на Спортно училище – Пазарджик, бележка от Спиди за пратка с дата на доставка до 23.02.2024 г., фискален бон от Еконт на стойност 78.48 лв., констативен протокол за извършен ремонт от 02.03.2024 г., епикриза на Г. Е. от 31.01.2024 г., епикриза на Н. Е. от 26.11.2023 г., епикриза на Г. Е., издадена от „Комплексен онкологичен център - Пловдив“ ЕООД, с дата 06.11.2023 г., пълномощно дадено от Г. Е. на Л. Е., с нотариална заверка на подписа от 15.02.2024 г. и фактура на стойност 900 лв. от 06.11.2023 г.

АДВ. Т.: Представям списък на разноските, с приложени два броя договори за правна защита и съдействие. Уточнявам, че списъкът на разноските включва адвокатско възнаграждение за двата иска по Наредбата, като в същия не е включено доплащане за трето съдебно заседание, както е посочено в Наредбата, а именно 250 лв.

АДВ. К.: Тъй като доверителката ми за месеците януари и февруари превежда вече по 233 лева и стотинки издръжка, затова искам да представя три разписки за преведените суми. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като са заведени две дела, при положение, че се касае за две деца от един брак, от едни и същи родители. Делото беше обединено в едно и би трябвало да се присъди един адвокатски хонорар.

АДВ. Т.: Не възразявам да се приемат представените разписки. Очевидно, преди малко колегата не чу моето обяснение, че съгласно Наредбата всеки иск се заплаща самостоятелно. Освен това заявих, че в разноските не са включени и доплащането, според Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения за явяване в днешното съдебно заседание, което е в размер на 250 лв. Правя възражение, че колегата не може да работи безплатно. Такъв филм няма, без доказателства, събрани по съответния ред, че доверителката й няма възможност да ги заплаща. Нека да бъдем коректни и да се съобразяваме с правилата според Наредбата и закона.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от пълномощника на ответницата три броя разписки, две от които с дата 19.01.2024 г., всяка една за сумата 233.25 лв. и една разписка с дата 19.02.2024 г. за сумата в размер на 466.50 лв.

ПРИЕМА списък на разноските на ищеца по чл. 80 от ГПК, ведно с приложения към него два броя договори за правна защита и съдействие.

АДВ. Т.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

АДВ. К.: Ние последно казахме, че сме съгласни да плащаме по 250 лв. на дете.

АДВ. Т.: По 250 лв. на дете, плюс разноските.

АДВ. К.: Като правим спогодба и вие трябва да направите отстъпка с разноските.

АДВ. Т.: Нали доверителката Ви не е заплащала разноски. Госпожо Съдия, моля ответницата да отговори на още един въпрос - Собственик ли е

на джип Сузуки Витара, тъй като е насрочен опис на джипа, който е в съсобственост на моя клиент и на ответницата.

АДВ. К.: Отговорът е - да.

Спогодба не се постигна.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Т.: Уважаема госпожо Съдия, от събраните по делото доказателства – писмени и гласни, безспорно се установи основателността на исковата претенция и по двата иска. Установи се, от множеството писмени доказателства, че ответницата разполага с доход, който средно е 1330 лв., като сметката е направена върху приложените по делото извлечения от банкова сметка и една година преди завеждане на исковата молба. Установи се, че през миналата година ответницата е прехвърлила автомобил Рено Меган на родителите си. Установи се, че ответницата е съсобственик на джип Сузуки Гранд Витара. Установи се, че насрещната страна не се е включвала по никакъв начин в издръжката на децата извън това, което е представила като издръжка. По делото са представени вносни бележки, от които е видно, че дори не е изплащала издръжка в определен момент. Не може да се приеме, че е основателно твърдението на ответната страна, че същата полагала грижи за болните си, стари родители. Такива доказателства по делото не се събраха. Един свидетел не дойде, нито майка ѝ, нито баща ѝ, да потвърди това. От представените по делото епикризи и фактури не става ясно по никакъв начин, че именно ответницата е направила тези разходи. Установи се от свидетелските показания, че родителите на ответницата разполагат с финансови средства, с два автомобила, а от миналото лято с три, и тези хора, с такива пенсии от порядъка на 700 лв., трудно биха се справили. Изключително житейски нелогично е твърдението на ответната страна, че нейните родители са ѝ закупили кола, която впоследствие са поискали да им върне. Няма как родители да притискат дъщеря си да им върне кола, при положение, че те имат два автомобила и разчитат тя да ги гледа. Затова, казвам, че са недостоверни тези твърдения. Ответницата не полага финансови грижи за нейните родители, като доказателство за обратното не се събраха.

Установи се със свидетелски показания и със изслушванията на децата, че ответната страна получава подпомагане от нейния брат, в това число и за отглеждане на децата. Когато сме определяли искания размер на издръжката сме се придържали към непосредствения минимум. Една сметка по касовите бонове, които Ви представихме, без уроците по английски и бокса, значи за няколко месеца сумата е 1728.96 лв. Това са парите, които бащата е дал извън средствата, които всеки месец вървят за децата – учебни пособия, уроци по английски език по 150 лв. на дете, за спортни принадлежности, за храна за училище – стол и пари на ръка, защото децата стоят до късно следобед, по 10 лв. средно на дете, за заплащане на телефони на двете деца, грубо по 520 лв. на дете. Като прибавим още 450 лв. за ортодонтско лечение, значи сумата става 2000 и кусур. Инфлацията, която покоси цените, с около 30 процента постави в изключително затруднение клиента ми, който трябва да се грижи и поддържа стандарт на тези деца. Колкото до възможностите на майката те не са тези, които тя декларира като минимална работна заплата. Няма логика човек да премине от по-висока към по-ниска заплата, както и евентуално да се позовава на ниски доходи, за да заплаща увеличения размер на издръжката. Това е нелогично. Отговорът на ответницата, че тя е преминала на редовна смяна, за да може да вижда децата е недостоверно. Събраха се доказателства, че тя работи на редовна смяна. Видно от решението за упражняването на родителските права и развода, там се настояваше, че тя има по-удобно работно време, за да гледа децата, а моят клиент работи в събота и децата е по-добре да се отглеждат от нея. Ако го е направила да се ангажира работа с по-високо възнаграждение, това вече е възможно. Известно е навсякъде, че за позицията, в гр. Пазарджик, на която тя работи минималното възнаграждение в джобс. бг е 1200-1300 лв. Става въпрос за издръжка на собствените ѝ деца. През всичките месеци ответницата не е закупувала на децата никакви допълнителни неща, за да кажем, че тя плаща минимална издръжка, но тя просто се фиксира и не дава абсолютно никакви допълнителни средства. Както видяхте от Вайбър кореспонденцията „Ти си длъжен да плащаш всичко, аз ти изплащам издръжка“. Моля да уважите исковете така, както сме ги предявили - издръжка 260 лв. на по-голямото дете и 250 лв. на по-малкото дете, считано от датата на завеждане на исковата молба, както и да ни присъдите разноските.

АДВ. К.: Уважаема госпожо Съдия, предявените искове са допустими и

частично основателни. Моля да присъдите минимални издръжки, предвидени за страната по съображения, които ще развия в писмени бележки.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, съдът определя на пълномощника на ответницата тридневен срок от днес за представяне на писмена защита, след постъпването на която дава двудневен срок на ищцовата страна за представяне на становище.

СЪДЪТ ще обяви решението си в законоустановения двуседмичен срок, предвиден в разпоредбата на чл. 316 от ГПК, но не по-късно от 19.03.2024 г., от която дата тече и двуседмичния срок за въззивно обжалване на съдебното решение пред Окръжен съд - Пазарджик.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____