

ПРОТОКОЛ

№ 52

гр. Дупница, 12.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, П-РИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маргарита Пл. Алексиева

при участието на секретаря Росица К. Кечева
и прокурора Д. Д. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Маргарита Пл. Алексиева
Наказателно дело от общ характер № 20241510200292 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр. Кюстендил, ТО-Дупница, редовно уведомена, се явява прокурор Д. М..

Обвиняемият Р. С. Д., редовно уведомен, се явява лично и с адв. В. С.,
упълномощен от ДП.

Страните поотделно: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема самоличността на обвиняемия:

Р. С. Д. – роден на 01.02.1978г. в гр. Дупница, българин, български гражданин, със средно образование, реабилитиран, безработен, женен, с постоянен адрес гр. Дупница, ул. „***, ЕГН *****

СЪДЪТ разяснява на обвиняемия правата му по чл. 55 и сл. от НПК.

Обвиняемият Д.: Ясни са ми правата по НПК, както и правото ми на адвокатска защита. В производството ще ме защитава адв. С..

Председателят разяснява на страните правото им на отводи, другите им

права предвидени в НПК, както и правото им да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

Страните поотделно: Нямаме искания за отводи към състава на съда, прокурора и секретаря. Нямаме други искания и няма да сочим други доказателства.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА : Производството по делото е по реда на чл. 382, във вр. с чл. 381 от НПК.

Районна прокуратура–Кюстендил, ТО-Дупница е внесла за разглеждане от съда писмено споразумение, подписано от прокурора, защитника и обвиняемия, за прекратяване на наказателното производство, според което обвиняемият **Р. С. Д.** – роден на 01.02.1978г. в гр. Дупница, българин, български гражданин, със средно образование, реабилитиран, безработен, женен, с постоянен адрес гр. Дупница, ул. „***“, ЕГН ***** **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че:

На 02.02.2024г. около 09,24 ч. в с. Големо село, общ. Бобов дол на път 3-623, при км. 3+700 с посока на движение към път 2-62 управлявал моторно превозно средство – лек автомобил, марка: „Фолксваген Голф“ с рег. № ***, собственост на Михаела Василева Д.а от гр. Дупница, с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 промила на хиляда, а именно 1,30 промила на хиляда, установено по надлежния ред с химическа експертиза № 45/06.02.2024 г. на НТЛ при ОД МВР Кюстендил, на основание чл. 3а, ал.2 от Наредба №1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или наркотични вещества или техните аналози/, влязла в сила на 29.09.2017г. загл. изм. ДВ № 81 от 01.10.2018г./-престъпление по чл. 343б, ал.1 от Наказателния кодекс, за което се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от една до три години и с глоба от двеста до хиляда лева и няма основания за прекратяване на наказателното производство.

За това престъпление на Р. С. Д. да бъде наложено наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, а именно 8 /осем/ месеца „Лишаване от свобода“, чието изтърпяване да се отложи за срок от 3 /три/ години на основание чл. 66, ал. 1 от НК.

На основание чл.55, ал.3 от НК не следва да бъде налагано предвиденото наказание „Глоба“, тъй като обвиняемият е безработен.

Не следва да бъдат прилагани разпоредбите на чл. 67, ал.1-4 от НК.

На основание чл.343г от НК да му бъде наложено наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една/ година.

На основание чл. 59, ал. 4 от НК да се приспадне времето през което обвиняемият е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, считано от 02.02.2024 г.

Обвиняемият Р. С. Д. следва да заплати направените по делото разноси в размер на 254.00лв. за съдебно-оценителна експертиза и 97.50 лв. за физико-химическа експертиза по сметка на ОД на МВР гр. Кюстендил.

От престъплението не са причинени имуществени вреди.

По делото не са иззети веществени доказателства.

В случай, че съдът одобри така постигнатото споразумение, се иска на основание чл. 343б, ал. 5 от НК обвиняемият Р. С. Д. да бъде осъден да заплати $\frac{1}{2}$ от стойността на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № *** а именно 280 лв., като $\frac{1}{2}$ ид.ч. да бъде отнет в полза на държавата.

Прокурорът: Уважаема госпожо Съдия, поддържам така внесеното споразумение. Моля да одобрите същото при посочените параметри ведно с направеното допълнение в днешно съдебно заседание и прекратите наказателното производство.

Адв. С.: Съгласни сме с така постигнатото споразумение. Моля да одобрите същото при посочените параметри ведно с направеното допълнение от прокурора в днешно съдебно заседание и прекратите наказателното производство.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 4 от НПК, запитва обвиняемия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал същото. Декларира ли, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Обвиняемият Д.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен в извършеното престъпление. Съгласен съм с вида и размера на предложените наказания, както и с направеното от прокурора в днешно съдебно заседание допълнение към споразумението. Разбирам последиците от споразумението, а именно, че същото има последиците на влязла в сила присъда и съм съгласен с тях. Заявявам, че доброволно съм подписал внесеното споразумение.

Декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред и съм съгласен същото да приключи със споразумение.

ДЕКЛАРАТОР:

(Р. С. Д.)

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните приема, че така предложенят окончателен вариант на споразумението следва да бъде вписан в съдебния протокол, тъй като изразява действителната воля, постигната между страните при сключване на настоящото споразумение.

На основание чл. 382, ал. 6 от НПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на постигнатото споразумение за решаване на делото, в следния смисъл:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Обвиняемият **Р. С. Д.**, роден на 01.02.1978г. в гр. Дупница, българин, български гражданин, със средно образование, реабилитиран, безработен, женен, с постоянен адрес гр. Дупница, ул. „***“, ЕГН ***** **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че:

На 02.02.2024 г. около 09.24 ч. в с. Големо село, общ. Бобов дол на път 3-623, при км. 3+700 с посока на движение към път 2-62 управлявал моторно превозно средство - лек автомобил, марка: „Фолксваген Голф“ с рег. № ***, собственост на Михаела Василева Д.а от гр. Дупница, с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 промила на хиляда, а именно 1,30 промила на хиляда, установено по надлежния ред с химическа експертиза № 45/06.02.2024г. на НТЛ при ОД МВР Кюстендил, на основание чл. 3а, ал.2 от Наредба №1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол кръвта и/или наркотични вещества или техните аналози/, влязла в сила на 29.09.2017г. загл. изм. ДВ № 81 от 01.10.2018г./-престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК, за което се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от една

до три години и с глоба от двеста до хиляда лева и няма основания за прекратяване на наказателното производство.

За това престъпление, на обвиняемия Р. С. Д. при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, НАЛАГА наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 8 /осем/ месеца, чието изтърпяване ОТЛАГА за срок от 3 /три/ години, на основание чл. 66, ал. 1 от НК.

На основание чл. 55, ал. 3 от НК, НЕ НАЛАГА на обвиняемия предвиденото наказание „Глоба“, тъй като същият е безработен.

НЕ НАЛАГА възпитателни грижи спрямо обвиняемия през изпитателния срок по реда на чл. 67, ал. 1 - 4 от НК.

На основание чл. 343г от НК, НАЛАГА на обвиняемия наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една/ година.

На основание чл. 59, ал. 4 от НК, ПРИСПАДА времето, през което обвиняемият е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, считано от 02.02.2024 г.

Обвиняемият Р. С. Д. следва да заплати направените по делото разноски в размер на 254.00 лв. за съдебно-оценителна експертиза и 97.50 лв. за физико-химическа експертиза, по сметка на ОД на МВР гр. Кюстендил.

От престъплението не са причинени имуществени вреди.

По делото не са изети веществени доказателства.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Прокурор:

(Д. М.)

Защитник:

(адв. В. С.)

Обвиняем:

(Р. С. Д.)

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните са постигнали съгласие по всички въпроси, регламентирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК, че споразумението не е за престъпление от кръга на посочените в чл. 381, ал. 2 от НПК, че имуществени вреди от престъплението не са причинени и че споразумението не противоречи на закона и морала,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение по **НОХД № 292/2024 година** по описа на Районен съд - Дупница.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 292/2024 година** по описа на Районен съд - Дупница, на основание чл. 24, ал. 3 от НПК.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____

СЪДЪТ, служебно и на основание чл. 343б, ал. 5 от НК, с оглед събраните доказателства за собствеността и стойността на процесното МПС - лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ***, оценен на 560,00 лв. (петстотин и шестдесет лева), който съгласно представеното по ДП удостоверение за граждански брак от 12.06.2005 год. и справка за собственост на МПС, което е придобито на 05.03.2020 година в режим на СИО със съпругата на подсъдимия Михаела Василева Д.а, приема следното:

Съгласно цитираната разпоредба на чл. 343б, ал. 5 от НК, в случаите по чл. 343б, ал. 1-4 НК, съдът отнема в полза на държавата МПС, послужило за извършване на престъплението и е собственост на дееца, а когато деецът не е собственик е длъжен да присъди равностойността му. В същото време съгласно чл. 1 от Протокол № 1 към КЗПЧОС, подписан в Париж на 20.03.1952 год. озаглавен Защита на собствеността е прокламирано като задължение към държавите подписали конвенцията и протокола, сред които е и Република България, че всяко физическо или юридическо лице има право мирно да се ползва от своите притежания. Никой не може да бъде лишен от своите притежания освен в интерес на обществото и съгласно условията предвидени в Закона и в Общите принципи на международното право. като е посочено допълнително, че предходните разпоредби не накърняват по никакъв начин на държавите да въвеждат такива закони, каквито сметнат за

необходими за осъществяването на контрол върху ползването на притежанията в съответствие с общия интерес или за осигуряване на плащането на данъци или други постъпления, или глоби. В тази връзка, доколкото както се посочи по-горе, процесната движима вещ представлява МПС придобито в режим на бездялова семейна имуществена общност, за която към настоящия момент не е налице нито една от предпоставките предвидени в СК за прекратяване на такава семейна имуществена общност, а в същото време съпругата на подсъдимия като собственик на автомобила придобит в режим на СИО е пълноправен собственик на същия наравно с него и по никакъв начин не може да се приеме, че автомобилът е собственост на дееца съгласно разпоредбата на чл. 343б, ал. 5 във вр. с ал. 1 от НК. Наред с това доколкото в цитираната норма не са предвидени хипотези свързани с притежание на вещи в режим на съсобственост, респ. в режим на СИО, законовия текст следва да се прилага така, както е написан, а не да се тълкува разширително, вкл. за хипотези неописани и необхванати от същия, за които е приложим друг в случая граждански закон, а именно Семейния кодекс, където е уреден режима на собственост между съпрузите на движими вещи, респ. наличието на личен принос и лична собственост на същите, ако такава е налице изобщо, като съпругата на подсъдимия като собственик на процесното МПС се ползва в цялост от защитата прокламирана в цитирания чл. 1 от Протокол № 1 на КЗПЧОС, като съгласно текста на същия тя има право мирно да се ползва от своите притежания и не може да бъде лишена от същото, доколкото такова лишаване не е предвидено в чл. 343б, ал. 5 от НК и доколкото държавата не е въвела закон за контрол върху ползването на тази движима вещ, респ. същата не се отнема за осигуряване плащането на данъци, други постъпления или глоби.

В горния смисъл, съдът приема, че в настоящия случай спрямо подсъдимия би била приложима единствено втората хипотеза предвидена в чл. 343б, ал. 5, изр. II от НК, като същият следва да бъде осъден да заплати равностойността на МПС-то, послужило за извършване на престъплението, като абсолютно несъответни на закона и на КЗПЧОС с всякакви други тълкувания на закона относно вещи, придобитите в режим на СИО, вкл. частично отнемане на същите в полза на държавата и частично присъждане на тяхната равностойност доколкото наказателният съд няма правомощието в хода на настоящото наказателно производство, или в каквото и да е друго

наказателно производство да прекратява СИО относно собствеността върху движими вещи придобити по време на брака, респ. да установява личен принос или лична собственост на някой от съпрузите върху тях.

Вещественото доказателство - лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ***, придобито по време на брака в режим на СИО с лицето Михаела Василева Д.а и 1 бр. талон за регистрация част 2 за лекия автомобил, следва да бъде върнат на собственика му.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

На основание чл. 343б, ал. 5 от НК, ПРИСЪЖДА подсъдимият Р. С. Д., ЕГН ***** да заплати в полза на държавата сумата от 560,00 лв. (петстотин и шестдесет лева), представляваща паричната равностойност на МПС - лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ***, придобито по време на брака в режим на СИО с лицето Михаела Василева Д.а – собственост на същите, послужил за извършване на престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК.

Вещественото доказателство - лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ***, придобито по време на брака в режим на СИО с лицето Михаела Василева Д.а и 1 бр. талон за регистрация част 2 за лекия автомобил, да бъде върнато на собственика му.

Определението подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес, пред ОС-Кюстендил.

Съдия при Районен съд - Дупница: _____

СЪДЪТ УКАЗВА на обвиняемия Р. С. Д., че на основание чл. 182 ал. 2 от ДОПК, има възможност в 7-дневен срок от днес да плати доброволно дължимите разноси в общ размер на 351,50 лв., присъдени в полза на ОД МВР-Кюстендил. В случай, че сумата не бъде платена доброволно в указания срок и/или не бъдат представени доказателства за това в деловодството на съда, предстои предприемане на действия за принудителното ѝ събиране, за което обвиняемия дължи допълнителни разноси за водене на изпълнителното производство.

Съдия при Районен съд – Дупница:_____

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:36
ч.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____

Секретар: _____