

РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. Търговище, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА Д. ДАСКАЛОВА

при участието на секретаря ЛЕНА П. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от ТАТЯНА Д. ДАСКАЛОВА Търговско дело № 20223500900031 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от „ДИД – Снежана Дамянова“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Р., ул. Б. № ..., вх. „...“, ап. ., ЕИК 116582980, представлявано от управителя Т. Д. Х., действащ чрез адв. Б. Б. от АК – Ш., гр. Ш., ул. “Д. В.” №, ет., кантора ..., срещу "ТРЕЙЛАЙН" ООД, със седалище и адрес на управление в с. Д. Н., област Т., община О., ЕИК 204720428, представлявано от управителя В. В. Д. за заплащане на сумата от 97 269,68 лв.

Между ищеца и ответника имало трайни търговски взаимоотношения, на основание устен договор, по силата на който на ответника били доставяни горива. Тези отношение датирали от 2018 г., до 2021 г.

Отчитането на доставените количества газ метан се извършвало в края на всеки месец по разходомер, монтиран на обекта на ответника в с. Д. Н. Отчитането на продаденото количество газ метан от ищеца на ответника било обективизирано в акцизен данъчен документ, подписван от представители на двете страни. До месец април 2021 г. ответникът е изпълнявал паричните си задължения към ищеца. След месец април 2021 г. са доставени следните

количества газ метан на ответника които не са заплатени:

През месец май 2021 г. ищецът е доставил на ответника газ метан в количество 123,5109 MW/h, на общата стойност от 11 845,54 лв. с вкл. ДДС и акциз. За тази сума ищецът е издал данъчна фактура № 0000002286 от 31.05.2021 г.

Стоката е предавана през целия месец 05.2021 г. на ответника, което е удостоверено по разходомер при ответника след изтичане на отчетния едномесечен период с акцизен данъчен документ № 30000000048/ 01.06. 2021 г., подписан от представител на ответника. Количеството газ метан в този документ е 11 735 нм³ (нормални кубични метри), делено на 1000, равно на 11,735 хиляди нм³, което се умножава с коефициент за представителна калоричност 10,525 за м.05.2021 г. и се получават 123, 5109 MW/h.

Коефициентът за представителна калоричност се определя ежемесечно от „Булгартрансгаз“ ЕАД на основание „Методика за превръщане на измерените количества природен газ от единици в обем, в енергийни единици“.

По тази фактура има частично плащане от ответника на сумата от 7445,80 лв., след което дължимата сума по фактура № 0000002286/31.05.2021 г. е в размер на 4399,74 лв.

През месец юни 2021 г. ищецът е доставил на ответника газ метан в количество 47,094 MW/h. След добавяне на дължимия акциз, общата стойност е в размер на 4943,88 лв. с вкл. ДДС, за която е издадена от ищеца данъчна фактура № 0000002328 от 30.06.2021 г.

Стоката е предавана през целия месец 06.2021 г. на ответника, което е удостоверено по разходомер при ответника след изтичане на отчетния едномесечен период с акцизен данъчен документ № 30000000063/ 01.07.2021 г., подписан от представител на ответника. Количеството газ метан в този документ е 4483 нм³ (нормални кубични метри), делено на 1000, равно на 4,483 хиляди нм³, умножен с коефициент за представителна калоричност 10,505 за м.06.2021 г. и се получава 47,094 MW/h.

По тази фактура няма плащане.

3. През месец юли 2021 г. ищецът е доставил на ответника газ метан в количество 85,08942 MW/h и заедно с дължимия акциз общата стойност е в

размер на 9409,43 лв. с вкл. ДДС, за която ищецът е издал данъчна фактура № ***** от 31.07. 2021 г.

Стоката е предавана през целия месец 07.2021 г. на ответника, което е удостоверено по разходомер при ответника след изтичане на отчетния едномесечен период, с акцизен данъчен документ № 3000000****/ 01.08. 2021 г., подписан от представител на ответника. Количеството газ метан в този документ е 8073 нм³ (нормални кубични метри), делено на 1000, равно на 8,073 хиляди нм³, умножен с коефициент за представителна калоричност 10,540 за м.07.2021 г. и се получават 85,08942 MW/h.

По тази фактура няма плащане.

4. През месец август 2021 г. ищецът е доставил на ответника газ метан в количество 135,39113 MW/h и заедно с дължимия акциз общата стойност е в размер на 16216,96 лв. с вкл. ДДС, за която е издадена от ищеца данъчна фактура № ***** от 31.08.2021 г.

Стоката е предавана през целия месец 08.2021 г. на ответника, което е удостоверено по разходомер при ответника след изтичане на отчетния едномесечен период с акцизен данъчен документ № 3000000****/01.09.2021 г., подписан от представител на ответника. Количеството газ метан в този документ е 12 809 нм³ (нормални кубични метри), делено на 1000, равно на 12,809 хиляди нм³, умножен с коефициент за представителна калоричност 10,570 за м.08.2021 г. и се получават 135,39113 MW/h.

По тази фактура няма плащане.

5. През месец септември 2021 г. ищецът е доставил на ответника газ метан в количество 67,901255 MW/h и заедно с дължимия акциз общата стойност е в размер на 9094,34 лв. с вкл. ДДС, за която ищецът е издал данъчна фактура № ***** от 30.09.2021 г.

Стоката е предавана през целия месец 09.2021 г. на ответника, което е удостоверено по разходомер при ответника след изтичане на отчетния едномесечен период с акцизен данъчен документ № 3000000****/ 01.10.2021 г., подписан от представител на ответника. Количеството газ метан в този документ е 6427 нм³ (нормални кубични метри), делено на 1000, равно на 6,427 хиляди нм³, умножен с коефициент за представителна калоричност

10,565 за м.09.2021 г. и се получават 67,901255 MW/h.

По тази фактура няма плащане.

6. През месец октомври 2021 г. ищецът е доставил на ответника газ метан в количество 127,07604 MW/h и заедно с дължимия акциз общата стойност е в размер на 20853,54 лв. с вкл. ДДС, за която е издадена от ищеца данъчна фактура № ***** от 31.10.2021 г.

Стоката е предавана през целия месец 10.2021 г. на ответника, което е удостоверено по разходомер при ответника след изтичане на отчетния едномесечен период, с акцизен данъчен документ № 3000000****/01.11.2021 г., подписан от представител на ответника. Количеството газ метан в този документ е 12068 нм³ (нормални кубични метри), делено на 1000, равно на 12,068 хиляди нм³, умножен с коефициент за представителна калоричност 10,530 за м. 10.2021 г. и се получават 127,07604 MW/h.

По тази фактура няма плащане.

7. През месец ноември 2021 г. ищецът е доставил на ответника газ метан в количество 135,677610 MW/h и заедно с дължимия акциз общата стойност е в размер на 22 045,28 лв. с вкл. ДДС, за която ищецът е издал данъчна фактура № ***** от 30.11.2021 г.

Стоката е предавана през целия месец 11.2021 г. на ответника, което е удостоверено по разходомер при ответника след изтичане на отчетния едномесечен период, с акцизен данъчен документ № 30000000127/ 02.12.2021 г., подписан от представител на ответника. Количеството газ метан в този документ е 12 858 нм³ (нормални кубични метри), делено на 1000, равно на 12,858 хиляди нм³, умножен с коефициент за представителна калоричност 10,552 за м. 11.2021 г. и се получават 135,677610 MW/h.

По тази фактура няма плащане.

8. През месец декември 2021 г. ищецът е доставил на ответника газ метан в количество 57,05302 MW/h и заедно с дължимия акциз общата стойност е в размер на 10 306,51 лв. с вкл. ДДС, за която е издадена от ищеца данъчна фактура № ***** от 31.12.2021 г.

Стоката е предавана през целия месец 12.2021 г. на ответника, което е удостоверено по разходомер при ответника след изтичане на отчетния

едномесечен период, с акцизен данъчен документ № 3000000*****/03.01.2022 г., подписан от представител на ответника. Количеството газ метан в този документ е 5413 нм³ (нормални кубични метри), делено на 1000, равно на 5,413 хиляди нм³, умножен с коефициент за представителна калоричност 10,540 за м. 12.2021 г. и се получават 57,05302 MW/h.

По тази фактура няма плащане, поради което цялата сума е дължима.

На основание чл. 303а, ал. 3 от ТЗ, паричните задължения по процесиите осем фактури е трябвало да бъдат платени в 14-дневен срок от получаване на фактурите. Всяка една от фактурите е получена от ответното дружество на датата, посочена като дата на издаване на фактурата. След изтичане на 14-дневния срок, ответникът е в забава.

За всички получени количества газ метан представители на ответника са подписвали акцизен данъчен документ и фактура за всеки конкретен месец. Всеки един акцизен данъчен документ се представя в Агенция „Митници“ – София, срещу което се получава уникален контролен номер.

В счетоводните сметки по партида на „Трейлайн“ ООД, се установява, че задълженията на ответника към ищеца са същите, както посочените по-горе.

Налице било и потвърдително писмо с дата 20.01. 2022 г. от ”Трейлайн” ООД, в което се потвърждава салдо към 31.12. 2021 г., съответно на задължение към „ДИД-Снежана Дамянова“ ЕООД, в размер на 97 269, 68 лв. Тоест, налице било признание от страна на ответника на процесното парично задължение, следователно същото било ликвидно и изискуемо.

Въпреки многократните разговори и обещания от страна на представителя на ответника, до този момент гореописаните парични задължения не са били платени.

Предвид на това се търси и исковата сума, ведно със законната лихва, считано от 01.03.2022 г. до окончателното плащане, сумата от 2 4238 лв./ най-вероятно 2428 лв./, представляваща разноски в обезпечително производство пред Окръжен съд – Разград, по ч. т. д. № 2/ 2022 г. на Окръжен съд – Разград. Да се присъдят деловодните разноски по настоящото дело.

В законния срок от две седмици, ответникът оспори иска. Оспорва както редовността на исковата молба, така и нейната основателност. Не било

ясно дали ищецът твърди, че се касае за устен договор между страните за периодични доставки или за договор за продажба с периодично изпълнение. С оглед твърденията си ищецът следвало да конкретизира колко общо са доставките, дали договорът/ договорите са с периодично изпълнение. Ако се твърдят няколко доставки, ищецът следва да установи по всеки един от устните договори, какви са съществените уговорки между него и ответното дружество, какви са конкретните права и задължения на всяка от страните. Защото размерите на плащанията не са нито изначално определени, нито определяеми, поради което твърденията в тази насока, които сочат на периодични задължения, следва да бъдат уточнени.

При евентуалност, се оспорва твърдението на ищеца, че страните по делото са в трайни търговски отношения от 2018 г. до датата на издаване на процесните фактури, а също и през процесния период. Представените по делото фактури не установяват задължение за заплащане на сумата по фактура, тъй като същите не са подписани от представител на ответното дружество. Същите представляват частни свидетелстващи документи, носещи подписа на издателя си, чието доказателствено значение не е абсолютно, а следва да се преценява с оглед другите данни по делото. Цената на доставките, посочена във фактурите, не е договорена между страните. Фактурите не отразяват вярно реално доставено количество газ метан. Ищецът не установява постигнато съгласие между страните, както относно цената или начина на формирането ѝ, така и относно количествата, които е следвало да достави и които реално е доставил. Ответникът не е бил уведомен предварително за начина на формиране на цената на всяка от доставките, за да изрази съгласие или да не се противопостави на същата. Не е постигнато съгласие за всеки от осемте месеца за прилагане на съответния коефициент. В случаи като процесния, на претенции по договори за търговски продажби, сключени в следствие на трайни търговски отношения между страните, конкретният договор се сключва с достигане на предложението до търговеца. В чл. 292 ТЗ е предвидена презумпция за съгласие по съществените елементи на сделката в случай, че търговецът, до когото е изпратена офертата, не я отхвърли. В случая не се твърди наличие на оферта, която да е достигнала до ответното дружество.

При евентуалност, ако съдът приеме, че между страните съществуват договорни отношения по договор за търговска продажба по осемте фактури,

правя възражение, че същите, както и другите писмени доказателства, представени с исковата молба, не отразяват вярно количеството газ метан, доставено до ответното дружество. Ищецът сочи, че горивото, доставено по фактурите, е било отчитана за всеки месец по разходомер, монтиран на обекта на ответника в с. Д. Н.. Данните на този разходомер са били достъпни само за ищеца, който е монтирал в обекта на ответника 2 датчика, но отчитането е ставало на компютър в офиса му. Същите не са показвали в обекта на ответника разхода на гориво в реално време. Поради това той не е можел да вижда какъв е разходът, от което се определя количеството доставено гориво. Няма данни дали електронните датчици са били изправни и дали реално са отразявали разходваното/доставено количество газ метан, както и какво е действително отчетеното количество, което е фактурирано. Механичният датчик, който е монтиран на системата на ответника, винаги е показвал разлика с данните на доставеното количество гориво, отчитани от ищеца. Преди завеждането на иска, ответникът е демонтирал и е прибрал при себе си електронните датчици. Ответникът е поискал да разбере по какъв начин се отчита горивото, тъй като количествата, посочвани във фактурите са различни от тези, които посочва механичният разходомер в обекта. Било му обяснено, че доставеното количество е отчетено по електронния разходомер, който според ищеца отчитал по-точно. След като били прекратени доставките от ищеца, ответникът установил, че при същия капацитет, разходът на гориво спаднал с около 15%. Освен това, отразеното във фактурите задължение като стойност на горивото по всяка вероятност включвало и други разходи на ищеца - транспорт, нагнетяване, което при посочване на начина на формиране на цената на стоката в исковата молба не било отразено. Поради това се оспорват твърденията относно дължимостта на сумите по фактурите, както по отношение на действително доставеното гориво, така и по отношение на стойността и начина формиране на цената.

Твърдението в исковата молба, че приложените от ищеца акцизни данъчни документи доказвали предаването и приемането на посоченото в тях количество газ метан, било неоснователно. Тези документи не представляват приемо-предавателни протоколи, каквито между страните няма подписани. Такава доказателствена сила няма и потвърдително писмо от 20.01.2022 г., тъй като същото не установява реално получени количества газ метан, а е създадено за нуждите на счетоводството на ищеца и по негова молба, като в

същото се потвърждава единствено, че фактурите за доставка, описани в исковата молба, са на стойност 97 269,68 лв., каквато е стойността им по счетоводни записвания. Тези документи не могат обаче да установят, че е налице реална доставка на посочените във фактурите количества газ метан, както и за тяхната цена, както и за сроковете за плащане, уговорени между страните.

Ищецът освен това не е разполагал с посочените във фактурите количества газ метан и същите е нямало как да бъдат доставени на ответника.

Оспорва се верността на записванията в счетоводството на ищеца. Същото не било редовно водено. Оспорват се и представените копия от счетоводни документи, описани по т. 26, т. 27, т. 28 и т. 29 от исковата молба. Същите не установяват доставки на посочените във фактурите количества газ метан. Представените по делото фактури, неподписани от ответника, представляват едностранно съставени от ищеца частни свидетелстващи документи, които удостоверяват изгодни за издателя факти, като по аргумент от чл. 180 ГПК същите притежават единствено формална, не и материална обвързваща съда доказателствена сила.

Оспорва се документалната обосновааност на счетоводните записвания при ищеца за процесните доставки на горива. Не са представени доказателства, установяващи реалното предаване и приемане на стоката в посочените във фактурите количества като експедиционни бележки, описи, товарителници, наличие на материално техническа база, необходима за извършване на доставките. Доколкото стоката, предмет на процесните доставки са родово определени вещи, доставката се установява чрез отделянето и предаването им на получателя по облагаемата доставка. В случая ищецът не установява реалното предаване на стоката в посочените във фактурите количества и цени.

Оспорва се дължимостта на задължението, посочено в представените с исковата молба фактури. Вземането по фактурите не е ликвидно и изискуемо, тъй като между страните не е постигнато съгласие относно датата на отчитане на количествата доставен газ, както и датата на плащанията. Твърди се, че между страните е съществувала уговорка плащането да бъде извършвано на база отчет от електронния разходомер, въз основа на който според ищеца по делото е отчитано количеството на доставените горива, при условията на

отложено плащане. Ищецът обаче е демонтирал електронния си разходомер и го прибрал при себе си, което е направило невъзможно установяване на точните количества газ метан, доставени през исковия период и заплащането им. Като доказателства се иска допускане до разпит на двама свидетели, които ще установят твърденията във връзка с начина, по който е отчитано горивото в обекта на ответното дружество в с. Д. Н., както и твърдението, че е било налице разминаване между данните о за изразходвано гориво в обекта и посочените количества, доставено за процесния период гориво съгласно фактурите за доставка.

След получаване на отговора и връчването му на ищеца, от него е постъпила допълнителна искова молба. В нея се оспорват възраженията на ответника изцяло. Излагат се доводи във връзка с оспорванията. Възражава да бъдат изслушвани свидетели, с оглед нормата на чл. 164 от ГПК, но ако съдът счете, че свидетелските показания са допустими, да допусне и изслушването на двамата свидетели от негова страна. Правят се допълнителни искания по задачата на счетоводната експертиза и се иска трето лице по делото да предостави данни за калоричността на доставения на страните газ метан. Представят се допълнително писмени доказателства.

Допълнителната искова молба беше връчена на ответника и от него постъпи отговор. В него той поддържа всичките си възражения, като взема становище и по новите доказателствени искания, като на някои се противопоставя.

В открито заседание, страните поддържат изразените от тях претенции и становища, чрез процесуалните си представители.

Съдът, като провери събраните по делото доказателства, установи следното: потвърждава се изложената в исковата молба фактическа обстановка.

Страните са били в търговски взаимоотношения, при които ищецът е доставял на ответника газ метан, използван за производствени цели и за битови нужди за отопление и топла вода.

Газът се доставял в съдове, в които е транспортиран под голямо налягане. Това са батерии от стоманени бутилки с компресиран природен газ

под налягане от 200 bar. Газът се подава от батерията към измервателното табло и там се редуцира налягането, като то спада 50 пъти. При това температурата спада и се налага подгряване, за което също се използва газ и той се отчита. Монтирани са различни уреди за отчитане, като те са били собственост на ответника. Ищецът е монтирал контролиращо устройство, коректор по температура и налягане и по показанията на този коректор и отчитан и разходът на газ в нормални кубични метри, на база вече измереното от разходомера, собственост на ответника. Този коректор е давал възможност да се проследява на живо разходът на газ, посредством интернет връзка, като ответникът е имал достъп за наблюдение, чрез предоставена от ищеца парола.

За доставката на газ са съставяни счетоводни документи, включително акцизни данъчни документи и фактури за изразходвани количества, с единична цена и дължима сума. Количествата са отчитани в края на всеки месец. Вещото лице по техническата експертиза е посочило точно как се изчисляват количествата и как се смята калоричността и оттам изразходваната енергия. Това става на базата на публикувани данни от „Булгаргаз“.

По фактура 2286 от 31.05. 2021 г., е посочено количество от 123,5109, на стойност 9604,50 лв., акциз от 266,78 лв., ДДС от 20% и обща стойност от 11 845,54 лв. Тази фактура не носи подпис на получател, но като такъв е записан В. Д.. Към нея е съставен акцизен данъчен документ/АДД/, в който е посочено че основата за облагане е същата като по фактурата и същата стойност на акциза. Този документ носи подпис за получена стока на управителя на ответното дружество – В. Д. и има положен печат на дружеството. Има представен и още един данъчен документ, за платения акциз.

По същия механизъм, всички останали фактури, описани в исковата молба, са придружени и от АДД. Фактурата от 30.06. 2021 г. е подписана от В. Д., а АДД също носи негов подпис и печат на дружеството.

Фактурата от 31.07. 2021 г. е подписана от В. Д., АДД носи негов подпис, съдържа името му и има печат на дружеството.

Фактурата от 31.08. 2022 г. носи подписа на В. Димитров, а АДД към нея носи подпис на свидетелката З. Ак., както и печат на дружеството. Същото е и за фактурата от 30.09. 2021 г. Също и за фактурата от 31.10. 2021

г. и от 30.11. 2021 г.

Последната фактура от 31.12. 2021 г. като получател също е вписан В. Д., АДД пише, че носи негов подпис и има печат на дружеството.

Свидетелката Ак. потвърди, че в продължение на целия процесен период тя е била човекът, който е получавал газа, защото тя е работила с машината.

Т.е. за целия процесен период, изразходваният газ е бил доставян именно от ищеца.

От заключението на счетоводната експертиза се установи, че процесните фактури са осчетоводени в счетоводствата и на двете дружества. При ищеца са включени в сметка 411 – вземания от клиенти, а при ответника „Трейлайн“ ООД – в сметка 401 – задължения към доставчици, по партидата на ищеца „ДИД – Снежана Дамянова“ ЕООД. Тази сума съвпада изцяло в дете счетоводства и е 97 269,68 лв.

За периода от 01.10. 2018 г., до 31.12. 2021 г. между страните има извършени разплащания в размер на 195 222,63 лв. Ответникът обаче не е подавал декларации по чл. 118, ал. 10 от ЗДДС.

За процесния период от време ищецът е разполагал със съответните количества газ, според закупеното от „Булгаргаз“ АД. Счетоводството на ищеца е водено редовно и има както назначен служител за счетоводител, така и външна счетоводна кантора.

Ответникът е включил процесните фактури в дневника са за покупки по ЗДДС и е ползвал данъчен кредит в съответните периоди на издаване на данъчните документи.

Останалата част от доказателствата няма да бъдат коментирани, с оглед на това, че те не са необходими за правилното решаване на делото.

С оглед на така установените факти, съдът прави извод за основателност на исковата претенция.

От събраните по делото доказателства се установи, че страните са били в търговски взаимоотношение от 01.10. 2018 г. Не са купувани други стоки освен природен газ. Това беше потвърдено и от свидетелите на двете страни. До месец май 2021 г. не е имало проблеми и разплащанията по доставките на газа са правени регулярно.

За съда на първо място е безспорно, че с оглед на това страните са били в трайни и еднообразни търговски взаимоотношения, по доставката на газ метан. Имало е устна уговорка за доставка, а количествата са определяни с оглед показанията на отчитащите уреди на двете страни.

Дали отношенията са били трайни обаче, не е от съществено значение в случая. Налице са подписани счетоводни документи, включително и данъчни такива, в които лично управителят на ответното дружество е положил подписа си или негов представител, в които се съдържа изявление както за доставените количества, така и за договорената цена. Фактурите са частни свидетелстващи документи и доказват, че съдържащите се в тях изявления, са направени от лицата, които са подписали документите.

В отговора на исковата молба или в съдебно заседание не бяха оспорени положените във фактурите подписи. Беше посочено, че нямало такива, което е голословно твърдение. Документите имат подписи. А имат и печат на дружеството, което също говори, че който е положил този печат, е бил съгласен и със съдържанието.

Предвид на това съдът ги приема за автентични. Те са годни доказателства за това, че стоката е била доставена и приета без забележки от ответника. Но дори и да нямаше подписи, счетоводните записвания в счетоводството на ответника, декларирането на количествата и стойността в дневника за продажби по ЗДДС, е на практика признание за тези факти и обстоятелства. В този смисъл е съдебната практика по граждански и търговски дела. Съдът се позовава на решение № 172 от 13.01. 2016 г. на I ТО на ВКС, по т.д. № 2535/ 2013 г., в което има цитирана още много съдебна практика в същия смисъл:

„Безпротиворечива е практиката на ВКС, която настоящият състав на ВКС споделя, че отразяване на парична престация като дължима в счетоводството на ответника /купувач, възложител и т.н./ и ползването на данъчен кредит, съобразно със стойността ѝ съставлява извънсъдебно признание на задължението. Само по себе си отразяването на двустранно подписана фактура в счетоводството на ответника – купувач, а в случая възложител и ползването на данъчен кредит от него представляват признание на задължението и доказват съществуването му.“

С оглед на това и при липсата на оспорване, че стойността на фактурите

не е изплатена, освен частичното плащане по първата, искът е установен в своето основание, доказан е и по цена.

С оглед на това, всички направени от ответника възражения съдът приема за неоснователни. Коментар обаче може да бъде даден по отношение на посоченото от вещото лице, че уредите за отчитане не били минали метрологична проверка и не се знаело дали били отчитали вярно.

В тази връзка, според съда, изразеното от вещото лице мнение и опасение, е абсолютна спекулация и предположение, което не е подкрепено с никакви доказателства. Както в много случаи, по друг род дела, следва да се има предвид практиката на ВКС, по отношение проверките на средствата за техническо измерване и наличието на стикери, които удостоверяват тези проверки. Липсата на технически преглед в съответния срок не доказва, че измервателните уреди са били негодни или повредени и са отчитали в повече или по-малко количества.

Ако някой твърди, че е имало такива повреди, то той следва да установи това, като понася и доказателствената тежест при липсата на доказателства. А в случая подаваните до контролния уред данни за изразходвания газ е на базата на отчетни уреди, които са собственост на самия ответник. Т.е. ако той е считал, че уредите му не отчитат вярно, следвало е да поиска извършването на проверка или да възрази и отправи своите претенции към доставчика.

Нито в отговорите на исковата молба, нито по друг начин, ответникът не е твърдял, че е правил възражения за количествата и качеството на доставения продукт. След като не оспорва, че стоката на практика е приета със съставянето на фактурите в края на всеки месец, то ако е имал възражения за недостатъци е следвало веднага да ги направи пред доставчика. Той обаче не го е сторил, а напротив, приел е всичко, осчетоводил го е и е усвоил данъчния кредит по ЗДДС.

По тази причина и възраженията няма как да бъдат приети.

С оглед на това съдът намира, че искът следва да бъде уважен изцяло.

На ищеца следва да се присъдят и направените по делото разноски, в пълен размер. Това включва и разноските по обезпечението. Видно от представените доказателства, адвокат Б. е фактурирал 2388 лв. по фактура 3368 от 02.02. 2022 г., за обезпечителното производство пред ОС – Разград.

Парите са внесени по банков път на 07.02. 2022 г. Има плащане по фактура 3387 за 804 лв. от 01.03. 2022 г., за разноси по образуваното изпълнително дело по обезпечението. Внесени са 600 лв. за счетоводната експертиза, държавната такса е 3890,67 лв. Представят се доказателства за платени 4164 лв. с ДДС, по банков път, по фактура 3388 от 01.03. 2022 г. Тя е представена по делото на ОС – Разград и в нея договореният хонорар е 3470 лв. и с ДДС прави сумата от 4164 лв. Съдът приема, че това е договорената и заплатена сума за адвокатски хонорар за исковото производство. Общо са налице доказателства за извършени плащания в размер на 11 846,67 лв./2388+804+600+3890,67+4164 лв./

Няма направено възражение за прекомерност на договорените адвокатски възнаграждения. С оглед на това следва да се присъди посочената сума изцяло.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА "ТРЕЙЛАЙН" ООД, със седалище и адрес на управление в с. Д. Н., област Т., община О., ЕИК 204720428, представлявано от управителя В. В. Д., а по делото от адвокат П. С. от гр. В., ул. „Ц. П. № .., ет. ..., ап. ..., да заплати на „ДИД – Снежана Дамянова“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Р., ул. Б.. № ..., вх. „...“, ап. .., ЕИК 116582980, представлявано от управителя Т. Д. Х., действащ чрез адв. Б. Б. от АК – Ш., гр. Ш., ул. “Д. В.” №, ет. .., кантора .., сумата от 97 269,68 лева/деветдесет и седем хиляди двеста шестдесет и девет лв. и 68 ст./, представляваща неизплатени задължения за доставени количества природен газ, за периода от 01.05. 2021 г. до 31.12. 2021 г., представляваща сбор от сумите: 4399,74 лв. с вкл. ДДС, остатъчен частичен дълг, по фактура № 0000002286/ 31.05. 2021 г.; 4943,88 лв. с вкл. ДДС по фактура № 0000002328 от 30.06. 2021 г.; 9409,43 лв. с вкл. ДДС по фактура № ***** от 31.07. 2021 г.; 16 216,96 лв. с вкл. ДДС по фактура № 0000002349 от 31.08. 2021 г.; 9094,34 лв. с вкл. ДДС по фактура № ***** от 30.09.2021 г.; 20 853,54 лв. с вкл. ДДС по фактура № ***** от 31.10.2021 г.; 22 045,28 лв. с вкл. ДДС по фактура № 0000002383 от 30.11. 2021 г. и 10 306,51 лв. с вкл. ДДС по фактура № 0000002398 от 31.12.2021 г., ведно със законната лихва, считано от 01.03.

2022 г. до окончателното изплащане, както и сумата от 11 846,67 лв., направени по делото разноси по исковото и обезпечителното производство, включващо и изпълнителното дело по налагане на обезпечителните мерки.

Решението може да се обжалва, в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, пред Апелативен съд – Варна.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____