

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Силистра, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кремена Ив. Краева

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева
като разгледа докладваното от Кремена Ив. Краева Търговско дело № 20213400900119 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

ИЩЕЦЪТ – Н. Н. Н., ЕГН *****, чрез своя баща и законен представител Н. Н. М., ЕГН ***** претендира от съда да постанови решение, с което осъди ответника „ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД гр. София да и заплати сумата в размер на 35 000 лв., предявен като частичен от 40 000 лв. - обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди, изразяващи се в търпени болки, страдания и неудобства, вследствие на причинените травми от ПТП на 04.09.2020 г.; лихва от датата 11.09.2020 г. - съгласно разпоредбите на чл. 429, ал. 3 от КЗ, вр. с чл. 430, ал. 1 от КЗ до окончателното изплащане на сумата за обезщетение; направените по делото разноски и адвокатски хонорар на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА с ДДС.

В исковата молба се твърди, че на 04.09.2020 г. л.а. „Опел Астра“ с рег. № СС 1107 СС, управляван от Решат Хюсеин Сали, се е движел по път III-4005, км. 0+100 и поради движение с несъобразена скорост, при наличието на мокра пътна настилка, излиза извън пътното платно и самокатастрофира в крайпътно дърво. В резултат на удара и пострадала пътничката на задна седалка Н. Н. Н. – на 9г.

Съставен е Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 8 от РУ - Стражица и е образувано ДП № 220/2020 г. по описа на РУ - Стражица, пр.пр. № 1945/2020 г, по описа на РП Горна Оряховица, АНД № 163/2021 г. по описа на РС Горна Оряховица. По отношение на наказателното производство към настоящия момент няма данни дали е приключило.

За увреждащия „Опел Астра“ с рег. № СС 1107 СС, управляван от водача Решат Сали има сключена с ответника застраховка „Гражданска отговорност“, обективирана в полица № BG/06/120002164427, със срок на валидност от 10.08.2020 г. до 09.08.2021 г.

Вследствие процесното ПТП Н. Н. Н. е получила следните травматични увреждания: фрактура на лява лъчева кост, мозъчно сътресение, контузия на ляво коляно, разкъсно - контузна рана в неокосмената част на главата, множество кръвонасядания, охлузвания и ожулвания.

В резултат от уврежданията, Н. Н. Н. е претърпяла силни болки и страдание. Не е могла изобщо да движи ръката си в продължение на около месец. Гипсовата имобилизация на ръката я е ограничила да извършва елементарни действия.

Освен болките, ищцата е изживяла и силен стрес и страх, които в съвкупност с получените от нея физически травми се е отразило изключително негативно на здравословното и емоционалното ѝ състояние.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 380 от КЗ, от името на ищцата Н. Н. Н. е предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение пред „ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД, Към претенцията са били приложени всички документи, с които е разполагала пострадалата. Образувана е била преписка по щета № 43072952000222 г., но към настоящия момент не е изплатено застрахователно обезщетение.

Поради това предявява исканията си пред съда.

ОТВЕТНИКЪТ – „ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД гр. София признава предявения иск за неимуществени вреди, причинени на Н. Н. Н. от ПТП на дата 04.09.2020г. с л.а. „Опел Астра“ с рег. №СС1107СС, управляван от Решат Сали до сумата от 18 000 лв., като оспорва дължимостта на законна лихва. Твърди, че обезщетението което се претендира е прекомерно, не отговаря нито на икономическата конюнктура, нито на реалната вреда, още по — малко е справедливо такова по смисъла на закона. Налице е съпричиняване от страна на пострадалия за настъпване на вредоносния резултат. Ищцата е пътувала без поставен обезопасителен колан и с това си свое действие пряко е допринесла за настъпване на вредоносния резултат. Не е пътувала в обезопасително детско столче/не е използвала система за обезопасяване на деца, в разрыв с разпореденото в чл.137б и чл. 137в ЗДвП, и това обстоятелство е в пряка причинна връзка с настъпването на конкретните увреди.

Оспорва претенцията по акцесорния иск за лихва, по арт. 409 КЗ. В условията на евентуалност, оспорва размера на претендираната лихва, както и началния, момент от която тя се търси датата на деликта.

Като се запозна с депозираната искова молба, изложените фактически обстоятелства и писмените доказателства,съдът намира за установено следното:

Предявени са искове с правно основание чл.432 ал.1 КЗ и чл.86 ЗЗД.

От приложените към исковата молба и разменените между страните книжа съдът приема за безспорни и установени следните факти – на 04.09.2020 г., при управление на л.а. „Опел Астра“ с рег. № СС 1107 СС, управляван от Решат Хюсеин Сали, е реализирано ПТП поради движение с несъобразена скорост, при наличието на мокра пътна настилка, излиза извън пътното платно и самокатастрофира в крайпътно дърво; в резултат на удара и пострадала пътничката на задна седалка Н. Н. Н. – на 9г.; образувано ДП № 220/2020 г. по описа на РУ - Стражица, пр.пр. № 1945/2020 г, по описа на РП Горна Оряховица, АНД № 163/2021 г. по описа на РС Горна Оряховица; вследствие на ПТП Н. Н. Н. е получила следните травматични увреждания: фрактура на лява лъчева кост, мозъчно сътресение, контузия на ляво коляно, разкъсно - контузна рана в неокосмената част на главата, множество кръвонасядания, охлузвания и ожулвания.; за управлението при ПТП л.а. има сключена задължителна застраховка „гражданска отговорност“ при ДЗИ Общо застраховане“ЕАД гр. София, валидна към датата на събитието.

Във връзка с направеното частично признание на иска, съдът прие за безспорни обстоятелствата по предпоставките за възникване отговорността на застрахователя.

Спорни по делото са въпросите по справедливия размер на дължимото обезщетение за неимуществени вреди и приноса на пострадалата за вредите от процесното ПТП:

По отношение вида и степента на увреждането по делото е прието заключение на съдебно-медицинска експертиза, събрани са и гласни доказателства, приложена е медицинска документация. От тях се установява, че след инцидента, пострадалото дете е прието в Спешен център на МБАЛ „Д-р Ст. Черкезов“ АД — Велико Търново, със силни болки в лявата ръка, лявото коляно, в състояние на зашеметеност, с главоболие, неориентирана за време, където е прегледана, направени са рентгенови изследвания на лявата предмишница, лявото коляно, белия дроб, установена е фрактура на лява улна /лакътна кост/ в дистална трета и мозъчно сътресение. Поставена ѝ е гипсова имобилизация, раната на главата е обработена и залепена, изписани са ѝ болкоуспокояващи средства. Съгласно посоченото в медицинската експертиза, зарастването на счупената кост при малки деца, вкл. и в конкретния случай, става значително по— бързо, отколкото при възрастните, при адекватно проведено лечение, поставяне на гипсова имобилизация и липса на оперативна намеса, какъвто е и настоящия случай. Счупването на лакътната кост е съпроводено от силна болка, която би следвало да отзвучи след пълното зарастване на фрактурата, което би следвало да е за период от около 3-5 месеца. Травмата в коляното представлява натъртване, като болките при подобна травма би трябвало да отшумят в рамките на десетина дена до две седмици. Детето има травма в областта на главата, разкъсно - контузна рана, като най - вероятно сътресението на мозъка не е съпроводено със загуба на съзнание.

Относно битовите затруднения наложени от травмата се потвърждава, че за близо месец пострадалата е носила гипсовата имобилизация и по време на оздравителния процес у дома е имала нужда от обгрижване. Установява се от показанията на свидетелите Елиз Ридван М. и Гюлбие Хюсеин Хюсеин – майка и баба на детето, че след инцидента Назлъ имала главоболия, била замаяна, получавала и световъртежи. Интензивно около 10 - 15 дни изпитвала силни болки в ръката.Нуждаела се от чужда помощ, защото когато била с гипса на ръката си, нищо не можела да прави сама. След свалянето му правили вкъщи упражнения, които докторът им казал да правят. Инцидентът се отразил на ежедневието и. Тя пътува до училище с автобус всеки ден и много се страхува от това пътуване. Все още изпитва страх от пътуване с автомобил.На челото има белег от катастрофата около 2- 3 см, на ръката по – малък.

С оглед на всички обективни данни, събрани чрез показанията на свидетели, писмени доказателства и СЕ, съдът определя обезщетение за претърпените от пострадалата неимуществени вреди в размер на 23 000лв.

Сумата се дължи заедно със законната лихва, считано от 29.09.2020г. до окончателното изплащане на задължението, на осн. правилото на чл.497 КЗ и данните по делото, че застрахователят е бил поканен да заплати на ищцата застрахователно обезщетение на 11.09.2020г.

Във връзка с направените от ответника възражения за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалата ищца, по делото беше назначена и приета КСМАТЕ. Направеното от ответника възражение за непоставен предпазен колан остана недоказано – т.1 КСМАТЕ. Ответникът е противопоставил и възражение за съпричиняване от пострадалата малолетна Назлъ, позовавайки се на обстоятелството, че същата – 9 годишна към датата на ПТП – не е пътувало в обезопасително детско столче/не е използвала система за обезопасяване на деца, с което и съобразявайки механизма на ПТП е допринесла за настъпване на конкретните увреди. Установено, с приетата по делото КСМАТЕ, че в автомобила не е имало такова столче и при положение, че пострадалата е седяла на повдигаща седалка и е била с поставен предпазен колан, то получените травми не биха били настъпили –т.2 и 7 КСМАТЕ. Независимо от това основания за прилагане на института на съпричиняване липсват. По тези въпроси съдът съобразява приетото от ВКС в Решение N9 6/18.03.2021 г., по т.д. № 2722/2019 г., считайки, че установеното по делото пътуване на пострадалата без подвигаща седалка, е резултат на противоправното поведение на нарушилия разпоредбата на чл.137в. ал.2 от ЗДВП водач /който е виновен и за настъпването на ПТП/.

По разноските:

По делото е представен договор с удостоверение безплатно представителство в хипотеза на чл. 38 ал. 2 от ЗАДв. Предвид това на адв. П.К. се присъжда сумата от 1120 лева, на осн.38, ал.2, т.2 ЗА - адвокатско

възнаграждение за осъществено от него процесуално представителство на ищцата по делото.

На основание чл.78, ал.6 от ГПК застрахователят следва да бъде осъден да заплати по сметка на СОС държавна такса върху уважените иски в размер на 920 лева.

Така мотивиран, ОС

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД гр. София с ЕИК 121718407 да заплати на Н. Н. Н., ЕГН *****, чрез своя баща и законен представител Н. Н. М., ЕГН *****, сумата от 23 000 лв. - обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди, изразяващи се в търпени болки, страдания и неудобства, вследствие на причинените травми от ПТП на 04.09.2020 г.; лихва от датата от 29.09.2020г до окончателното изплащане на сумата за обезщетение, като отхвърля иска за разликата над присъдената сума от 23 000лв. до претендирания размер от 36 000лв.

ОСЪЖДА ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД гр. София с ЕИК 121718407 да заплати на адв. П.К. сумата от 1120 лева , на осн.38, ал.2, т.2 ЗА.

ОСЪЖДА ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД гр. София с ЕИК 121718407 да заплати по сметка на Силистренски окръжен съд държавна такса по уважените претенции в размер на 920 лева.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____