

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8088

гр. София, 30.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА

като разглежда докладваното от ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА Частно гражданско дело № 20221110116443 по описа за 2022 година

Образувано е по молба на ФИРМА, ЕИК \*\*\*\*\* за допускане на обезпечение на бъдещ иск, чрез налагане на обезпечителна мярка спиране на допуснатото с Решение № 20018436/04.03.2022г. на СРС, 32-ри състав предварително изпълнение в осъдителната част на решението, с която молителят е осъден да предаде на М. С. Т. владението върху магазин с идентификатор 68134.105.253.1.12, по предявен от ФИРМА срещу М. С. Т. бъдещ установителен иск с правно основание чл. 124 от ГПК.

За да се произнесе съдът взе предвид следното:

Софийски районен съд е родово и местно компетентен да се произнесе по молбата по аргумент от чл. 390, ал.1 от ГПК.

За да е допустимо обезпечението на бъдещ иск, съдът трябва да установи, че ищецът има право на обезпечение на иска. Това право съществува, когато са налице следните предпоставки: искът следва да е допустим и вероятно основателен, или без да е вероятно основателен, молителят да представи гаранция в определен от съда размер; да съществува обезпечителна нужда, която предполага без обезпечението на ищеца да бъде трудно да осъществи правата си по решението и обезпечителната мярка да е подходяща и съответна на обезпечителната нужда. При обезпечението на бъдещ иск молбата е самостоятелна – няма отделна искова молба, която да индивидуализира исковата претенция, чието обезпечение се иска. По тази причина молбата трябва ясно да индивидуализира бъдещия иск чрез посочване на обстоятелствата на които се основава, и на петитума.

Съдът намира, че в случая изискванията на закона, за допускане на обезпечение на бъдещ иск не са налице, поради което съдът намира молбата за неоснователна.

Исковата молба е нередовна, тъй като, така както е предявена не е ясен предмета на бъдещия иск, както и правния интерес на молителя от предявяването му. Изведената фактическа обстановка в обстоятелствената част на исковата молба индикира на предявяване на установителен иск за собственост, но това се извежда само индуктивно, като не са посочени страни в бъдещия иск, имотът не е индивидуализиран, както и не е заявен

изричен петитум.

При обезпечението на бъдещ иск молбата е самостоятелна – няма отделна искова молба, която да индивидуализира исковата претенция, чието обезпечение се иска. По тази причина молбата трябва ясно да индивидуализира бъдещия иск чрез посочване на обстоятелствата на които се основава, и на петитума. Отделно от горепосоченото не е внесена и дължимата такса в размер на 40,00 лева, съгласно чл.22,т.1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по реда на ГПК

По изложеното и с оглед спецификата на обезпечителното производство и задължението на съда по чл.395, ал.2 от ГПК да се произнесе в деня на подаване на молбата по чл.390 от ГПК, то процедурата по чл.129, ал.1-2 от ГПК е неприложима, тоест съдът не може да дава последващи указания за отстраняване нередовностите на молбата, поради което съдът следва да постанови отказ при констатирана нередовност - в този смисъл Определение №513/22.10.2010г. по гр.д.№504/2010г. на ВКС, Шг.о.

Така мотивиран, съдът,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** молба с вх. № 61938/29.03.2022г. за допускане на обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 124 от ГПК, който ФИРМА, ЕИК \*\*\*\*\* ще предяви срещу М. С. Т., ЕГН \*\*\*\*\* чрез налагане на обезпечителна мярка спиране на допуснатото с Решение № 20018436/04.03.2022г. на СРС, 32-ри състав предварително изпълнение в осъдителната част на решението, с която молителят е осъден да предаде на М. С. Т. владението върху магазин с идентификатор 68134.105.253.1.12.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба от молителя пред Софийски Градски съд в едноседмичен срок от връчването му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_